



p.o. Zastępcy Prezesa  
Jolanta Piechocka

### Wykonawcy

Wasze pismo znak: Data:

Nasz znak:

Data:

ZP.284.DPiZP.2610.22.2020.IH

16.11.2020 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Świadczenie usług eksperckich polegających na wydawaniu niezależnych Ekspertyz z dziedziny inżynierii oprogramowania oraz IFPUG”**

- I. **Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm. dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na wniosek zgłoszony w przedmiotowym postępowaniu.**

#### Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do opublikowanego przez Państwa postępowania nr DPiZP.2610.22.2020, mającego na celu wyłonienie Eksperta, który zgodnie z informacjami przekazanymi nam przez kierownictwo Umowy SIA41, ma wziąć udział w rozstrzygnięciu różnic interpretacyjnych w zakresie wycen Propozycji złożonych przez /nazwa wykonawcy/ i zaakceptowanych przez ARiMR, czujemy się w obowiązku wnieść następujące zastrzeżenia:

1. Wymagania certyfikacyjne wobec Eksperta są niewłaściwe, ustalone na tyle nisko, że większość osób mających minimalne przeszkolenie mogłoby je spełnić. Wyłoniona w ten sposób osoba nie będzie miała kompetencji wystarczających do miana roli Eksperta, a tym bardziej rozstrzygania tak poważnych różnic interpretacyjnych między Zamawiającym i Wykonawcą.
2. Wskazane w SIWZ wymagania wobec ww. roli Eksperta są nieadekwatne zarówno do przedmiotu sporu (zgodność z Umową), jak i skali systemu informatycznego (SIA), w ramach wyceny którego zostały zidentyfikowane różnice interpretacyjne.
3. Nie jest wskazana miara wielkości sporu, który dotyczy ponad 20 mln PLN netto oraz odpowiedzialność odszkodowawcza Eksperta z tytułu podjętych rozstrzygnięć w przypadku braku zachowania profesjonalizmu i bezstronności. W rezultacie obawiamy się, że dostawca wybrany w przetargu nie będzie wiarygodny w rozstrzygnięciu spornych kwestii między ARiMR a /nazwa wykonawcy/ i tym samym nie będziemy mogli zaakceptować rozstrzygnięcia wydanego przez tak wybranego Eksperta.

W punktach poniżej zostały zamieszczone szczegółowe uwagi dotyczące wymagań zarówno wobec dostawcy, jak i roli Eksperta.

#### Uwagi szczegółowe

Uwagi do Rozdziału III. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia

#### Ad 1.2.2

W tym punkcie Zamawiający stawia warunku dla osób Wykonawcy, które będą realizować zadania Eksperta.

#### Ad 1) Profil specjalisty w metodologii IFPUG

#### Pkt 1)

Zamawiający stawia warunek, by Ekspertem była osoba, która ma doświadczenie w wycenie dwóch projektów o rozmiarze 1500 PF każdy. Jest to warunek nieadekwatny bo oznacza, że w świetle tego warunku Ekspertem mającym rozstrzygać spór pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą **jest każdy analityk i specjalista ze strony Zamawiającego i Wykonawcy biorący udział w pracach nad wymiarowaniem SIA.**

Co więcej, Zamawiający nie podaje tu konkretnych twardych warunków w postaci obowiązku **posiadania certyfikatów ze znajomości metody IFPUG** co powinno być obligatoryjne w wypadku osoby uchodzącej za formalnego Eksperta w tej

dziedzinie. Organizacja IFPUG prowadzi szereg egzaminów certyfikujących i zdaniem Wykonawcy osoba mogąca uchodzić za formalnego eksperta w dziedzinie problemu **powinna posiadać minimum certyfikat Certified Function Point Practitioner** czyli certyfikat drugiego poziomu.

Pkt 2)

Zamawiający stawia warunek doświadczenia w roli Kierownika, Głównego Architekta lub Głównego Analityka dla Eksperta IFPUG w projekcie o wartości 2 mln zł brutto.

Wykonawca podkreśla tu, iż:

Ekspert IFPUG to może być wyłącznie osoba z doświadczeniem w roli Głównego Analityka w projekcie o skali zbliżonej do SIA, posiadającej stosowne certyfikaty, gdyż to osoby w tej roli uczestniczą merytorycznie i metodycznie w pracach związanych z wymiarowaniem oprogramowania. **Role Kierownika Projektu czy Głównego Architekta nie wnoszą tu żadnego doświadczenia odnośnie metody IFPUG.**

Ad 2) Profil specjalisty z zakresu inżynierii oprogramowania

Wykonawca podkreśla, iż w tej grupie warunków brak warunku określającego skalę projektu w jakim Ekspert z zakresu inżynierii oprogramowania miałby nabyć doświadczenia kwalifikującego go do roli Eksperta w przedmiotowym postępowaniu.

**Wykonawca podkreśla że powinno to być doświadczenie w udziale we wskazanych rolach w projektach analogicznych do SIA.**

Odnosnie wszystkich Profili:

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wymaga 1 osoby dla roli specjalista IFPUG i 2 osób dla roli specjalista ds. inżynierii oprogramowania. Jest to zaskakujące w odniesieniu do problemu do jakiego ma być powołany Ekspert a mianowicie do olbrzymich rozbieżności w wycenie IFPUG. Powoływany Ekspert powinien zdaniem Wykonawcy dysponować kilkoma specjalistami metody IFPUG by podjąć zadaniu jakie przed nim zostanie postawione w rozsądnych terminach czasowych. **Umowa SIA41 nie przewiduje powołania roli Eksperta do rozstrzygnięcia sporów z zakresu inżynierii oprogramowania wykraczających poza wycenę IFPUG.**

Ad 1.2.1

1)

Wskazany w punkcie warunek doświadczenia Eksperta w świadczeniu usług doradczych jest niewspółmiernie niski w stosunku do skali SIA. Zamawiający wymaga w tym punkcie doświadczenia w zrealizowaniu trzech niezależnych ekspertyz w kwotach do 15 000 zł brutto dotyczących projektów budowy/rozbudowy SI o wartości 1 mln brutto.

Wykonawca wskazuje, że:

- projekt SIA jest projektem rozwoju i utrzymania, co jest inną kategorią projektów niż projekt budowy lub rozbudowy jak wskazano w warunku,
- **budżet projektu SIA jest 70 razy wyższy niż wskazany w warunku,**
- liczba użytkowników SIA jest 10 razy wyższa niż wskazana w warunku.

Uwzględniając parametry projektu SIA w odniesieniu do parametrów wymaganych w warunku Wykonawca podkreśla, że wskazane parametry nie gwarantują posiadania przez wybranego w oparciu o nie Eksperta należytego doświadczenia z zakresu doradztwa w obszarze inżynierii oprogramowania. Warunki bowiem wskazują na doświadczenie w zakresie małych SI natomiast SIA należy do klasy dużych SI.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że:

W załączniku 1 do SWIZ Zamawiający jako wartość do porównania liczby roboczogodzin pracy Eksperta podał liczbę 2176 godzin. Porównując to, ze skalą wymaganego doświadczenia w projektach doradczych (15 000 zł brutto) daje to koszt roboczogodziny (rbh) pracy Eksperta na poziomie niecałych 7 zł brutto, co jest oczywiście wartością nieproporcjonalnie małą. Zdaniem Wykonawcy skala przedsięwzięcia jaką jest rozstrzygnięcie zidentyfikowanych Rozbieżności znacząco przekracza projekty doradcze o skali 15 000 zł brutto. Wskazana przez Zamawiającego liczba 2176 godzin wydaje się tu całkiem na miejscu zatem wymagane doświadczenie w projektach doradczych powinno odwoływać się do tej wartości. Czyli przyjmując np. stawkę Eksperta (Wykonawca podkreśla, że chodzi o Eksperta w dziedzinie) np. na poziomie 250 zł brutto daje budżet o wartości  $2176 * 250 \text{ zł} = 544\,000 \text{ zł}$  brutto. I to jest zdaniem Wykonawcy odpowiedni poziom doświadczenia wymaganego od Eksperta w postępowaniu, który gwarantowałby adekwatność jego doświadczenia do skali zagadnienia dla jakiego będzie powołany.

2)

W warunku tym Zamawiający oczekuje doświadczenia Eksperta w ekspertyzach z zakresu metody IFPUG w trzech projektach o wartości 15 000 zł brutto i dotyczących oprogramowania o rozmiarze 5000 PF IFPUG przy czym dopuszcza by były to punkty funkcyjne sumowane z wielu różnych umów doradczych.

Wykonawca stanowczo podkreśla tu, że czym innym jest wymiarowanie projektu SI o skali 100-1 000 PF a czymś zupełnie innym wymiarowanie projektu o skali 30 000 PF jak to ma miejsc w Umowie SIA. Tym samym ewentualne doświadczenie Eksperta w ekspertyzach dotyczących projektów małej skali 100-1000 PF nawet kilku nie kwalifikuje go do Eksperta w dziedzinie wymiarowania projektu o skali takiej, jak SIA.

Warunek ten zatem powinien odnosić się do doświadczenia w doradztwie w zakresie metody IFPUG dotyczącym projektu dużej skali o rozmiarze zbliżonym lub analogicznym do SIA jako jednej umowy, a nie szeregu małych umów doradczych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie zmienia zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ)**

**II. Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający, wprowadza następujące zmiany w treści SIWZ.**

Zmiana nr 1:

**SIWZ - Rozdział IX.3.1. Miejsce oraz termin składania ofert w formie pisemnej, pkt 1 otrzymuje brzmienie:**

1. Ofertę należy umieścić w zamkniętej kopercie/paczce oznakowanej danymi Wykonawcy (nazwą i adresem) oraz zaadresowanej jak poniżej:

<p>.....</p> <p>[nazwa i adres Wykonawcy]</p> <p>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa</p> <p>„Oferta w postępowaniu na „Świadczenie usług eksperckich polegających na wydawaniu niezależnych Ekspertyz z dziedziny inżynierii oprogramowania oraz IFPUG” nr ref. DPiZP.2610.22.2020 nie otwierać przed dniem <b>24.11.2020 r., godz. 12:00</b>”</p>
---

Zmiana nr 2:

**SIWZ - Rozdział IX.3.3. Termin składania i otwarcia ofert, pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:**

1. Termin składania ofert upływa w dniu **24.11.2020 r.** o godzinie **11:00**. Oferty otrzymane przez Zamawiającego po tym terminie zostaną zwrócone niezwłocznie.
2. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **24.11.2020 r.** o godzinie **12:00** w biurze Zamawiającego, pod adresem wskazanym w podrozdziale IX.3.1. pkt 2.

Jolanta Piechocka  
p.o. Z-cy Prezesa ARiMR  
(podpisano bezpiecznym podpisem  
elektronicznym weryfikowanym przy  
pomocy ważnego kwalifikowanego  
certyfikatu)