



DZS.2460.03.2021.AG. L.p. 1.

Gdańsk, dnia 17.05.2021 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Remont dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku w podziale na części.

Oznaczenie postępowania: **03/DZS/2021/PN/WUDI.M.**

ZAPYTANIA NR 1
(pytania od nr 1 do nr 23)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1: Remont dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w podziale na części: Część 5 - Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 224 Łebieńska Huta – Pomieczyno na odcinku km 19+947 – 22+947 - RD Puck

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następujących zagadnień związanych z inwestycją:

Prosimy o potwierdzenie, że ilość do frezowania to tylko 3000 m². Jaki odcinek jest do sfrezowania i jaka szerokość.

<i>Nr poz.</i>	<i>Podstawa</i>	<i>Opis robót</i>	<i>Jm</i>	<i>Ilość</i>	<i>Cena</i>	<i>Wartość</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
DW 224 od km 19+947 do km 22+947						
1	D-05.03.11	Frezowanie nawierzchni asfaltowych na zimno - frezowanie na głębokość 0÷10 cm wraz z transportem na odkład na odległość do 10km	m ²	3 000		

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza ilość 3000 m² powierzchni do sfrezowania nawierzchni (całość odcinka nie jest brana pod uwagę ze względu na osłabienie konstrukcji drogi). Są to odcinki typu: początek, koniec zakresu, wejścia w skrzyżowania dróg, odcinki na których występują krawężniki. Szerokość zależna jest od potrzeb, obejmuje od 1,0 do 6,0 m.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które

zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami wzoru umowy.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robot wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami wzoru umowy

Pytanie nr 7: Prosimy o informację, jaki rodzaj kruszywa Wykonawca ma przyjąć do wyceny w pozycji „Utwardzenie poboczy jezdni z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o grubości warstwy po zagęszczeniu średnio 20 cm - dot. m.in. Zadanie nr 4”. Zgodnie z zamieszczoną SST do wykonania w/w warstwy należy użyć kruszywa łamanego 0/31.5 C90/3. W zamieszczonym projekcie w opisie znajdują się zapis „Należy stosować kruszywo ze skały magmowej, z recyklingu lub połączenie tych kruszyw”. Ze względu na znaczną różnicę w cenie pomiędzy kruszywem łamanym 0/31,5 C90/3 a kruszywem pozyskanym z recyklingu (kruszbet, gruz budowlany) prosimy o podanie jednoznacznej odpowiedzi jaki rodzaj materiału Wykonawca ma przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: Należy stosować kruszywo ze skały magmowej i ten materiał należy przyjąć do wyceny. Zamawiający dopuszcza domieszkę destruktu pochodzącego z frezowania nawierzchni.

Pytanie nr 8: Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Odpowiedź: Dopuszczamy, po konsultacji z Zamawiającym.

Pytanie nr 9: W przypadku rozbieżności między SST, przedmiarem a projektem Wykonawczym, co jest dokumentem nadrzędnym? Jakim dokumentem kierować się przy wycenie.

Odpowiedź: Należy wycenić pozycje w kosztorysie ofertowym.

Pytanie nr 10: W zamieszczonej SST w dziale D-05.03.26 „Zabezpieczenie nawierzchni asfaltowych” znajdują się parametry siatki szklanej, które bezpośrednio wskazują na jednego producenta. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może przyjąć do wyceny siatki oferowane przez inne firmy, o nie gorszych parametrach.

Odpowiedź: Zgodnie z SST w dziale D-05.05.03.26. Zamawiający zamieszcza poprawione SST D-05.03.26.

Patrz: Zmiana SWZ nr 1 z dnia 17.05.2021r.

Pytanie nr 11: Dotyczy: Część 3 – remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku 74+610 – 77+400 w punkcie 3 (stan projektowany) opisu przedmiotu zamówienia określono zakres robót obejmujący wykonanie warstwy wyrównawczej z AC 16W – KR 3-4 o średniej grubości warstwy 1 – 6 cm. Ze względów technologicznych warstwa z mma AC 16 W powinna mieć grubość min. 4 cm. Prosimy o wskazanie min. grubości dla warstwy wyrównawczej z AC 16W w przedmiotowym zakresie lub potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy z AC 16W o grubości średnio w przedziale od 1 – 6 cm.

Odpowiedź: Grubość warstwy wyrównawczej AC 16W (wzmocnienie miejsc wątpliwych/ wyrównanie profilu podłużnego jezdni) wykonać min. 4cm.

Pytanie nr 12: Dotyczy D.05.03.05A Wnosimy o wykreślenie zapisu w pkt. 2.4 „W mieszance mineralno-asfaltowej jako kruszywo drobne należy stosować kruszywo łamane w 100% (dla kategorii KR3 do KR6 nie dopuszcza się stosowania kruszywa łamanego drobnego)” i dopuszczenie do projektowania kruszywa drobnego niełamanego, dla którego przedstawiono wymagania w tablicy 5 SST. Zgodnie z zapisem WT-2 2014 w pkt. 8.2.2.1 dla warstwy wiążącej/wyrównawczej „W mieszance mineralnej jako kruszywo drobne należy stosować: mieszankę kruszywa drobnego łamanego i niełamanego (dla kategorii KR1-KR2 dopuszcza się stosowanie w mieszance mineralnej do 100 % kruszywa drobnego niełamanego) lub kruszywo łamane. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą AC 16W, AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3-4 nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie kruszywa drobno niełamanego do projektowanych mieszanek AC 16W i AC 11 W, KR 3-4 zgodnie z zapisami WT-1 2014.

Odpowiedź: Należy stosować kruszywo zgodnie z zapisami SST.

Pytanie nr 13: Dotyczy D.05.03.05A SST dla projektowanych mieszanek AC 11 W i AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do mieszanek mineralno-asfaltowych na przedmiotowym zadaniu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej/wyrównawczej. Obowiązujący dokument techniczny WT2-2014 przywołany w pkt. 10.3 SST dopuszcza zastosowanie tego materiału w ilości do 20 % „metodą na zimno” oraz do 30 % „metodą na ciepło”. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Jego zastosowanie pozwoli obniżyć koszt inwestycji, przy zachowaniu wszystkich wymaganych właściwości jakie są wymagane dla mieszanek mineralno-asfaltowych.

Odpowiedź: Należy stosować mieszanki zgodnie z zapisami SST.

Pytanie nr 14: Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05, D.05.03.05B W SST na przedmiotowym zadaniu w pkt. 5.2 znajduje się zapis: „Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (recepcie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 zawierającej błąd dozowania składników i błąd badania”. Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w każdej z SST w pkt. 10.3 tj. WT-2 2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3 % może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis. Zamawiający zamieszcza poprawione SST D.05.03.05A, D.05.03.05, D.05.03.05B.

Patrz: Zmiana SWZ nr 1 z dnia 17.05.2021r.

Pytanie nr 15: Dotyczy D.05.03.05B Wnosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3-4 należy zastosować asfalt drogowy 50/70 zgodny normą PN-EN 12591.

Odpowiedź: Zgodnie z SST.

Pytanie nr 16: W związku z występowaniem rozbieżności pomiędzy dokumentami udostępnionymi przez Zamawiającego prosimy o informację, który dokument – OPZ, kosztorys czy SST jest dokumentem nadrzędnym i wiążącym

Odpowiedź: Należy wycenić pozycje kosztorysowe.

Pytanie nr 17: Prosimy o potwierdzenie, że zapis z pkt 1.3. SST D-05.03.11 dotyczący wywozu destruktu do bazy RDW w Kartuzach nie jest obowiązujący.

Odpowiedź: Zapis nie jest obowiązujący. Zamawiający zamieszcza poprawione SST D-05.03.11.

Patrz: Zmiana SWZ nr 1 z dnia 17.05.2021r.

Pytanie nr 18: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST D-05.03.11 materiał pozyskany z frezowania należy wbudować w pobocze.

Odpowiedź: Należy wbudować w pobocze. Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 19: Zamieszczona SST D-07.01.01 przewiduje wykonanie oznakowania cienkowarstwowego. Prosimy o informację czy na wszystkich częściach należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe.

Odpowiedź: Należy wykonać oznakowanie zgodnie z dokumentacją projektową i kosztorysem ofertowym.

Pytanie nr 20: W OPZ dla części 8 błędnie zaznaczono lokalizację odcinka do wykonania. Prosimy o wskazanie prawidłowej lokalizacji odcinka do remontu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza poprawiony OPZ.

Patrz: Zmiana SWZ nr 1 z dnia 17.05.2021r.

Pytanie nr 21: W OPZ dla części 6 i 7 określono ilość warstwy wyrównawczej jako średnio 75 kg/m² (4 cm). Prosimy o wskazanie, którą ilość należy wycenić.

Odpowiedź: Należy wycenić ilość warstwy wyrównawczej jako średnio 100 kg/m².

Pytanie nr 22: Zgodnie z dokumentacją Techniczną dla zadania 3 „DW 501 rejon Gdańsk” warstwę wiążącą, należy wykonać z mieszanki typu AC8S. Prosimy o potwierdzenie, że warstwę ścierną należy wykonać z mieszanki typu AC8S.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 23: Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia do wykonania poboczy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie należy zastosować kruszywo uzyskane w wyniku przekruszenia surowca skalnego. Prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania kruszywa uzyskanego z przekruszenia surowca skalnego do uzupełnienia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega przedłużeniu.

Z poważaniem,
Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA DRÓG I MOSTÓW
MGR INŻ. ANNA BRZEZIŃSKA-MICHAŁEJKO

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 1 do SIWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Artur Gaicki, tel. (58) 32 64 960, agaicki@zdwgdansk.pl

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>