

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), pn.:

„Budowa instalacji OZE na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego” w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

1. Wnosimy o dokonanie podziału zamówienia na części poprzez umożliwienie składania ofert częściowych w następujących, odrębnych zakresach:
 - 1) instalacje fotowoltaiczne
 - 2) kolektory słoneczne
 - 3) pompy ciepła
 - 4) kotły na biomasę

Wskazane przez Zamawiającego w rozdziale IV pkt 3 SWZ powody, dla których zamówienie nie zostało podzielone na części, mają charakter sztuczny. Zamawiający wskazuje przede wszystkim, że nie dokonał podziału zamówienia na części, ponieważ taki podział groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Tłumaczy swoją decyzję także w ten sposób, że potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia, powołuje się także na współfinansowanie zamówienia ze środków unijnych.

Jako aktywny uczestnik postępowań o udzielenie zamówienia w zakresie odnawialnych źródeł energii (współfinansowanych ze środków zewnętrznych) możemy stwierdzić, że realizacja podobnych lub analogicznych projektów w drodze postępowań zawierających możliwość składania ofert częściowych jest standardem rynkowym. Podział postępowania nie stanowi żadnego zagrożenia wystąpienia „nadmiernych trudności technicznych oraz nadmiernych kosztów wykonania zamówienia”. Istotne jest to, że Zamawiający nie wskazuje w SWZ na czym owe „nadmierne trudności techniczne” miałyby polegać, skoro poszczególne instalacje/urządzenia będą funkcjonować niezależnie od siebie. Dodatkowo, to właśnie brak podziału zamówienia będzie powodował wzrost kosztów wykonania zamówienia: wymóg złożenia jednej oferty (na zasadzie „wszystko albo nic”) prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencyjności, wykluczając z przetargu mniejszych wykonawców, którzy byliby w stanie zrealizować należycie poszczególne części. Skutkiem takiej decyzji Zamawiającego będzie uzyskanie znacznie mniejszej liczby oferty niż w przypadku, w którym wykonawcy mogliby ubiegać się o poszczególne zakresy osobno. Innymi słowy – Zamawiający uzyska najprawdopodobniej znacznie wyższą cenę.

Prawdą jest, że współpraca tylko z jednym wykonawcą może być łatwiejsza dla Zamawiającego. Nie zwalnia go to jednak z obowiązku przestrzegania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP). W tym zakresie kwestia wygody i łatwości prowadzenia postępowania przez Zamawiającego powinna ustąpić tym zasadom, a przyznanie prymatu tej pierwszej stanowi naruszenie prawa – będzie przy tym skutkować szkodą zarówno dla interesu publicznego (w tym wykonawców z sektora MŚP), jak i samego Zamawiającego. Utrzymanie obecnych wymagań naraża Zamawiającego na obciążenie go korektą finansową, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia

2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, a także same osoby prowadzące postępowanie na odpowiedzialność związaną z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Wnosimy zatem o umożliwienie składania ofert częściowych zgodnie z wskazanym powyżej podziałem. Jednocześnie w przypadku podtrzymania przez Zamawiającego decyzji o konieczności złożenia tylko jednej oferty prosimy o wyjaśnienie na czym polegałyby „nadmierne trudności techniczne”, które w ocenie Zamawiającego wystąpiłyby w przypadku składania ofert częściowych, a także z jakiego powodu uznał, że doprowadziłyby to do „nadmiernych kosztów wykonania zamówienia”. Prosimy w tym zakresie o wyjaśnienie, czy Zamawiający faktycznie dokonał w tym zakresie analiz finansowych oraz o wskazanie o jaką, jego zdaniem, kwotę miałyby wówczas wzrosnąć koszty realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brak podziału na części oraz przedstawione dotychczas uzasadnienie podjętej decyzji.

Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiających obowiązku podziału zamówienia na części. Powyższe potwierdza stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w komentarzu do art. 91 ustawy Pzp, w którym wskazano: „Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis oznacza, że zamawiający ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych jest zatem wyłącznie uprawnieniem zamawiającego, nie obowiązkiem – nawet jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny (...).

2. Wnosimy o wykreślenie kryterium oceny ofert „Świadectwo producenta autoryzacji dla: paneli fotowoltaicznych oraz inwerterów, kolektorów słonecznych, pomp ciepła, piecy na pellet”. Takie kryterium narusza art. 241 ust. PZP, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy. Kryterium posiadania autoryzacji producenta nie odnosi się do właściwości (cech podmiotowych) wykonawcy (Wyrok z dnia 29 stycznia 2021., KIO 3489/20).

Cyt.:

„Należy zauważyć, że w tym przypadku kryterium takie ma charakter przedmiotowy, gdyż jest ściśle związane z przedmiotem zamówienia albowiem odnosi się do usług serwisowych, jakie będzie wykonywał w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca. Ma ono również niewątpliwie odniesienie jakościowe, albowiem serwis taki daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta takiego sprzętu. Co najistotniejsze, tylko w takim przypadku, bo zapewnia to wyłącznie serwis autoryzowany, zamawiający ma gwarancję, że świadczona usługa wykonywana jest w sposób zapewniający najwyższą jakość usług. Tylko taki ma bowiem dostęp do najnowszych informacji i danych na temat serwisowanego sprzętu medycznego. Kryterium to jest zatem dopuszczalne. Ponadto należy zauważyć, że kryterium oceny ofert stanowi jedynie wyraz preferencji zamawiającego, nie jest natomiast warunkiem który trzeba spełnić aby móc ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Przy tak specjalistycznym sprzęcie i ryzyku, jakie jest ponoszone w związku z nieprawidłowym jego działaniem za pomocą tego kryterium zamawiający wartościuje i wyżej ocenia usługi serwisowe, realizowane przez podmiot posiadający autoryzację serwisową producenta. Ponieważ autoryzacja w sposób bezpośredni przekłada się na poziom jakości realizowanych usług, bowiem posiadając ją podmiot pozyskuje dostęp do bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia, ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej - musi w związku z tym ponosić z tego tytułu dodatkowe koszty. Z tych też powodów przyznanie punktów w kryterium oceny ofert w przypadku, gdy o zamówienie ubiegał się będzie podmiot, który taką autoryzację posiada - rekompensuje raczej kwestie owych dodatkowych kosztów ponoszonych w związku z tym przez wykonawcę. (...).

Adam Karzewnik

II Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/