Częstochowa, 18.06.2024

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 2, w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: **Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie nr ZP.26.1.16.2024**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

W zakresie zadania numer 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14:

BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski

Aleja Niepodległości 41

42-216 Częstochowa

NIP 9492156214

W zakresie zadania numer 5:

Zakład Elektroniki „ELTROPOL” Piotr Rybajczyk

Plac Piłsudskiego 15-17c

45-706 Opole

NIP 7540402591

W zakresie zadania numer 6, 13:

RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna

Ulica Dworkowa 2/107A

00-784 Warszawa

NIP 5211002381

W zakresie zadania numer 10:

FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Bartycka 22

00-716 Warszawa

NIP 5272819515

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%.

W zakresie zadania numer 3, 7- wybrana oferta jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W zakresie zadania numer 5, 6, 8, 10, 13, 14 - wybrana oferta jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert.

W zakresie zadania numer 1, 4, 9, 11, 12 - wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

**Ranking ofert:**

**Zadanie 1. Karta graficzna – 1 sztuka.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 971,70 zł  |

**Zadanie 3. Zestaw komputerowy – 15 zestawów.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | F. H.U. Horyzont Krzysztof LechUlica Parkowa 638-300 GorliceNIP 6851656241 | Oferta odrzucona |
| 2 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 96 862,50 zł |
| 3 | JMJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Śliwkowa 178-100 NiekaninNIP 6711857608 | Oferta odrzucona |
| 4 | Web-Profit Maciej KuźlikUlica Spokojna 1841-943 Piekary ŚląskieNIP 4980138493 | Oferta odrzucona |
| 5 | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka JawnaUlica Kośnego 5045-372 OpoleNIP 7540403403 | 100 958,40 zł |
| 6 | NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Trakt Brzeski 89, Zakręt05-077 Warszawa-WesołaNIP 1132579351 | 104 187,15 zł |
| 7 | PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz DziedzicWolica 6028-232 ŁubniceNIP 8661744049 | Oferta odrzucona |

**Zadanie 4. Karta sieciowa (1 sztuka) i kamera internetowa (1 sztuka).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 369,00 zł |

**Zadanie 5. Urządzenie wielofunkcyjne A3 – 1 sztuka.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | Zakład Elektroniki „ELTROPOL” Piotr RybajczykPlac Piłsudskiego 15-17c45-706 OpoleNIP 7540402591 | 9 212,70 zł |
| 2 | DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Energetyczna 1580-180 KowaleNIP 5832790417 | 11 439,00 zł |
| 3 | Wirgo-Partner Jerzy Caban Ulica Hutników 92/9442-202 CzęstochowaNIP 9490060007 | 11 919,93 zł |
| 4 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 14 022,00 zł  |

**Zadanie 6. Aplikacja do cyfrowej produkcji dźwięku – 15 sztuk.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka JawnaUlica Dworkowa 2/107A00-784 WarszawaNIP 5211002381 | 4 778,55 zł |
| 2 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 5 904,00 zł  |
| 3 | Compro Jolanta OlszewskaUlica Kotarbińskiego 1941-400 MysłowiceNIP 6341679705 | 7 195,80 zł |

**Zadanie 7. Pakiet programów graficznych – 15 sztuk.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka JawnaUlica Dworkowa 2/107A00-784 WarszawaNIP 5211002381 | Oferta odrzucona |
| 2 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 10 516,50 zł  |
| 3 | Compro Jolanta OlszewskaUlica Kotarbińskiego 1941-400 MysłowiceNIP 6341679705 | 12 767,40 zł |

**Zadanie 8. Monitor – 6 sztuk.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 3 653,10 zł  |
| 2 | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka JawnaUlica Kośnego 5045-372 OpoleNIP 7540403403 | 3 948,30 zł |

**Zadanie 9. Laptop z systemem operacyjnym– 1 sztuka.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 12 521,40 zł  |

**Zadanie 10. Urządzenie wielofunkcyjne – 1 sztuka.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Bartycka 2200-716 WarszawaNIP 5272819515 | 8 056,50 zł |
| 2 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 8 733,00 zł  |
| 3 | Zakład Elektroniki „ELTROPOL” Piotr RybajczykPlac Piłsudskiego 15-17c45-706 OpoleNIP 7540402591 | 9 827,70 zł |
| 4 | Wirgo-Partner Jerzy Caban Ulica Hutników 92/9442-202 CzęstochowaNIP 9490060007 | 11 919,93 zł |

**Zadanie 11. Mysz komputerowa pionowa – 12 sztuk.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 1 476,00 zł  |

**Zadanie 12. Drukarka kodów kreskowych – 2 sztuki.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 4 428,00 zł  |

**Zadanie 13. Pamięć RAM – 4 sztuki.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka JawnaUlica Dworkowa 2/107A00-784 WarszawaNIP 5211002381 | 1 771,20 zł |
| 2 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 5 864,64 zł  |

**Zadanie 14. Jednostka centralna z klawiaturą – 1 sztuka.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz KowalskiAleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 5 141,40 zł  |
| 2 | PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz DziedzicWolica 6028-232 ŁubniceNIP 8661744049 | 5 584,20 zł |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**1) F. H.U. Horyzont Krzysztof Lech**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy F. H.U. Horyzont Krzysztof Lech, w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, by zaoferowane słuchawki przewodowe (15 sztuk) posiadały średnicę membrany min. 50 mm. Zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej producenta: https://pl.creative.com/p/headphones-headsets/creative-hs-720-v2 , zaoferowane przez Wykonawcę słuchawki przewodowe: Creative HS-720 V2 HS-720 V2 posiadają membranę 30 mm.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, by zaoferowane słuchawki przewodowe (15 sztuk) posiadały złącze minijack 3,5 mm – 1 sztuka. Zgodnie z informacją przesłaną przez producenta, zaoferowane przez Wykonawcę słuchawki przewodowe: Creative HS-720 V2 HS-720 V2 nie posiadają wymaganego złącza minijack 3,5 mm – 1 sztuka.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, by zaoferowana klawiatura komputerowa (15 sztuk) posiadała zasięg 1,5 m. Zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej producenta urządzenia: https://gembird.com/item.aspx?id=11767&lang=pl, zaoferowana przez Wykonawcę klawiatura komputerowa: PCS KB-UM-107 posiada zasięg 1,2 m.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy **F. H.U. Horyzont Krzysztof Lech** w zakresiezadania numer 3 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**2) JMJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy JMJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, w pozycji dotyczącej dostawy klawiatury komputerowej oraz myszy komputerowej (sprzętu wchodzącego w skład zestawu komputerowego zadania 3), wpisania producenta i model lub innego oznaczenia jednoznacznie identyfikującego oferowany produkt. Wykonawca zaoferował mysz komputerową producent i model: TH Alplast

ADM oraz klawiaturę komputerową producent i model: TH Alplast ADK. Wykonawca nie podał innego oznaczenia jednoznacznie identyfikujące oferowany produkt, a na podstawie wpisanej nazwy nie można zidentyfikować, jaki sprzęt oferuje. Zgodnie z wyrokiem KIO 1759/16: „Jeżeli Zamawiający żąda podania nazwy modelu oraz producenta, oznacza to iż wykonawca musi tak sprecyzować oznaczenie wyrobu, aby pozwalało to na jego jednoznaczną identyfikację”. W związku z czym, na podstawie podanych danych niemożliwe jest dokonanie badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami, nie można jednoznacznie określić, jaki sprzęt został zaoferowany w zadaniu numer 3 w zakresie myszy komputerowej oraz klawiatury komputerowej.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy **JMJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

w zakresiezadania numer 3 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3) Web-Profit Maciej Kuźlik**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, w pozycji dotyczącej dostawy klawiatury komputerowej oraz myszy komputerowej (sprzętu wchodzącego w skład zestawu komputerowego zadania 3), wpisania producenta i model lub innego oznaczenia jednoznacznie identyfikującego oferowany produkt. Wykonawca zaoferował mysz komputerową producent i model: WEB-PROFIT

USB Web-Profit WP-MUS-4B-01 oraz klawiaturę komputerową producent i model: WEB-PROFIT WP-KB-MCH-04 . Wykonawca nie podał innego oznaczenia jednoznacznie identyfikujące oferowany produkt, a na podstawie podanego producenta i modelu nie można zidentyfikować, jaki sprzęt oferuje. Zgodnie z wyrokiem KIO 1759/16: „Jeżeli zamawiający żąda podania nawy modelu oraz producenta, oznacza to iż wykonawca musi tak sprecyzować oznaczenie wyrobu, aby pozwalało to na jego jednoznaczną identyfikację”. W związku z czym, na podstawie podanych danych nie można jednoznacznie określić, jaki sprzęt został zaoferowany w zadaniu numer 3 w zakresie myszy komputerowej oraz klawiatury komputerowej.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy **Web-Profit Maciej Kuźlik** w zakresiezadania numer 3 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**4) RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna, w zakresie zadania numer 7.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 7.

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający w treści wezwanie wymagał załączenia zarówno kalkulacji, jak i dowodów potwierdzających nabycie za określoną cenę. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a dołączona kalkulacja, która nie została potwierdzona dokumentami wystawionymi przez podmiot zewnętrzny budzi w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2023 r., KIO 359/23: „Wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności, na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje”.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy **RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna**, w zakresie zadania numer 7, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**5)** **PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 3, by zaoferowane słuchawki przewodowe (15 sztuk) posiadały interfejs USB. Zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej producenta: https://pl.genesis-zone.com/produkt/argon-600, zaoferowane przez Wykonawcę słuchawki przewodowe Genesis Argon 600 NSG-1658 nie posiadają interfejsu USB.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy **PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic** w zakresiezadania numer 3 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 2:**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania numer 2** na podstawie artykułu 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i kwoty tej nie może zwiększyć.

W zakresie zadania 2: Zamawiający przeznaczył na zadanie kwotę 6 500,00 zł brutto, natomiast Wykonawca BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski zaoferował urządzenie wielofunkcyjne (1 sztuka) w cenie 9 840,00 zł brutto.

Zamawiający wyznacza termin na podpisanie umowy w zakresie zadania 1, 4, 9, 11, 12 na dzień 20.06.2024 r., w zakresie zadania 3, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14 na dzień 25.06.2024 r.

Zastępca Kanclerza

Mgr Anna Bojarska