

Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji „Budowa drogi leśnej pożarowej nr 9 (DP/03, DSD 115) na terenie leśnictwa Skorków” wraz z oceną oddziaływania na środowisko



Komag Consulting
Sylwia Kowalcze-Magiera

Białoleka 49
67-221 Białoleka
e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

Spis treści

1.	Wstęp	3
1.1.	Przedmiot inwestycji	3
1.2.	Obszar badań	5
1.3.	Cel opracowania	6
2.	Uwarunkowania przyrodnicze planowanej inwestycji z uwzględnieniem form ochrony przyrody	6
3.	Podstawa merytoryczna	8
3.1.	Akty prawne.....	9
3.2.	Literatura przedmiotu	10
3.3.	Uwarunkowania wynikające z odległości od obszarów przyrodniczo cennych	11
3.4.	Uwarunkowania lokalne	14
4.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze.....	18
5.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na faunę obszaru	19
6.	Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę obszaru	19
7.	Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na florę obszaru.....	20
8.	Podsumowanie	21

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do budowy droga znajduje się na terenie Nadleśnictwa Kielce, obręb Snochowice, Leśnictwa Skorków i przebiega przez oddziały 198, 199, 200, 210, 211, 212, łączy się z drogami publicznymi powiatowymi nr 0265T oraz nr 0484T.

Po budowie droga będzie pełnić funkcję głównej drogi leśnej oraz dojazdu pożarowego.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest uwzględnione w Docelowej Sieci Dróg i w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028 jako dojazd pożarowy oraz jest ujęte w planie 4-letnim na lata 2022-2025.

Planowane zadanie obejmuje budowę drogi leśnej o nawierzchni z kruszywa łamanego na terenie obrębu Snochowice w Leśnictwie Skorków o długości ok. 1,2 km, o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonazowymi, spełniającej kryteria określone dla dróg przeciwpożarowych.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

- a) szerokość jezdni - 3,5 m,
- b) pochylenie poprzeczne jezdni - daszkowe,
- c) szerokość poboczy - 0,75 m z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporującą o szerokości 0,25 m,
- d) konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji drogi i przewidywanego obciążenia,
- e) odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie powinno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy; zakończenie przepustów - przyczółki betonowe skrzydełkowe lub narzut kamienny,
- f) skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:
 - promień wyokrągłej krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym - minimum 11 m,

- promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - 11 m,
- długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12 m od krawędzi; w ilości 2-3 w oddziale,
- dodatkowe zjazdy o długości 30 ÷ 40 m w tym odcinek 25 ÷ 30 m bez rowów odwadniających w ilości 4 szt.,
- g) włączenie projektowanej drogi leśnej do dróg publicznych, powiatowych należy uzgodnić z zarządcą tejże drogi,
- h) lokalizacja i parametry geometryczne mijanek wg obowiązujących przepisów: szerokość 3 m, długość odcinka prostego 23 m, skosy zjazdów i wjazdów 1:7,
- i) stała składnica drewna o szerokości 12 m i długości 50 m plus skos o nawierzchni z kruszywa łamanego,
- j) inne elementy infrastruktury drogowej: mijanki nienormatywne przy zjazdach z dróg publicznych, oznakowanie pionowe,
- k) przebieg drogi winien być w jak największym stopniu zgodny ze stanem działek ewidencyjnych; w rejonie zbliżenia drogi do gruntów obcych własności należy przeprowadzić wzniesienie geodezyjne granic, a drogę na tym odcinku zaprojektować tak, aby przeciwskarpa rowu, a w przypadku braku rowu granica robót drogowych, znajdowała się w odległości 1 m od granicy działki,
- l) oś drogi zaprojektować w taki sposób, aby do minimum ograniczyć ilość punktów jej załamania,
- m) niweletę osi projektowanej drogi należy wynieść ponad rzędne terenu (nie dotyczy dróg stokowych) z wyłączeniem szczytów wzniesień, gdzie droga może być prowadzona w wykopie.

W chwili obecnej planowana do realizacji droga stanowi drogę o nawierzchni tłuczniowej, przejezdną o zmiennej szerokości od 4 m do 6 m, bez poboczy, nie okopaną rowami (patrz fotografie poniżej). W ciągu drogi brak składnic drewna oraz mijanek, nie spełnia ona parametrów drogi pożarowej, nawierzchnia w złym stanie technicznym z licznymi ubytkami. Droga posiada połączenie z drogami publicznymi powiatowymi z obu stron.



Fot. 1 i Fot. 2 - Widok drogi planowanej pod inwestycję



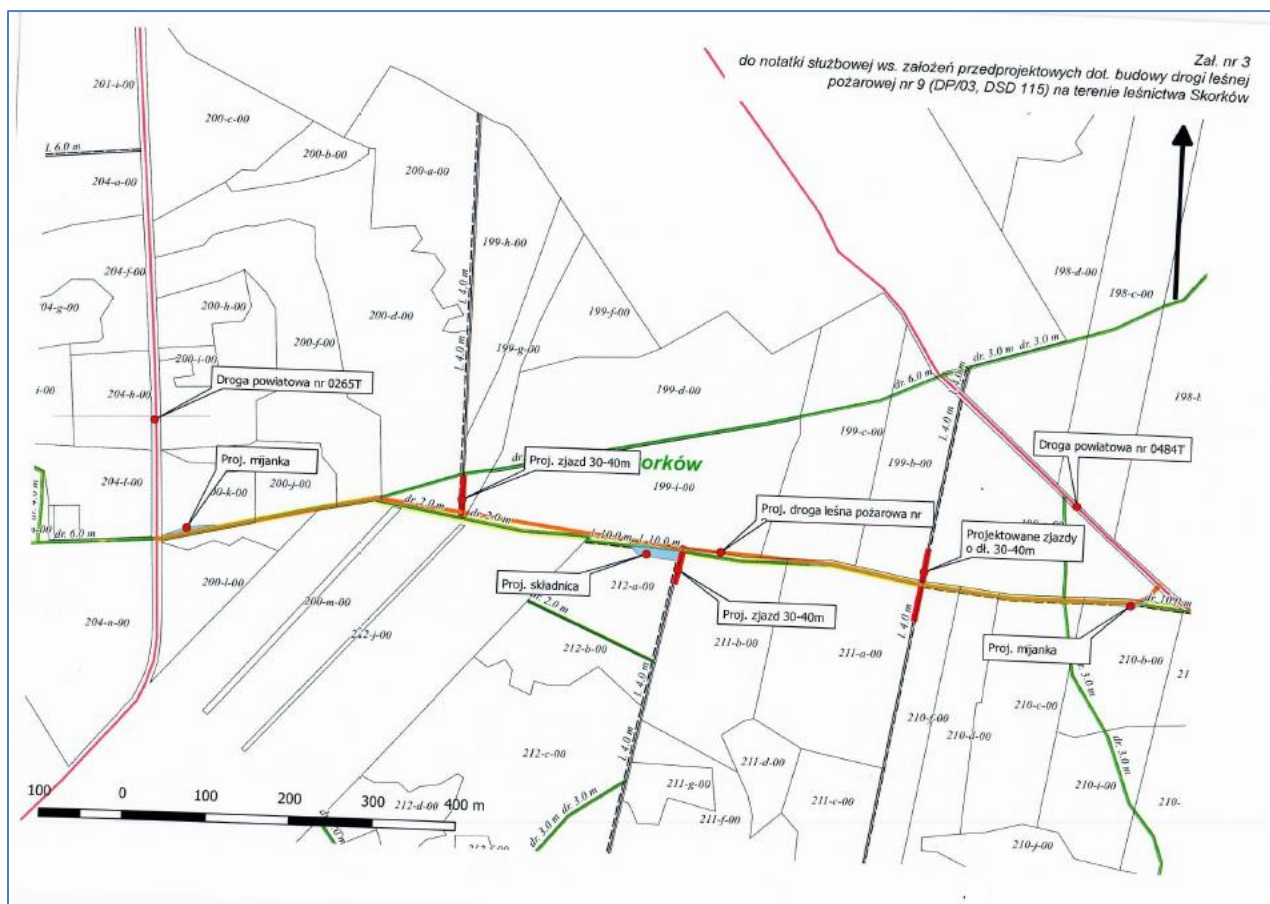
Fot. 3 i Fot. 4 - Widok drogi planowanej pod inwestycję

1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Przedborska, mezoregion – Wzgórza Łopuszańskie (342.16) ¹

Lokalizacja budowy drogi przedstawiona została na mapie 1.

¹ Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995).

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych (w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarze ekologicznych;

Obszary węzłowe. Obszary węzłowe odznacza duża różnorodność gatunkowa oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich.

Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe

² Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymywania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja znajduje się w granicach korytarza ekologicznego Częstochowa – wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz granicach korytarza ekologicznego Dolina Nidy KPdC-8B (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieuwjęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE

Decyzja komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE).

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).

Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko” .
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. *Myotis*, 29: 39-48.
- Kurek T. Rafał, 2012 Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach
- Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz. J., Szacki J. 1995.
- Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Matuszkiewicz W. 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.
- Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028.
- Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028.
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.
- Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.
- SDF PLH260004 2022, Ostoja Przedborska

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja leży w granicach Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz ok. 350 m od obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004.

Teren zakwalifikowany jako obszar chronionego krajobrazu jest formą ochrony przyrody o niewielkich rygorach ochronności. Obszary Natura 2000 są obszarami ochrony określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, tj. tylko te gatunki i siedliska są przedmiotami ochrony. Obszar Natura 2000 nie jest obszarem chronionym, lecz jest obszarem ochrony. Działalność gospodarcza, rolnicza, czy też turystyczna na wyznaczonych obszarach Natura 2000 jest dopuszczalna. Podstawowym warunkiem, jaki musi spełniać planowana inwestycja, działalność jest brak znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt i roślin, do ochrony których została utworzona Europejska Sieć Ekologiczna.

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 15 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerваты		
Oleszno	7.98	brak
Milechowy	8.09	brak
Ewelinów	8.76	brak
Góra Miedzianka	10.92	brak
Góra Dobrzeszowska	13.07	brak
Parki krajobrazowe		
Chęcińsko-Kielecki Park Krajobrazowy	6.21	brak
Przedborski Park Krajobrazowy	6.95	brak
Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy	14.96	brak
Parki narodowe		
Brak obszarów	-	brak
Obszary chronionego krajobrazu		
Konecko-Łopuszniański	w obszarze	brak
Włoszczowsko-Jędrzejowski	4.50	brak

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Przedborski	6.08	brak
Chęcińsko-Kielecki	7.06	brak
Suchedniowsko-Oblęgorski	11.77	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
brak	-	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
Brak obszarów	-	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Ostoja Przedborska PLH260004	0.35	brak
Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041	2.99	brak
Dolina Górnej Pilicy PLH260018	7.32	brak
Dolina Białej Nidy PLH260013	9.81	brak
Lasy Suchedniowskie PLH260010	15.00	brak
Stanowiska dokumentacyjne		
brak	-	brak

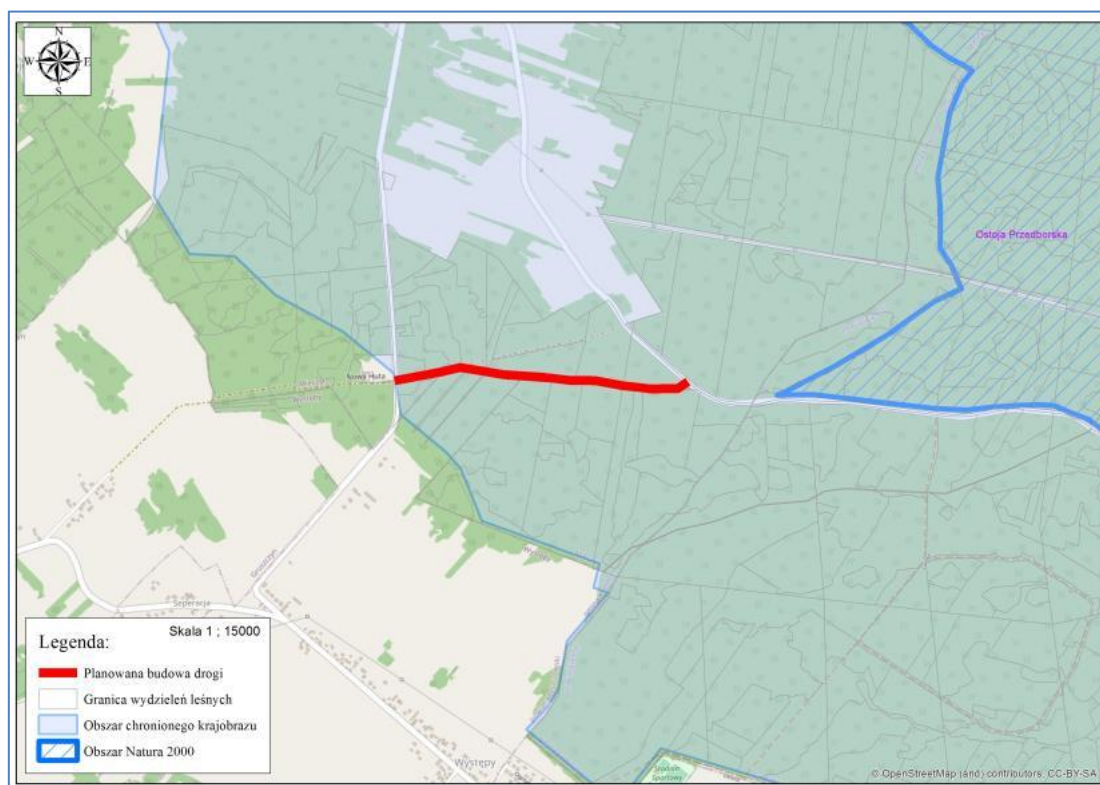
Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu

Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu został wyznaczony 21.11.1995 r. Powierzchnia terenu wynosi 98287,0 ha. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody³ Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu położony w północno-zachodniej części województwa świętokrzyskiego. Charakterystycznymi cechami obszaru są szerokie kopulaste pagóry, garby i stoliwa-rozwinięte na wychodniach piaskowców i piaskowcowo-mułowcowo-ilastych skał. Zbocza wzniesień jak i rozdzielające je doliny rzeczne i obniżenia wypełnione są piaszczysto-gliniastymi, lodowcowymi i wodno-lodowcowymi osadami czwartorzędowymi. W dolinach rzek występują holocenyńskie namuły i mady, a często także torfowiska. Obszary te stanowią ważny regionalny wododziałowy węzeł hydrograficzny, gdzie biorą początek liczne rzeki zasilane przez często występujące tu źródła, młaki i wysięki. Położone są tutaj źródła prawo-

³

<http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.344>

brzegowych dopływów Pilicy: Czarnej Koneckiej, Czarnej Włoszczowskiej, Nowej Czarnej, Czarnej Taraski i Drzewiczki, a także stąd wypływają Radomka, Kamienna oraz Łośna-lewobrzeżny dopływ Białej Nidy. Na podłożu kwaśnych skał krzemionkowych wykształciły się zwarte kompleksy leśne (Lasy Koneckie, Lasy Radoszyckie) oraz mozaikowe krajobrazy leśno-łąkowe i polne. Są to w większości zbiorowiska roślinne prawidłowo wykształcone o charakterze naturalnym, odznaczające się wielogatunkowymi drzewostanami, w których dominują jodła i sosna z domieszką dębu, świerka, buka i graba. W północnej i południowo – wschodniej części obszaru przeważają kwaśne i mineralne siedliska borowe, które w zależności od poziomu wód gruntowych porośnięte są przez bory mieszane z jodłą, świeże bory sosnowe, wilgotne bory sosnowe, zbiorowiska mszystego jodłowego i boru bagiennego rozwijające się na terenach płaskich i w zagłębieniach terenu. W południowej części OChK znajdują się kompleksy leśne, o podobnym składzie fitocenotycznym, są znacznie bardziej rozczłonkowane i tworzą mozaikę ze zbiorowiskami nieleśnymi, zwłaszcza łąkami, torfowiskami wysokimi i wrzosowiskami. Konecko-Łopuszański OChK jest bogaty w faunę. Wysoka jest zarówno liczebność populacji zwierząt łownych (łośia, jelenia, dzika, sarny, cietrzewia), jak również liczne miejsca lęgowe i ostoje ptactwa w tym takich gatunków rzadkich jak bocian czarny, łabędź niemy.



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Kielce oraz dostępne materiały dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004.

Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26).

Bezkręgowce

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bombus sp.</i>	częsty	OC	-

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik II

ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	-
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	-
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V
żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV
żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	rzadki	OC	-
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
zmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	rzadki	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Teriofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	rzadki	OCx	Załącznik IV
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka malutka <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-
koszatka <i>Dryomys nitedula</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
popielica <i>Glis glis</i>	rzadki	OC	-
gronostaj <i>Mustela erminea</i>	rzadki	OC	-

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bogatka <i>Parus major</i>	L, P, Z	OŚ	-
czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>	L, P, Z	OŚ	-
czubotka <i>Lophophanes cristatus</i>	L,P, Z	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	P, Z	OŚ	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, Z	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, Z	OŚx	-
dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	L,Z	OŚx	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L,P, Z	OŚ	-
jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	L	OŚ	Załącznik I
jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	L	-	Załącznik I i II

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
kos turkus merula	L, P, Z	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L, Z	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
krogulec <i>Accipiter nisus</i>	L, P, Z	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L,	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L,	OŚ	Załącznik I
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L, P, Z	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L, P	OŚ	-
mucholówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L, P, Z	OŚ	-
mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L, P	OŚ	-
mysikrólik <i>Regulus regulus</i>	L, P, Z	OŚ	-
myszolów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L, P, Z	OŚx	-
orzechówka <i>Nucifraga caryocatactes</i>	L	OŚ	-
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L, Z	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L, P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L, P	OŚ	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L, P	OŚ	-
pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	L, P, Z	OŚx	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L, P	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L, P, Z	OŚ	-
słownik szary <i>Luscinia luscinia</i>	L, P	OŚ	-
słownik rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L, P	OŚ	-
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L, P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L, P	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Skorków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L, P, Z	OŚ	-
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L, P	OŚ	-
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-
zniczek zwyczajny <i>Regulus ignicapilla</i>	L	OŚ	-
zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L, P, Z	OŚ	-

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L - gatunek lęgowy, P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

Siedliska przyrodnicze

W pobliżu przedmiotowej inwestycji brak siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Pomniki przyrody

Brak pomników przyrody w pobliżu przedmiotowej inwestycji.

4. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów, ponieważ poblizu przedmiotowej inwestycji brak jest siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie w pasie drogowym istniejącej drogi z poszerzeniem w terenie, który ma charakter miejscowy (droga – drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywioną i nieożywioną, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt.

6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań nie zauważono rowów melioracyjnych oraz niewielkich zagłębień wodnych, powstałych w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, jednakże poniżej

zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru:

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów, które występują w okresach: marzec – maj oraz od 15 września do 15 października. W przypadku prowadzenia prac w okresie migracji płazów, prowadzić je pod nadzorem przyrodniczym.*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować tymczasowe ogrodzenia (uniemożliwią one migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów).*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*
- *Osuszanie rowów przydrożnych powinno być prowadzone w taki sposób, aby ograniczyć negatywny wpływ na płazy. Prace w otwartych wykopach powinny być prowadzone w możliwie krótkim czasie. Pas robót bezwzględnie powinien być zabezpieczony przed dostępem tych zwierząt, zaś przed odhumusowaniem w pasie budowy drogi należy starannie odłowić osobniki.*

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

Zaleca się ochronę stwierdzonego gatunku objętego ochroną częściową: kruszczyk rdzawoczerwony *Epipactis atrorubens*, zlokalizowaną w wydzielaniu 16-05-3-14-210-b
50°52'51.7"N 20°12'28.6"E



Zaleca się zachowanie środków ostrożności (nie dopuszczenie mechanicznego uszkodzenia, wydeptywania) w miejscu prowadzenia robót dla niedopuszczenia negatywnego oddziaływania na populację gatunku w bezpośrednim sąsiedztwie. W przypadku niebezpieczeństwa zniszczenia – zaleca się przesadzenie roślin z bryłą ziemi o wymiarach co najmniej 20x20x20 cm w sąsiadujące prześwietlone płyty lasu.

Przy zachowaniu środków ostrożności przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na florę obszaru.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.