

Nr postępowania ZP.271.1.4.2023

Stawiguda, 23.03.2023 r.



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „**Realizacja zadań polegających na budowie ciągów pieszo - rowerowych oraz oświetlenia w ramach zadania „Chronimy przyrodę w gminie Stawiguda”.**

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Część IV - Budowa oświetlenia ulicznego w Zielonowie oraz oświetlenia boiska gminnego w Wymoku w gminie Stawiguda.**

**I. Informacja o odrzuceniu oferty.**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 roku poz. 1710 ze zm. – dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty w postępowaniu:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	ELEKTRO-ENERGETYKA Aleksander Jakub Zduńczyk Grzybowo 68A 06-461 Regimin NIP 566 192 52 81	<p><b><u>Uzasadnienie prawne:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz</li> <li>art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.</li> </ul> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></b></p> <p>Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę (pismo z dnia 06.03.2023 r.) do złożenia wyjaśnień dotyczących w zakresie wycięcia ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień (pismo z 10.03.2023 r.), Wykonawca wskazał, iż wpływ na cenę określoną w ofercie, miały następujące obiektywne czynniki, tj. (1) Posiadanie wypracowanych kontaktów handlowych, pozwalających na uzyskanie konkurencyjnych cen materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia; (2) Dysponowanie odpowiednią ilością sprzętu, który pozwala na obniżenie kosztów jego pracy, nie angażując w to usług osób trzecich; (3) Posiadanie wykwalifikowanej i doświadczonej kadry zapewniającej jakość i szybkość wykonania zadania, co ma bezpośredni wpływ na koszty robocizny; (4) Zatrudnienie wszystkich pracowników na umowę o pracę, zgodnie z właściwymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego; (5) Niekorzystanie z podwykonawstwa.</p> <p>Ponadto wskazano, iż oferta została opracowana na podstawie wymagań Zamawiającego oraz dokumentacji projektowej. Dodatkowo wskazano scalony koszt zakupu materiałów oraz koszt obsługi geodezyjnej.</p>

Analiza treści złożonych wyjaśnień wykonawcy nie daje możliwości Zamawiającemu oceny prawidłowości wyliczenia ceny ofert. Zamawiający w wezwaniu wymagał od Wykonawcy przedłożenie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. W odpowiedzi na takie wezwanie Wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Zatem za niewystarczające należy uznać wyjaśnienia przywołujące określone okoliczności bez wskazywania mierzalnych wartości mających wpływ na obniżenie kosztów realizacji zamówienia z wskazaniem ich wpływu na składowe zaoferowanej ceny. Same wyjaśnienia nie poparte wyliczeniami oraz dowodami nie mogą być obiektywne, ponieważ składa je Wykonawca bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem.

Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. „Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (...) W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. (...) Ustawa Pzp nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza argumentację przedstawioną w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny przy dokonywanej przez zamawiającego ocenie. Natomiast ustawa wyraźnie nakłada na wykonawców obowiązek przedstawienia dowodów na poparcie stawianych twierdzeń, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Zamawiający musi mieć możliwość zweryfikowania czy okoliczności, na które powołują się wykonawcy, znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości. (...). (KIO 3620/21 z dnia 30.12.2021 r.).

Uwzględniając powyższe oraz okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, iż wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne nie poparte jakimikolwiek dowodami nie pozwalające Zamawiającemu pozytywnie zweryfikować realność zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. Przedłożonymi wyjaśnieniami Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu. Wykonawcy powinien zadbać o jakość swoich argumentów i poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wyjaśnienia nie mogą być gołostowne. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należyście wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 Pzp posiadała walor wyjaśnień

	elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania.
--	---

## II. Informacja o unieważnieniu postępowania.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

### Uzasadnienie

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 Pzp o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 Pzp Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 PZP, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia dla części IV w wysokości 140 000,00 zł brutto.

W postępowaniu w wyniku dokonanej oceny odrzucono ofertę złożoną przez ELEKTRO-ENERGETYKA Aleksander Jakub Zduńczyk z najniższą ceną – 81 999,97 zł brutto, natomiast kolejna oferta złożona przez Trocina Tomasz Skalski na kwotę 238 049,28 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części IV.

Z uwagi, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia dla części IV do wskazanej powyżej ceny zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

## III. Pouczenie:

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.