



**Izba Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze**

UNP: 0801-19-065718

Znak sprawy: 0801- ILZ.260.33.2019

**Wszyscy wykonawcy,
którzy pobrali SIWZ**

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców

Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostępem do internetu dla jednostek Krajowej Administracji Skarbowej województwa lubuskiego” wpłynęły zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Czy zamawiający potwierdzi, że umowa, którą wskazuje w § 2 ust. 6 projektu Umowy to umowa z dotychczasowym operatorem a nie umowa, która zostanie zawarta w wyniku wyboru Wykonawcy w postępowaniu przetargowym?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 2 ust. 6 projektu Umowy zastrzega sobie prawo do samodzielnego wypowiedzenia umowy z dotychczasowym operatorem.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 7 projektu Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej doręczenia do Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści projektu Umowy w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno- prywatnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 2191) Jednostki organizacyjne są obowiązane do odbierania od Wykonawców ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, przesłanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Adres Platformy Elektronicznego Fakturowania Zamawiającego to PEF9291415264.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 7 projektu Umowy poprzez wskazanie, że:

- w odniesieniu do ust. 1 pkt 1 – kara umowna będzie wynosić 0,1% wartości miesięcznego abonamentu nieuruchomionej usługi – za każdy dzień zwłoki Wykonawcy;
- w odniesieniu do ust. 1 pkt 7 – kara umowna będzie wynosić 0,1% wartości niedostarczonego urządzenia – za każdy dzień zwłoki Wykonawcy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w przypadku utrzymania dotychczasowych postanowień może dojść do naliczania kar umownych, które będą rażąco wysokie, tj. np. w sytuacji w której Wykonawca nie dostarczy 1 urządzenia albo nie uruchomi 1,5% usług – zostanie ukarany tak, jakby nie uruchomił żadnej usługi/ nie dostarczył jakiegokolwiek urządzenia. Kary umowne powinny być naliczane w sposób proporcjonalny oraz mieć charakter dyscyplinujący – a nie stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści projektu Umowy w odniesieniu do § 7 ust. 1 pkt 1 w zakresie kary umownej jaką wskazuje Wykonawca. Zamawiający natomiast dokonuje projektu Umowy poprzez wykreślenie w § 7 ust. 1 pkt 1 wyraz „szacunkowej” tj.: „(...)Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % ~~szacunkowej~~ wartości umowy, o której mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki (...)”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści projektu Umowy w § 7 ust. 1 pkt 7 na następującą treść: „za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu urządzeń zaoferowanych przez Wykonawcę w wysokości ~~0,1~~ 2% wynagrodzenia umownego, o którym mowa § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy taki przypadek ceny jednostkowej niedostarczonego urządzenia, za każdy taki przypadek”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień określonych w § 7 ust. 1 pkt 2 projektu Umowy poprzez obniżenie kary umownej do 20 złotych? W ocenie Wykonawcy kara 200 złotych za godzinę ma charakter rażąco wygórowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści projektu Umowy w tym zakresie. Czas reakcji w przypadku awarii zaoferowany przez Wykonawcę jest jednym z kryteriów oceny ofert, za które Wykonawca może uzyskać 20 pkt. Waga tego kryterium winna mieć swoje odzwierciedlenie w karach umownych, aby uniemożliwić Wykonawcy manipulowanie wynikiem postępowania poprzez uzyskanie dodatkowych punktów przy jednoczesnym niedotrzymaniu zadeklarowanych terminów. W ocenie Zamawiającego czas reakcji ma istotny wpływ na jakość świadczonej usługi, ze względu na złożony charakter działalności Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż czas reakcji w przypadku awarii jest wyłącznie reakcją Wykonawcy na zgłoszoną awarię i nie jest jednoznaczny z usunięciem awarii, które jest osobnym kryterium w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień określonych w § 7 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 8 projektu Umowy poprzez usunięcie pojęcia kary umownej brutto? Wykonawca wskazuje, że kara umowna nie jest ani towarem, ani usługą w związku z czym nie podlega opodatkowaniu VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści projektu Umowy w § 7 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 8 w powyższym zakresie.

Zmiana treści SIWZ w tym zakresie w załączeniu.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający potwierdzi, że w przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy i naliczenia kary umownej z tego tytułu – Zamawiający nie będzie uprawniony do naliczania kar umownych z tytułu nienależytego wykonywania Umowy? Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem

Sądu Najwyższego (SN w wyroku z 24 maja 2012 r, V CSK 260/11): „Szkoła doznana na skutek niewykonania zobowiązania pochłania szkodę powstałą wskutek nienależytego wykonania zobowiązania, w tym więc szkodę doznana przez stronę do czasu odstąpienia od umowy. Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną „na wypadek odstąpienia od umowy” („w związku z odstąpieniem od umowy”), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania. Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary za nienależyte wykonanie oraz kary przewidziane za odstąpienie od Umowy nie będą naliczane łącznie.

Pytanie 7:

Zamawiający w § 7 ust. 10 projektu Umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącenia kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści projektu Umowy w tym zakresie. Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z § 7 ust. 8 projektu Umowy, naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej, prowadzonej na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 284).

Pytanie 8:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji w Załączniku nr 3 do SIWZ (Formularz ofertowo-cenowy) poprzez usunięcie cen za sprzęt? Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie jest uprawniony do wskazywania cen maksymalnych za sprzęt, ponieważ określenie proponowanej ceny leży po stronie Wykonawcy. Zwracamy również uwagę, na linię orzeczniczą KIO, która potwierdza jednoznacznie, że Zamawiający nie jest uprawniony do takich działań: „*charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na Zamawiającemu na określenie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia. (...) Fakt, iż cena jest elementem oferty wynika także z przepisów kodeksu cywilnego, który w art. 66 § 1 stanowi, iż oferta jest oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy zawierającym istotne jej postanowienia, do których niewątpliwie należy cena. Stanowisko, iż określenie ceny za realizację zamówienia jest czynnością wykonawcy można wywieść ponadto z faktu, iż cena jest obligatoryjnym kryterium oceny ofert w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 92 ust. 2 ustawy Pzp) i często jest jedynym lub głównym elementem konkurencji pomiędzy wykonawcami. Powyższe prowadzi do wniosku, iż ustalenie przez Zamawiającego górnej*

granicy kwoty (...) wykracza poza przyznane mu w ustawie Pzp kompetencje. (Wyrok KIO z dnia 22 maja 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 586/09).

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dokonuje zmiany Formularza ofertowo-cenowego wykreślając określone ceny urządzeń.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

UMOWA §4 pkt 3 - Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu i zmianę z 2 dni roboczych na 3 dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w wyżej wymienionym zakresie i zmienia zapis projektu Umowy na następujące brzmienie: „Zamawiający ustala datę i godzinę rozpoczęcia odbioru z **Wykonawcą** (od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00-14.00), nie później niż w terminie do **3 (trzech) dni roboczych od uzyskania informacji, o której mowa w ust. 2 i powiadomi o tym Wykonawcę**”. Ponadto Zamawiający informuje, iż termin wskazany w tym paragrafie jest terminem ustalenia daty odbioru, a nie datą odbioru urządzeń.

Zmiana treści SIWZ w tym zakresie w załączeniu.

Pytanie 10:

UMOWA §4 pkt 5 - Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu i zmianę 7 dni na 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ (projektu umowy) w powyższym zakresie.

Pytanie 11:

UMOWA §5 pkt 7 - Termin płatności biegnie od dnia wystawienia faktury, a nie od dnia jej dostarczenia. Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczania dokumentów. Tym samym ewentualne procesy ponagleniowe nie mogą być uzależnione od zmiennej, na którą nie mamy wpływu. Prosimy o zmianę zapisu uwzględniając powyższe wyjaśnienia.

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie "prawidłowo wystawionej faktury"

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści projektu Umowy dotyczącą rozpoczęcia biegu terminu płatności. Pod pojęciem prawidłowo wystawionej faktury rozumie się fakturę wystawioną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2018 r., poz. 2174 z późn. zm.).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 12:

OPZ ust. VIII pkt 4 - Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i dodanie: „Wykonawca na podstawie zlecenia Zamawiającego dostarczy w ramach umowy 30 nieaktywnych kart (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w powyższym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż nieaktywne karty SIM winny być dostarczone zgodnie z terminem dostawy przewidzianym w umowie tj. 14 dni przed terminem uruchomienia usługi. Zamawiający ponadto wykreśla w pkt VIII. 4 następujący zapis: „~~W przypadku wykorzystania dostarczonych~~

~~nieaktywnych kart Wykonawca w ciągu 7 dni roboczych dostarczy do siedziby Zamawiającego kolejną pulę nieaktywnych kart SIM.²²~~

~~Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.~~

Pytanie 13:

Ust. III pkt 5 ppkt 1 SIWZ - Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności związane z realizacją umowy takie jak nadzór techniczny nad sprawnością działania usługi, obsługa klienta, opiekun klienta na umowę o pracę. Wnosimy o wyjaśnienie czy osoba, o której mowa w tym postanowieniu SIWZ ma być osobą, która nie była dotychczas zatrudniona przez wykonawcę (osoba z zewnątrz) czy może być to osoba, która pozostaje z wykonawcą w stosunku pracy spełniającym wymagania postawione przez Zamawiającego, która będzie wykonywała te czynności (tj. pracownik wykonawcy zatrudniony na podstawie umowy o pracę). Wnoszę również o potwierdzenie, że jeżeli wykonywanie wskazanych czynności nie będzie polegało na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy, to opisany w tym ppkt obowiązek nie będzie istniał.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aby spełnić wymaganie Zamawiającego w tym zakresie, Wykonawca może zatrudnić nową osobę na umowę o pracę lub może być to dotychczasowy pracownik zatrudniony na umowę o pracę, wykonujący czynności związane z realizacją umowy takie jak nadzór techniczny nad sprawnością działania usługi, obsługa klienta, opiekun klienta.

Zamawiający informuje, iż wymóg zatrudnienia pracowników Wykonawcy, skierowanych do realizacji przedmiotu umowy, wynika z art. 29 ust 3a uPzp. Zamawiający potwierdza, że jeżeli wykonywanie wskazanych czynności nie będzie polegało na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy, to opisany w ust. III pkt 5 ppkt 1 SIWZ wymóg nie będzie istniał.

Pytanie 14:

Ust. VIII pkt 5 OPZ - Jak dużą pulę kart SIM powinien założyć wykonawca w całym okresie obowiązywania umowy? Podanie minimalnej puli liczby kart na wymianę pozwoli na zapewnienie porównywalności ofert w tym zakresie, gdyż wszyscy wykonawcy będą zobowiązani przyjąć do kalkulacji takie same wartości. Przy aktualnym brzmieniu tego postanowienia wykonawca nie jest w stanie należycie oszacować oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zamówienia, o których mowa ust. VIII pkt 5 OPZ wynikające z art. 67. Ust. 1 pkt 6 uPzp nie podlegają wycenieniu w ofercie składanej w przedmiotowym postępowaniu i – o ile zajdzie taka potrzeba - będą realizowane w trybie zamówienia z wolnej ręki z dotychczasowym Wykonawcą.

Pytanie 15:

Ust. X pkt 12 ppkt 4 OPZ – Wnosimy o doprecyzowanie, że wspomniany czas gwarancji będzie biegł dla wymienionych lub naprawionych podzespołów, a nie dla całego aparatu (jeżeli zostały wymienione tylko podzespoły, a nie cały aparat).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż czas gwarancji, o którym mowa w ust. X pkt 12 ppkt 4 OPZ będzie biegł dla wymienionych lub naprawionych podzespołów, a nie dla całego aparatu (jeżeli zostały wymienione tylko podzespoły, a nie cały aparat).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 16:

§ 1 ust. 7 umowy – wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że czas na usunięcie awarii będzie liczony do momentu wysłania przez Wykonawcę maila z informacją o usunięciu. W związku z tym, że w ust. 6 wskazano, że czas reakcji w przypadku awarii liczony jest od momentu wysłania zgłoszenia przez Zamawiającego, to również w przypadku czasu na usunięcie na awarii istotnym punktem powinien być czas wysłania maila, a nie jego otrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 19:

§ 5 ust. 7 umowy - Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazana w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w zapytaniu nr 11.

Pytanie 20:

§ 5 umowy - Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się przepisy k.c. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający będzie miał dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usług od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 k.c.). Dodatkowo również Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry – w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez klienta z tytułu zapewnienia gotowości operatora do świadczenia usług telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. W związku z tym wnoszę o uzupełnienie zasad rozliczania przewidzianych w umowie o postanowienie, zgodnie z którym opłaty abonamentowe będą uiszczane z góry.

Odpowiedź:

Zmawiający dokonuje zmiany w projekcie Umowy w powyższym zakresie poprzez zmianę brzmienia § 5 ust. 4 projektu Umowy na następujący zapis: *„Płatności za realizację usługi telekomunikacyjnej dokonywane będą przez Zamawiającego w miesięcznych okresach rozliczeniowych, od dnia rozpoczęcia świadczeń usługi. Płatności z góry będą dokonywane w przypadku opłat abonamentowych, zgodnie z Formularzem ofertowo-cenowym (stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej umowy). Płatności z dołu będą dokonywane za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym”.*

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 21:

§ 6 ust. 5 umowy – wnoszę o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia o okoliczności, w których Zamawiający może wnioskować o dostarczenie aparatu zastępczego. W sytuacji, gdy konieczność naprawy sprzętu wynika z działania lub zaniechania Zamawiającego, jego pracowników, przedstawicieli lub osób trzecich Wykonawca nie powinien być obciążony obowiązkiem dostarczania urządzenia zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie Umowy w tym zakresie zmieniając brzemienne § 6 ust. 5 projektu Umowy na następujący zapis: „*W ramach gwarancji lub procedury reklamacyjnej Wykonawca na wniosek Zamawiającego przesyła aparat zastępczy, aparat musi pochodzić z tej samej grupy cenowej. Powyższy wymóg nie dotyczy sytuacji, gdy konieczność naprawy sprzętu wynika z działania lub zaniechania Zamawiającego, jego pracowników, przedstawicieli lub osób trzecich. W takim przypadku Zamawiający niezwłocznie zwraca aparat zastępczy.*”
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 22:

Ust. XVI pkt 1 SIWZ – informujemy, że zaświadczenie o posiadaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych wydawane jest w formie pisemnej (jako dokument), a nie w formie elektronicznej. Wobec tego przedłożenie dokumentu spełniającego wymagania wskazane w ust. XVI pkt 1 SIWZ – oryginał w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu - nie jest możliwe. W związku z tym wnoszę o modyfikację tego postanowienia poprzez wskazanie, że Zamawiający dopuszcza przedstawienia skanu zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych wydanego w formie pisemnej poświadczonego za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w SIWZ w powyższym zakresie zmieniając brzemienne Ust. XVI pkt 1 SIWZ na następujący zapis: „*(...) powyższy dokument składany jest w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego i podpisany Kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu lub w elektronicznej kopii dokumentu i podpisany Kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną.*”
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 23:

OPZ V - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G1 – pkt 2 ppkt 2 – „Odbiór SMS (również w roamingu) bezpłatny” Proszę o potwierdzenie, że bezpłatny odbiór SMS dotyczy krajów UE.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie OPZ w V ust. 2 pkt 2 dotyczącego „Odbiór SMSów (również w roamingu) bezpłatny”.
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 24:

OPZ V - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G1 – pkt 2 ppkt 2 – „Wysyłanie SMS zrealizowane w kraju na numery krajowe (z wyłączeniem usług domyślnie wyłączonych: SMS na e-mail, SMS na numery stacjonarne, SIM Extra oraz SMS o podwyższonej płatności) – bez limitu ilościowego – usługa wysyłania SMS możliwa do aktywacji przez Administratora”.
Wykonawca prosi o potwierdzenie, że SMS-y krajowe bez podwyższonej płatności mają być dostępne bez limitu.
Natomiast SMS o podwyższonej płatności mają być domyślnie wyłączone i możliwe do aktywacji jedynie przez Administratora.

Odpowiedź:

Abonament G1 powinien umożliwiać zrealizowanie wysłania SMS tylko w kraju na numery krajowe po aktywacji przez Administratora. SMS na e-mail i SMS na numery stacjonarne, SIMextra oraz SMS o podwyższonej płatności - usługi domyślnie wyłączona.

Pytanie 25:

OPZ V - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G1 – ppkt 3 – „Domyślnie na wszystkich aktywacjach transmisja danych, roaming oraz rozmowy zagraniczne zostaną wyłączone” Zwracamy uwagę, że ppkt 2 i ppkt 3 w OPZ V wykluczają się wzajemnie, jeśli domyślnie roaming ma być wyłączony, to nie będzie możliwości odbioru SMS w roamingu i Wykonawca nie będzie mógł spełnić wymogu z pkt OPZ V pkt 2.

Proszę o informację czy SMS mają być włączone i wtedy zapis z punktu 3 zostaje wykreślony, w przeciwnym wypadku proszę o wykreślenie punktu 3.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia brzmienie pkt 2 dotyczącego „Odbiór SMSów (~~również w roamingu~~) bezpłatny.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 26:

OPZ VI - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3 – pkt 2 ppkt 2 - „Odbiór SMS (również w roamingu) bezpłatny” Proszę o potwierdzenie, że bezpłatny odbiór SMS dotyczy krajów UE.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że bezpłatny odbiór SMS dotyczy krajów UE.

Pytanie 27:

OPZ VI - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3 – ppkt 3 – „Domyślnie na wszystkich aktywacjach transmisja danych, roaming oraz rozmowy zagraniczne zostaną wyłączone Zwracamy uwagę, że Ppkt 2 i ppkt 3 wykluczają się wzajemnie, jeśli domyślnie roaming ma być wyłączony, to nie będzie możliwości odbioru SMS w roamingu i Wykonawca nie będzie mógł spełnić wymogu z pkt OPZ V pkt 2.

Proszę o informację czy SMS w roamingu mają być włączone i wtedy zapis z punktu 3 zostaje wykreślony, w przeciwnym wypadku proszę o wykreślenie z punktu 2 wymagania dot. odbioru SMS w roamingu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia ppkt. 3. W przypadku włączenia usług wymienionych w ppkt. 3 zastosowanie będzie miał ppkt. 2, dotyczący możliwości odbierania bezpłatnych SMS (również w roamingu).

Pytanie 28:

OPZ VI - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3– pkt 2 ppkt 4 – „Odbiór MMS (również w roamingu) bezpłatny” .

Proszę o potwierdzenie, że bezpłatny odbiór MMS dotyczy krajów UE.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że bezpłatny odbiór MMS dotyczy krajów UE.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 29:

OPZ VI. Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3– pkt 2 ppkt 3 – „Domyślnie na wszystkich aktywacjach roaming, rozmowy zagraniczne zostaną wyłączone (będzie możliwość ich włączenia przez Administratora)” Zwracamy uwagę, że Ppkt 2 i ppkt 3 wykluczają się wzajemnie, jeśli domyślnie roaming ma być wyłączony, to nie będzie możliwości odbioru MMS w roamingu.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie wymagania zgodnego z zasadą działania roamingu, tj. przy wymaganiu odbioru MMS w roamingu, nie może jednocześnie być blokady roamingu na kartach SIM.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia ppkt. 3. W przypadku włączenia usług wymienionych w ppkt. 3 zastosowanie będzie miał ppkt. 2 dotyczący możliwości odbierania bezpłatnych SMS (również w roaming), jak również ppkt. 4 dotyczący bezpłatnego odbioru MMS (również w roaming).

Pytanie 30:

OPZ VI. Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3 – pkt 2 ppkt 7 i pkt 3 ppkt 1 i 2.

Zamawiający pisze o pakietach GB na kartach głosowych dla taryf G2 oraz G3. Czy Wykonawca ma rozumieć, że taryfa G1 ma nie mieć żadnego pakietu GB?

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ V pkt 2 ppkt 3 transmisja danych jest wyłączona, G1 nie posiada żadnego pakietu GB danych.

Pytanie 31:

OPZ VI. Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3 – pkt 6 ppkt 2

Zamawiający wskazał wymaganie w Pakiecie 1 – pakiet w UE „do 16 GB”.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie jaką wielkość transmisji GB Wykonawca ma wycenić, nie może to być wartość domyślna, dowolnie interpretowana.

Dodatkowo prosimy o wskazanie w Formularzu Ofertowym pozycji z wyceną tego pakietu (brak pozycji w formularzu).

Odpowiedź:

Wykonawcy winni wycenić w ofercie 4GB danych. Usługi świadczenia usług roamingu w krajach UE Wykonawcy świadczyć powinni zgodnie z przepisami obowiązującymi w UE dotyczącymi spraw roamingu w publicznych sieciach łączności wewnątrz UE oraz przepisami rozporządzenia Komisji UE dotyczącymi usług roamingu. Zamawiający wskaże w formularzu ofertowym pozycję z wyceną Pakietu 1.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 32:

OPZ VI - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach G2 i G3 – pkt w całości 7 i 8 i 9

Czy Zamawiający dopuszcza pakiet poza UE i Pakiet Świat o wielkości: 150 min i 50 SMS (wzajemnie wymiennych). Paczki te mogą być włączane wielokrotnie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza pakietu, o którym mowa powyżej.

Pytanie 33:

OPZ VII - Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach M1 i M2 pkt 3 i 4

Na kartach Data Zamawiający chce zablokować usługi komunikacji głosowej i MMS, ale jednocześnie udostępnienia usługi roamingu oraz SMS.

Czy Zamawiający chce zablokować usługi komunikacji głosowej i MMS w kraju?

„Usługa roamingu”, o której mowa w pkt 3 w regulaminie Wykonawcy może dotyczyć zarówno komunikacji głosowej, wysyłce/odbiorze SMS i MMS oraz transmisji danych.

Proszę o wskazanie które usługi mają być dostępne na kartach data w roamingu oraz które w kraju. Jednocześnie w ppkt 4 jest wymóg zablokowania roamingu na kartach data. Zwracamy uwagę, że punkty 3 i 4 OPZ VII wzajemnie się wykluczają.

Odpowiedź:

Usługi w pkt 4 są domyślnie wyłączone i możliwe będą do włączenia tylko przez administratora, w następstwie czego będzie miał zastosowanie pkt 3.

Pytanie 34:

OPZ, Grupa G1A - Zamawiający wymaga: „Inne funkcje – (...) klawisz blokady klawiatury”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści urządzenia, w których zablokowanie klawiatury odbywa się przez wciśnięcie kolejno dwóch klawiszy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż których zablokowanie klawiatury w urządzeniu może odbywać się przez wciśnięcie kolejno dwóch klawiszy.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 35:

OPZ, Grupa G1A - Zamawiający wymaga: „Inne funkcje – (...) klawisz blokady klawiatury”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna to wymaganie za spełnione w odniesieniu do urządzeń, które posiadają funkcję automatycznego blokowania klawiatury.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż uzna to wymaganie za spełnione w odniesieniu do urządzeń, które posiadają funkcję automatycznego blokowania klawiatury.

Pytanie 36:

OPZ, Grupa G2b - Możliwość odtwarzania wideo w rozdzielczości minimum UDH (3840 x 2160) 30 klatek/sek.

Prosimy o potwierdzenie, że określenie UDH jest wynikiem omyłki pisarskiej i Zamawiający miał na myśli rozdzielczość Ultra High Definition (UHD).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 37:

OPZ, Grupa G2b - Zamawiający wymaga:

„Rozdzielczość wyświetlacza minimum 2160 x 1080”

Następnie, przy tym wyświetlaczu:

„Możliwość odtwarzania wideo w rozdzielczości minimum UDH (3840 x 2160) 30 klatek/sek.”

Zwracamy uwagę, że nie jest możliwe wyświetlenie wideo z rozdzielczością 3840 x 2160 pikseli na wyświetlaczu o niemal 4-krotnie mniejszej rozdzielczości. W związku z tym wnioskujemy o wykreślenie tego wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia powyższy zapis w treści SIWZ na „Możliwość odtwarzania wideo minimum 30 klatek na sekundę”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 38:

OPZ, Grupa G2b - Zgodnie z aktualnym trendem na rynku telefonów komórkowych obserwujemy stały wzrost wielkości ekranów. Rozwój technologii pozwala zmniejszać ramki wokół wyświetlacza, a co za tym idzie, powiększać ekrany bez powiększania wymiarów zewnętrznych urządzenia. W związku z tym trendem, zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem, o przesunięcie zakresu

limitującego wielkość wyświetlacza z obecnego 5,5"-5,8" na nowy 5,8"-6,2". Pozwoli to zaoferować nowoczesne, atrakcyjne urządzenia przy zachowaniu wymiarów zewnętrznych telefonów określonych przez Zamawiającego dla tej Grupy urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia powyższy zapis w treści SIWZ na „*Wielkość wyświetlacza od 5,5" do 6,2"”*”. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 39:

OPZ, Grupa G2c – Zamawiający określił Wielkość wyświetlacza 5.0", Typ procesora - Czterordzeniowy oraz Rozmiar Karty SIM -Micro-SIM. Prosimy o potwierdzenie, że poprawna jest nasza interpretacja, iż Zamawiający dopuści urządzenia o przekątnej 5.0" i większej, posiadające procesor co najmniej 4-rdzeniowy oraz urządzenia obsługujące karty SIM w standardzie microSIM i nowsze, czyli nanoSIM. W przeciwnym wypadku zaoferowanie urządzenia w tej grupie może okazać się niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na urządzenia o przekątnej 5.0" do 6,2", oraz na karty nanoSIM. Zamawiający dokonuje zmiany w treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 40:

OPZ, Grupa 3 - Zgodnie z aktualnym trendem na rynku telefonów komórkowych obserwujemy stały wzrost wielkości ekranów. Rozwój technologii pozwala zmniejszać ramki wokół wyświetlacza, a co za tym idzie, powiększać ekrany bez powiększania wymiarów zewnętrznych urządzenia. W związku z tym trendem, zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem, o zmianę zakresu limitującego wielkość wyświetlacza z obecnego 5,7"-5,8" na nowy 5,7"-6,3". Pozwoli to zaoferować nowoczesne, atrakcyjne urządzenia przy zachowaniu wymiarów zewnętrznych telefonów określonych przez Zamawiającego dla tej Grupy urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia powyższy zapis w treści SIWZ na „*Wielkość wyświetlacza od 5,7" do 6,3"”*”. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 41:

OPZ, rozdz. XII, pkt. 3 - W związku z brakiem specyfikacji dla routerów stacjonarnych w niniejszym postanowieniu, prosimy o wykreślenie wymagania „*routery stacjonarne LTE z wbudowanym switch min. 5 portów”*”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu z treści SIWZ: „*routery stacjonarne LTE z wbudowanym switch min. 5 portów”*”. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 42:

XII Warunki udziału w postępowaniu pkt 1 ppkt c)

Czy Zamawiający dopuści aby Wykonawca dostarczył poświadczenie w wersji (papierowej) poświadczony kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie wykazu usług, składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XII pkt 1 ppkt c) SIWZ, w postaci elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia (zgodnie z Definicjami pojęć, określonymi na str. 4 SIWZ).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 43:

Czy Zamawiający dopuści złożenie referencji w postaci skanu poświadczonego za zgodność z oryginałem przez wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie referencji w postaci elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia (zgodnie z Definicjami pojęć, określonymi na str. 4 SIWZ).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 44:

Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług telefonii komórkowej. W przypadku telefonii istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat ruchu telekomunikacyjnego (międzyoperatorskiego) występującego u danego zamawiającego. Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego). Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych1: *„Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”*. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: *„Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”*. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego dla sieci telefonii komórkowej miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19.

Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z obecnym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w art. 29 ust. 1 Pzp zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu telekomunikacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający średnio miesięcznie realizuje zgodnie z wykazem ilościowym abonamentów stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ:

1. Rozmowy – 155714 minut

w tym:

- do innych operatorów sieci na terenie kraju – 55916 minut,
- rozmowy międzynarodowe – 31 minut,
- rozmowy w roamingu – 32 minuty,

2. SMS – 8158 sztuk

w tym:

- do innych operatorów sieci na terenie kraju – 4216 sztuk,
- międzynarodowe – 10 sztuk,
- w roamingu – 23 sztuk,
- 3. MMS – 443 sztuk

w tym:

- do innych operatorów sieci na terenie kraju – 218 sztuk,
- w roamingu – 3 sztuk.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 45:

Zamawiający w treści punktu III.5 s.i.w.z. zamieścił wymóg zatrudniania w trakcie realizacji zamówienia, osób wykonujących czynności związane z realizacją umowy takie jak nadzór techniczny nad sprawnością działania usługi, obsługa klienta, opiekun klienta na umowę o pracę. Zamawiający zarazem zastrzegł, iż w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający będzie uprawniony do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności. Zamawiający posłużył się zwrotem „w szczególności” przy opisie swoich uprawnień w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, jakie uprawnienia kontrolne Zamawiający zamierza realizować. Zwracamy uwagę na to, iż wykonawcą zamówienia będzie przedsiębiorstwo telekomunikacyjne obowiązane do zachowania szczególnych obowiązków w zakresie bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług. Nie jest możliwe zaakceptowanie otwartego katalogu uprawnień podmiotu trzeciego w ramach dostępu do informacji na temat działalności przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Wnosimy o doprecyzowanie dokumentacji przetargowej w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający określił sposób weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w § 1 ust. 8-11 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający zamierza weryfikować zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na podstawie oświadczenia składanego przez Wykonawcę zgodnie z Załącznikiem nr 4 do umowy. Ponadto Zamawiający zastrzegł sobie prawo wglądu do dokumentów źródłowych potwierdzających stan zatrudnienia zadeklarowany przez Wykonawcę w oświadczeniu do umowy. Do tych dokumentów należy zaliczyć następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie Wykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, zawierającego wszystkie informacje wskazane w Załączniku nr 4 do umowy,
- 2) poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopię umowy o pracę zawartą z wskazanym w oświadczeniu pracownikiem. Kopia umowy o pracę powinna być zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania;
- 3) innych dokumentów, zawierających informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika;
- 4) zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego opłacanie przez wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy;
- 5) poświadczoną za zgodność z oryginałem przez wykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowanej w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia

10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 46:

Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej wymaga, aby usługi telekomunikacyjne świadczone były w terminie od 01.01.2020 r. do dnia 31.12.2021 roku. Ponadto przykładowo dostawa kart SIM ma nastąpić najpóźniej na 14 dni kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia świadczenia usługi. Podobnie szkolenie z obsługi Portalu Obsługi dla wskazanych pracowników ma nastąpić w terminie nie później niż 14 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi.

Mamy zatem do czynienia z wyznaczeniem terminu kalendarzowego, z góry określającego czas rozpoczęcia wykonywania świadczeń bez względu na czas trwania postępowania przetargowego. Zarazem dokumentacja przetargowa nie określa żadnego gwarantowanego terminu na rozpoczęcie wykonywania świadczeń (czasu minimalnego po zawarciu umowy na przygotowanie się do wykonywania usług). Takie postanowienie rażąco uprzywilejowuje obecnego usługodawcę Zamawiającego.

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, Zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno każdoczesnemu obecnemu usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i alternatywnym świadczeniodawcom. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach, tygodniach, miesiącach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia **po zawarciu umowy**. Przykładowo Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10): „*Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp*”. Podobnie KIO w wyroku z dnia 1 sierpnia 2013 roku sygn. akt KIO 1869/13: „*świadczenie usługi rozpoczyna się z dniem 1 marca 2014 r. Pomimo szeregu działań, które wykonawca zmuszony jest podjąć przed rozpoczęciem świadczenia właściwej usługi Zamawiający w żaden sposób nie określił minimalnego nawet czasu, w którym wykonawca będzie w stanie w sposób należyty przygotować się do świadczenia tej usługi (...) wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od powyższego kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego*”. Warto w tym miejscu przytoczyć także rozważania Izby zawarte z wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: „*Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług.*

(...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r.3 przeciętny czas trwania postępowania

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej progów UE wyniósł **40 dni** (w 2017 r. - 38 dni, w 2016 r. – 36 dni; w 2015 r. – 35 dni, a w 2014 r. – 34 dni). Przykładowo wpłynięcie odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu skutkować będzie zawarciem umowy w zasadzie w okresie bezpośrednio poprzedzającym rozpoczęcie wykonywania świadczeń.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zamieszczenie w dokumentacji przetargowej postanowienia przewidującego gwarantowany, co najmniej 14 dniowy termin na uruchomienie usług oraz dostawy telefonów po zawarciu umowy. Ponadto wnosimy o wyjaśnienie, jak zostanie określony termin na uruchomienie usług w przypadku gdy umowa zostanie zawarta po dniu 1 stycznia 2020 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający publikując przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 20.09.2019 r. zakładał, iż najpóźniejszym terminem zawarcia umowy będzie druga połowa listopada 2019 r. W takim przypadku Wykonawca miałby zapewniony okres przynajmniej 30 dni na dokonanie wspomnianej wyżej dostawy kart SIM, przeszkolenia z obsługi Portalu Obsługi dla wskazanych pracowników oraz przygotowania się do świadczenia usługi telekomunikacyjnej od dnia 01.01.2020 r.

Pytanie 47:

Zwracamy uwagę Zamawiającego na to, iż zgodnie z treścią art. 29 ust. 3 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie m.in. **znaków towarowych**, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający w dokumentacji przetargowej wskazał na takie znaki towarowe, jak przykładowo:

- Android znaki towarowe z Google Inc
- AMOLED znak towarowy Samsung
- Triluminos znak towarowy SONY
- IOS znak towarowy Apple Inc

Zarazem brak w dokumentacji przetargowej określenia zasad równoważności dla tak opisanego przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza⁸: „W doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż dopuszczając produkt równoważny Zamawiający powinien określić kryteria równoważności, w celu umożliwienia wykonawcom złożenia ważnej oferty oraz zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Jednocześnie nieuprawnione jest działanie Zamawiającego, który z jednej strony dopuszcza produkt równoważny, jednak nie precyzując wymagań, które są dla niego istotne, w wyniku oceny odrzuca oferty, w których zaoferowano produkt inny niż wskazany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. W wyroku o sygn. akt KIO 256/14 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Istotne jest przy tym to, aby to rozwiązanie (produkt) równoważne było rozwiązaniem, które nie jest identyczne ani też tożsame z rozwiązaniem referencyjnym, ale aby posiadało pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry, które zostały przez zamawiającego określone w treści SIWZ. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne rozwiązanie (produkt), a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie (produkt), a czego niewątpliwie zamawiający nie określił. (...). **Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby oferowanie produktów równoważnych w praktyce niemożliwym do spełnienia.** Istotne jest przy tym to, że produkt równoważny do produktu, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności i parametry, które bezwzględnie powinny zostać określone w treści SIWZ”. Obecne brzmienie dokumentacji przetargowej uniemożliwia złożenie oferty z równoważnymi rozwiązaniami.

Wykonawca nie zna kryteriów równoważności w powyższym rozumieniu pozwalających na zaferowanie produktów spełniających wymagania opisane w dokumentacji przetargowej za pomocą znaków towarowych.

Wnosimy o wyjaśnienie, wobec użycia w dokumentacji przetargowej znaków towarowych jakie kryteria równoważności ma spełnić wykonawca przy dostawie oferowanych urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający umieszczając technologię wyświetlacza podawał przykładowe typy wyświetlacza, zapewniającego spełnienie wymagań funkcjonalnych aparatu telefonicznego. Zamawiający umieszczając system operacyjny podawał przykładowe typy systemów operacyjnych. Zamawiający dokona zmian w OPZ, zapewniające spełnienie wymagań funkcjonalnych aparatu telefonicznego. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 48:

Zgodnie z treścią punktu XIV. 2 s.i.w.z. wykonawca wraz z Formularzem ofertowo-cenowym winien przedłożyć dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego tj. specyfikację techniczną oferowanych urządzeń stanowiący Załącznik nr 3a do SIWZ - dokument składany jest w formie elektronicznej.

Zwracamy jednak uwagę na to, iż zarówno brzmienie art. 25a ust. 1 Pzp jak i art. 26 ust. 2f Pzp nie dają podstaw do żądania złożenia wraz z ofertą dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Jak zauważyła Izba w wyroku z dnia 3 kwietnia br. w sprawie o sygn. akt KIO 511/17: „Przepis powyższy wskazuje, że dokumenty i oświadczenia potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w tym **dokumenty i oświadczenia składane na potwierdzenie**, że „Powyższe potwierdza treść Jednolitego Europejskiego Dokumentów Zamówienia („JEDZ”), Część IV lit. C pkt 11) oraz pkt 12). Jak wynika z treści SIWZ tj. rozdziału XII pkt. 3 ppkt 4) - 13) Zamawiający z naruszeniem art. 26 ust. 1 Pzp żąda dokumentów tzw. przedmiotowych wraz z ofertą od wszystkich wykonawców”. Podobnie Izba w wyroku z dnia 8 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt KIO 366/17: „W odniesieniu do dokumentów podmiotowych, a więc potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia, z mocy art. 26 ust. 2f Pzp, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich, lub niektórych dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania i spełniają warunki udziału.

Zamawiający żądał tych dokumentów wraz z ofertą. **W zakresie dokumentów przedmiotowych, potwierdzających przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, ustawodawca takiego trybu postępowania nie ustanowił**. Zamawiający nie może zatem żądać wskazanych powyżej informacji wraz z ofertą, są to dokumenty wymagane jedynie od wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona. Zamawiający domagając się tych dokumentów – niezgodnie z przepisami ustawy Pzp - już na etapie składania ofert utrudnia wykonawcom przygotowanie i złożenie oferty. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje wymóg przedłożenia dokumentów składanych w ramach tzw. przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu już wraz z ofertą?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg złożenia „Załącznika nr 3a” do oferty, tak jak to określił w SIWZ. Zamawiający przewidział procedurę 24 aa, zgodnie z którą najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zanim więc zamawiający ustali, która oferta jest najkorzystniejsza musi zbadać czy nie podlegają one odrzuceniu. Jedną z przesłanek odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Treścią oferty jest zaś między innymi nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia (lub jego elementu). Ma ona formę oświadczenia, stanowiącego ofertę w ścisłym rozumieniu i w tym zakresie złożona oferta nie może podlegać zmianie ani uzupełnieniu. Należy podkreślić, **iż jest to oświadczenie Wykonawcy, a nie**

niezależnego podmiotu. Potwierdzeniem konieczności dokonania oceny ofert przed oceną podmiotową Wykonawcy jest brzmienie art. 24 aa ust. 2 ustawy Pzp tj.: „Jeżeli Wykonawca, o którym mowa w ust. 1, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może zbadać, czy nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną spośród pozostałych ofert”. Z treści tego artykułu jasno wynika, iż Zamawiający stosując procedurę odwróconą musi najpierw dokonać oceny wszystkich ofert pod kątem odrzucenia (oraz ewentualnie niezwłocznie poinformować Wykonawców o odrzuceniu ich ofert), ponieważ w drugim etapie może dokonać wyłącznie oceny podmiotowej (warunku udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia) tego Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Oświadczenie, które Zamawiający nazwał Specyfikacją techniczną oferowanych urządzeń, stanowiącym Załącznik nr 3a do SIWZ jest częścią oferty, a nie dokumentem potwierdzającym autentyczność. Zamawiający w treści rozdz. XIV pkt 2 SIWZ użył niefortunnego określenia, mianowicie: (...) ”dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego” (...), co mogło wprowadzić Wykonawców w błąd. Z dalszej treści SIWZ jasno wynika, iż mowa o oświadczeniu Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie usuwając w rozdz. XIV pkt 2 następujący zapis: ”dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 49:

W treści punktu XVI.1 s.i.w.z. Zamawiający zastrzegł, iż zaświadczenie o posiadaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych uprawniający do prowadzenia działalności gospodarczej ma być złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią §5 ust. 1 w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej⁹ (...), jeżeli wykonawca nie posiada oryginału dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w formie dokumentu elektronicznego, może sporządzić i przekazać elektroniczną kopię takiego dokumentu.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż jeżeli wykonawca nie posiada oryginału dokumentów wymaganych w niniejszym przetargu w formie dokumentu elektronicznego (przykładowo referencje, zaświadczenie z UKE) może przedłożyć kopię takiego dokumentu (skan potwierdzony za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w powyżej kwestii w odpowiedzi na pytanie nr 22.

Pytanie 50:

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia niniejsze zamówienia obejmuje między innymi dostawę fabrycznie nowych, wolnych od wad fizycznych i prawnych modemów, routerów i telefonów w zamówieniu podstawowym oraz w ramach prawa opcji. Ponadto zgodnie z treścią §4 ust. 8 wzorca umowy opcja uruchomiona zostanie maksymalnie w trzech transzach, o których wykonawca zostanie poinformowany pisemnie w terminie maksymalnie do 3 miesięcy przed upływem terminu obowiązywania umowy.

Ponadto Zamawiający ustanowił w niniejszym postępowaniu ceny maksymalne urządzeń (przykładowo dla abonamentu M1 cena modemu do transmisji danych nie może przekroczyć 1,23 PLN brutto, dla abonamentu G1 cena telefonu nie może przekroczyć 25,00 PLN brutto).

W ocenie wykonawcy mamy do czynienia z wadliwością opisu przedmiotu zamówienia z dwóch powodów. Po pierwsze w ocenie wykonawcy Zamawiający bezzasadnie wprowadza limity cenowe ograniczając prawo wykonawców do samodzielnego ustalenia ceny. Powołując się na poglądy orzecznictwa zwracamy uwagę na to, iż: „zgodnie z art. 14 p.z.p., do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy

k.c. i to wprost, a nie odpowiednio (por. M. Stachowiak, uwaga 2 do art. 14 p.z.p., op.cit.; A. Rudowald, Zamówienia publiczne jako sprawy cywilne, Zamówienia Publiczne Doradca nr 11/2007, s. 61). Odesłanie to obejmuje wszystkie czynności faktyczne i prawne podejmowane przez zamawiającego i wykonawców, (...) zachowanie wykonawcy i zamawiającego podlega kontroli także z punktu widzenia określonej w art. 5 k.c. konstrukcji nadużycia prawa podmiotowego." W naszej ocenie ustanowienie cen stałych stanowi nadużycie prawa podmiotowego przez Zamawiającego, gdyż godzi w nasze interesy jako uczestnika publicznego postępowania o udzielenie zamówienia. **Krajowa Izba Odwoławcza dawała wyraz przekonaniu, iż ustawa Prawo zamówień publicznych sprzeciwia się ustalaniu cen stałych przez Zamawiającego**¹¹: „charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na Zamawiającemu na określenie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia. (...) Fakt, iż cena jest elementem oferty wynika także z przepisów kodeksu cywilnego, który w art. 66 §1 stanowi, iż oferta jest oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy zawierającym istotne jej postanowienia, do których niewątpliwie należy cena. Stanowisko, iż określenie ceny za realizację zamówienia jest czynnością wykonawcy można wywieść ponadto z faktu, iż cena jest obligatoryjnym kryterium oceny ofert w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 92 ust. 2 ustawy Pzp) i często jest jedynym lub głównym elementem konkurencji pomiędzy wykonawcami. **Powyższe prowadzi do wniosku, iż ustalenie przez Zamawiającego górnej granicy kwoty (...) wykracza poza przyznane mu w ustawie Pzp kompetencje.**" Jak podkreśla się w orzecznictwie, strony uczestniczące w obrocie gospodarczym powinny być w możliwie największym zakresie jednakowo traktowane co do praw i obowiązków przy realizacji zamówienia (sygn. akt: KIO/UZP 1221/09). Zamawiający określając stałe wynagrodzenie za dostawę telefonów wykroczył poza ramy opisu przedmiotu zamówienia określone w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie tyle opisał przedmiot zamówienia, co rozstrzygnął w jakiej cenie będzie nabywał dostawy wykonywane w ramach umowy. **Określenie ceny za przedmiot zamówienia winno zgodnie z obowiązującymi przepisami pozostawać uprawnieniem wykonawcy.**

Po drugie podkreślenia wymaga fakt, iż jeśli cena urządzenia ma być faktycznie **subsydiowana** w cenie usług telekomunikacyjnych (na tym polega ustanowienie ceny maksymalnej urządzenia na nierynkowym charakterze) to koniecznym jest zapewnienie jednoznacznych informacji na temat tego z jakich przychodów koszt ich nabycia będzie pokrywany. **Zasady określania przychodów w tym zakresie powinny być niezmiennie, z góry określone. Przykładowo praktykowany na rynku zakup telefonu za 1 zł w przypadku abonamentu dla osób fizycznych wiąże się z zawarciem umowy na okres 24 miesięcy. Sprzedawca z góry zna cenę nabycia telefonu (koszt jaki ponieść) co pozwala mu na skalkulowanie wysokości stałego abonamentu uiszczanego przez okres 24 miesięcy, uwzględniającego zarówno koszt urządzenia, jak i wykonywanych usług telekomunikacyjnych. Innymi słowy wykonawca winien móc ustalić nie tylko wysokość miesięczną oferowanego abonamentu, ale i gwarantowaną ilość takich abonamentów.** Dopiero taka wiedza pozwala na ewentualne skalkulowanie wpływów z których będzie pokrywany koszt nabycia subsydiowanych telefonów.

Zamawiający może domagać się dostaw telefonów w prawie opcji przez cały okres trwania umowy. Zatem wykonawca nie wie z jakich przychodów (z ilu abonamentów miesięcznych) będzie subsydiowana cena sprzedaży telefonu. Zamawiający zastrzegł sobie także prawo do jednoczesnego czasowego bezpłatnego wyłączenia 20% aktywnych kart SIM na okres do 6 miesięcy, bez ponoszenia kosztów stałych (tj. abonamentu) oraz bez przedłużenia umowy o ten okres, jak również do bezpłatnego włączenia wyłączonych aktywnych kart.

Mamy zatem stałość ponoszonych przez wykonawców kosztów (koszt nabycia aparatu niepokryty w cenie dostawy) przy braku zapewnienia możliwości pokrycia danego kosztu z wykonywanych usług (zmienny i niegwarantowany okres wykonywania usługi). Okres uiszczania abonamentu może bowiem wynosić zarówno ponad dwa lata, jak i trzy miesiące. Powyższy opis przedmiotu zamówienia jest tym samym niejednoznaczny, uniemożliwia skalkulowanie rentowności składanej oferty. Jak podkreśla się w orzecznictwie¹²: „nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego, do ustalania warunków zamówienia, nadmierny rygoryzm i asekuracja, niewłaściwe stosowanie prawa, nie służy realizacji celów zakładanych przez Ustawę prawo zamówień

publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, także w aspekcie określonym art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Uniemożliwiając ewentualne zbadanie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o usunięcie postanowień ustanawiających ceny maksymalne dostarczanych urządzeń. Ewentualnie wnosimy o doprecyzowanie postanowień odnoszących się do czasu wykonywania świadczeń w sposób umożliwiający wykonawcom skalkulowanie złożonych ofert, przykładowo poprzez przyjęcie, iż w odniesieniu do każdego nabywanego telefonu czas trwania usług (uiszczania abonamentu) nie będzie krótszy niż 18 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w powyżej kwestii w odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie 51:

Zgodnie z treścią punktu IV.6 opisu przedmiotu zamówienia po przekroczeniu miesięcznego limitu przypisanego do abonamentu lub poszerzonego pakietami odpowiednio 16 GB, 48 GB, transfer danych użytkownika może być ograniczony do 56 kbit/s.

W zakresie powyższego mamy do czynienia z zastosowaniem rozwiązań stosowanych przez jednego wykonawcę (w tym przypadku Orange Polska S.A.). Pozostali operatorzy stosują inne progi ograniczenia prędkości transmisji danych. Zarazem nie jest możliwa zmiana takiego progu z powodu jednego zamówienia.

Należy przypomnieć, iż zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wybierając sposób określenia gwarantowanego transferu na poziomie jednego z wykonawców faktycznie ustanowił znaczącą i nieuzasadnioną preferencję dla tego konkretnego wykonawcy. Mamy do czynienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Zwracamy uwagę na to, iż jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jest bowiem tzw. **zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia**. Zasada ta oznacza w praktyce eliminację z opisu wszelkich elementów, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę. Dyskryminacja wykonawców może polegać na takim opisie przedmiotu zamówienia, który nie jest uzasadniony obiektywnymi wymaganiami zamawiającego, a faktycznie ogranicza konkurencję na rynku danych usług, czy też dostaw. Podkreślamy, iż powyżej postawiony zarzut został uwzględniony w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie o sygn. akt KIO 834/17.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje ustanowienie ograniczenia transferu na poziomie stosowanym w sieci danego wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę możliwość ograniczenia transferu na poziomie stosowanym w sieci danego wykonawcy.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w wyżej wymienionym zakresie.

Pytanie 52:

Zgodnie z treścią punktów V.3 opisu przedmiotu zamówienia wykonawca ma dołożyć wszelkich starań, aby zminimalizować występowanie niekorzystnych efektów przy połączeniach telefonicznych (jak pogłos, trzaski, zbyt niski poziom słyszalności etc.).

Powyższe wymaganie nabiera istotnego znaczenia także w kontekście definicji awarii zawartej w dokumentacji przetargowej, zgodnie z którą awarią są wszelkie okoliczności uniemożliwiające sprawne działanie sieci telefonicznej stacjonarnej oraz GSM np.: pogłos, trzaski i inne sygnały zakłócające podczas prowadzonej rozmowy telefonicznej, zbyt niski poziom słyszalności prowadzonej rozmowy, zrywania trwających połączeń etc.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie:

- w jakich miejscach będzie ustalane występowanie niekorzystnych efektów przy połączeniach telefonicznych? Czy powyższe wymaganie dotyczy świadczenia usług wyłącznie na terenie otwartym czy też w budynkach?
- jeśli także w budynkach, to wnosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o spis budynków, a także o ich specyfikacje techniczne oraz informacje na temat warunków dokonywania budowy infrastruktury telekomunikacyjnej;
- jakiego rodzaju niezbędne prace wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia?

Wymagania Zamawiającego odbiegają od standardów na rynku usług telekomunikacyjnych. Należy przypomnieć, iż obecnie operatorzy gwarantują zasięg na około 95%-98% powierzchni kraju, bez zapewnienia łączności w każdym budynku. Publikowane mapy zasięgu mające jedynie szacunkowy charakter wyraźnie wskazują na istnienie różnicy w dostępności usług na terenie otwartym oraz w budynkach. Operatorzy jednoznacznie zastrzegają, iż ze względów takich jak m.in. ukształtowanie terenu, rodzaj zabudowy czy bezpośrednie otoczenie, prezentowany zasięg lub moc sygnału mogą być inne niż na publicznie dostępnej mapie¹⁶. Przedsiębiorstwa telekomunikacyjne zastrzegają, iż mapy zasięgu nie są częścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie mogą być podstawą ewentualnych reklamacji.

Należy podkreślić, iż **tylko posiadanie podstawowych informacji na temat budynków, ich opisów (dokumentacja, opis techniczny etc.), a także wykonanie pomiarów technicznych na ich terenie pozwala na określenie kosztów zapewnienia stabilnego zasięgu w sposób opisany w dokumentacji przetargowej**. Zamawiający winien przykładowo wskazać czy jest on administratorem budynków, czy też jest konieczne dokonanie uzgodnień z podmiotami trzecimi (jakimi). Konieczne jest określenie, czy umieszczenie własnej infrastruktury jest nieodpłatne czy odpłatne (dzierżawa miejsca), jakie są koszty pozyskania energii dla użytkowanych przez wykonawcę urządzeń etc. Zwracamy uwagę na to, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca najpierw dokonuje oszacowania kosztów wykonania świadczenia (na podstawie informacji zawartych w s.i.w.z.) i dopiero na ich podstawie ustala wartość oferty. Za nieakceptowalne należy uznać postanowienia, które na etapie realizacji umowy precyzują jakie faktycznie koszty ma ponieść wykonawca. Koszt jednej inwestycji w poprawienie zasięgu może wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych.

Mamy do czynienia z brakiem zachowania porównywalności składanych ofert. Wykonawcy nie wiedzą jakie koszty mają doliczyć celem uniknięcia wystąpienia „awarii” opisanych w dokumentacji przetargowej. Zwracamy uwagę na to, iż z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia realizację potrzeb zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej. Na marginesie powyższego zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 9a ust. 2 ustawy Pzp w przypadku gdy oferty mogą zostać złożone jedynie po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej, zamawiający wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że **terminy te muszą być dłuższe od minimalnych terminów składania ofert określonych w ustawie**.

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawił wymagania dotyczące jakości świadczonej usługi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Zapewnienie łączności głosowej powinno spełniać także wymagania określone w Ustawie o Prawie telekomunikacyjnym.

Pytanie 53:

Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej przedmiot zamówienia obejmuje między innymi usługę 3 rodzajów pakietów roamingowych. W pakiecie Kraje Unii Europejska Zamawiający oczekuje świadczenia połączeń głosowych bez limitów, wysyłanie i odbieranie SMS/MMS - bez limitów. Zwracamy uwagę na to, iż powyższe postanowienie jest niezgodne z przepisami regulującymi zasady świadczenia usług roamingu.

Na wstępie należy podkreślić, że zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”). Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane minuty w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.

Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią:

*„5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). Rozporządzenie (UE) nr 531/2012 ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. **Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas.***

6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych. Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby bezpośrednio konkurować z krajowymi usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałyby to miejsce na podstawie hurtowych warunków roamingu ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia roamingu okresowego. Dla operatora sieci macierzystej stałe stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.”

Jak widać ustawodawca unijny wprost wyklucza możliwość stosowania nielimitowanych połączeń roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałyby wprowadzenie nielimitowanych planów połączeń, czego domaga się Zamawiający.

Wprowadzenie nielimitowanych połączeń oznaczałoby również, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec

niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwi klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Wymagania Zamawiającego wykluczają stosowanie jakiegokolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawcę usług to świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałyby one te zasady (poprzez wprowadzenie nielimitowanej taryfy, która umożliwi korzystanie z roamingu bez jakichkolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiegokolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania. Co kluczowe, ustawodawca unijny wyklucza możliwość, aby takie dodatkowe ponadprzeciętne opłaty za połączenia rozliczać w oparciu o nielimitowane plany taryfowe, gdyż zgodnie z art. 6e ust. 1 Rozporządzenia roamingowego dostawcy usług roamingu pobierają opłaty za połączenia wykonane i odebrane w roamingu **w oparciu o naliczanie sekundowe**. Dostawcy usług roamingu mogą określić minimalną długość pierwszego impulsu, nieprzekraczającą 30 sekund, dla połączeń wykonanych. Tym samym rozliczenia z tego tytułu muszą być dokonywane w oparciu o naliczenie sekundowe, a nie w oparciu o plan nielimitowany. Wymóg stosowania Rozporządzenia roamingowego wyklucza więc aby ewentualne ujęcie ponadnormatywnego korzystania z usług roamingu (co może mieć miejsce w przypadku planów nielimitowanych) następowało poprzez rozliczenia inne niż naliczanie sekundowe (jedyny wyjątek dotyczy zainicjowania połączenia, które może być rozliczane jak za impuls nie dłuższy niż 30 sekund).

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje przywołane powyżej wymaganie braku taryfikacji usługi roamingu na terenie Unii Europejskiej?

Odpowiedź:

Usługi świadczenia usług roamingu w krajach UE Wykonawcy świadczyć powinni zgodnie z przepisami obowiązującymi w UE dotyczącymi spraw roamingu w publicznych sieciach łączności wewnątrz UE oraz przepisami rozporządzenia Komisji UE dotyczącymi usług roamingu. Zamawiający potwierdza konieczność taryfikacji usługi roamingu na terenie UE i uwzględni nową pozycję do wyceny w Formularzu ofertowo -cenowym.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 54:

Zgodnie z treścią punktu VII.8 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia audytów bezpieczeństwa Portalu Obsługi. Wykonawca podejmie działania mające na celu uzgodnienie sposobów i terminów realizacji zaleceń.

Zwracamy się o wyjaśnienie na czym polegać ma audyt oraz czego dotyczą obowiązki wykonawcy mające na celu uzgodnienie sposobów i terminów realizacji zaleceń. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 29 Pzp opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny. Wykonawca nie może – szczególnie w zakresie obowiązków dotyczących bezpieczeństwa wykorzystywanych rozwiązań teleinformatycznych - zdawać się na bliżej niesprecyzowane prawo Zamawiającego do wglądu w zastosowane rozwiązania. W naszej ocenie tak opisane wymaga godzi nie tylko w przepisie ustawy Prawo zamówień publicznych, ale i jest nie do pogodzenia z warunkami działania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Wnosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis punktu VII.8 z opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 55:

Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej zawarł wymagania, które istotnie odbiegają do standardów usług telefonii komórkowej w tym także wykonywanych na rzecz podmiotów publicznych. Przykładowo Zamawiający stawia bardzo szczegółowe wymagania dotyczące Portalu Obsługi, czy też domaga się zapewnienia dedykowanego numeru infolinii.

Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 44 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 2077 ze zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W ocenie wykonawcy mamy do czynienia z wymaganiem godzącym w zasadę celowości oraz oszczędności wydatkowania środków publicznych. Zasada oszczędności winna być rozumiana jako obniżenie w możliwym stopniu wydatków koniecznych na realizację zadania z zastrzeżeniem granicy, w której przełożyłoby się to na spadek jakości działalności. Racjonalizacja kosztów oznacza dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie. W ocenie wykonawcy powyżej przywołane wymagania naruszają zasadę dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny. W naszej ocenie wymaganie zapewnienia dedykowanego numeru infolinii rażąco narusza zasadę oszczędnego dokonywania wydatków publicznych. Jeśli Zamawiający oczekuje ustanowienia odrębnej infolinii (odrębny numer, pracownicy) to mamy do czynienia z żądaniem nadmiarowym, nieproporcjonalnie podnoszącym koszty wykonywania zamówienia w stosunku do celów postępowania. Domaganie się ustanowienia dedykowanej w naszej ocenie bezzasadnie podwyższa i to znacząco koszt wykonywania świadczenia. Wystarczająca w tym zakresie powinno być wskazanie w umowie osób (znających treść umowy), które będą nadzorowały jej wykonanie. Zwracamy ponadto uwagę na to, iż w zakresie portalów obsługi Zamawiający korzystają z jednego rozwiązania informatycznego dla wszystkich swoich klientów. **Stawianie bardzo szczegółowych wymagań prowadzi alternatywnie albo do konieczności rezygnacji ze złożenia oferty lub też do konieczności poniesienia znaczących kosztów dostosowania portalu do wymagań Zamawiającego. Koszt ten będzie musiał być wliczony do wartości oferty. Należy także dodać, iż im bardziej szczegółowy opis przedmiotu tym większe jest ryzyko, że rozwiązania danego wykonawcy będą faworyzowane.** W niniejszym postępowaniu (co będzie możliwe do zweryfikowania po złożeniu ofert) możemy mieć do czynienia z sytuacją opisaną przedmiotem zamówienia funkcjonalnościami konkretnego rozwiązania oferowanego przez jednego z wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje zaoferowania dedykowanego konsultanta, a także dedykowanego portalu obsługi?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez dedykowany numer rozumie numer Wykonawcy, który znajduje się w Biurze Obsługi Klienta, a nie ustanowiony odrębny numer. Poprzez dedykowanego konsultanta Zamawiający rozumie osobę, która zna potrzeby i problemy Zamawiającego związane z realizacją umowy co nie jest jednoznaczne z posiadaniem konsultanta na wyłączność.

Zamawiający zmienia zapis pkt VIII. 1 na następujący:

„Wykonawca ma obowiązek zapewnić bezpłatną infolinię (~~dedykowany numer infolinii, połączenia bezpłatne dla wszystkich użytkowników, dostępność 24/7/365 – dwadzieścia cztery godziny na dobę, siedem dni w tygodniu, przez wszystkie dni w roku~~). Osoby uprawnione z ramienia Zamawiającego będą obsługiwane przez ~~dedykowanego konsultanta~~ od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00–18:30, a w sobotę w godzinach 8:00–12:00 przez osobę dyżurującą. Poza tymi godzinami obsługę będzie prowadziło Biuro Obsługi Klienta. Użytkownicy końcowi będą obsługiwani przez Biuro Obsługi Abonenta przez 24/7/365 w zakresie informacji nie wymagających danych z konta abonenckiego”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 56:

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia wybrane telefony mają się charakteryzować możliwością podłączenia karty pamięci SD typ Micro SD. Wnosimy o potwierdzenie, iż wymaganie dotyczy posiadania przez telefon wewnętrznego gniazda dla karty pamięci, nie zaś możliwości podłączenia za pomocą adaptera lub innego rozwiązania zewnętrznej karty pamięci.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podłączenie karty pamięci SD typ Micro SD dotyczy wewnętrznego gniazda telefonu.
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 57:

Czy wszystkie usługi będą fakturowane na jeden podmiot? Jeżeli nie, to proszę o wskazanie nazw i numerów NIP podmiotów, na które będą wystawiane faktury.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż faktury będą wystawiane na jeden podmiot, tj. Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, ul. Generała Władysława Sikorskiego 2, 65-454 Zielona Góra.

Pytanie 58:

Zał. nr 1 do SIWZ – OPZ pkt III ppkt 19 – Wykonawca prosi o wskazanie jaką ilość SMS, MMS i faksów Zamawiający zamierza wysłać w ciągu miesiąca?

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza wysłać łącznie w ciągu miesiąca około 1000 SMS, MMS i faksów.
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 59:

Zał. nr 1 do SIWZ – OPZ pkt III ppkt 22 – Wykonawca prosi o przedstawienie szczegółów konfiguracji wymaganych usług. Wykonawca tak zaprojektował swoją usługę, że dla wyceny konieczne jest podanie konkretnych funkcjonalności, których Zamawiający oczekuje. Z racji wyceniania osobno każdej funkcjonalności, konieczne jest podanie nam konkretnych ilości wszystkich zamawianych usług.

Odpowiedź:

Centrala typu VPABX powinna zapewnić realizację usług wymienionych OPZ pkt III ppkt 22 dla 15 jednostek Zamawiającego.
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 60:

Po przeprowadzeniu bardzo wnikliwej analizy wszystkich grup telefonów wymaganych przez Zamawiającego, zwracając szczególną uwagę na parametry jakie powinny spełniać propozycje Wykonawcy pragniemy zwrócić uwagę, iż mamy poważne obawy co do parametrów wskazanych w grupie G2A. W ocenie wykonawcy wskazany aparat, który spełniał by wszystkie wymagania zgodnie z naszą wiedzą nie jest dostępny na rynku polskim. Aparat który spełniał by wymagania w 100% pomimo tego iż jest to produkt wychodzący (model sprzed 2 lat) nie obsługuje częstotliwości 3G TD SCDMA. Ta częstotliwość obsługiwana jest jedynie na rynku chińskim na rynku polskim ta funkcjonalność nie jest obsługiwana, a więc jest całkowicie zbędna. Usunięcie tego parametru z wymagań spowoduje, że istnieje jeden produkt, który pasowałby parametrami ale nie jest on dostępny w dystrybucji. Istnieje szansa że gdzieś w sklepach internetowych może ktoś dysponuje wspomnianym modelem ale praktyką operatorów jest kupowanie sprzętu ze znanych i sprawdzonych źródeł, gdzie można zweryfikować oryginalność oferowanego asortymentu. Dodatkowy problem

pojawi się w momencie kiedy uruchomicie Państwo za jakiś czas prawo opcji i modelu tego nie będzie już na rynku, a następcą już wiemy że nie spełnia wymogów wskazanych w SIWZ, nie posiada wspomnianych częstotliwości i nie mieści się we wskazanych ramach wielkości wyświetlacza. Może zatem warto byłoby się zastanowić nad wskazaniem nowych parametrów telefonu aktualnie dostępnego na rynku polskim. Zmiana jednego/dwóch parametrów jak chociażby wspomniane 3G TD SCDMA i wielkość wyświetlacza otworzy zdecydowanie większe spektrum możliwości doboru urządzenia dla Państwa. Jako, że będzie to narzędzie służące Państwu przez najbliższe 2 lata warto aby jasno doprecyzować tę kwestię, tym bardziej, że aktualnie nie ma możliwości dobrać czegokolwiek w tej grupie co spełniałoby wszystkie wymagania opisane w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie parametru „Wymagana obsługa sieci komórkowych 3G TD SCDMA.”

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 61:

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie że dla grupy G3 wyświetlacz „dynamic amoled” spełnia Państwa wymagania, bowiem w innym przypadku mamy tożsamy problem z doбором urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający umieszczając technologię wyświetlacza podawał przykładowe typy wyświetlacza. Zamawiający dopuszcza wyświetlacz typu „dynamic amoled”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 62:

Po kolejnych weryfikacjach kategorii sprzętowych wskazanych w SIWZ otrzymaliśmy dziś oficjalną informację od producenta, iż telefon spełniający wymogi SIWZ sprzed 2 lat w kategorii G2C jest już niedostępny w sprzedaży. Dodatkowo zgodnie z tożsamymi zapisami SIWZ, w aktualnym postępowaniu, naturalny następca nie spełnia wymagań pod względem wyświetlacza. Stary rodzaj wyświetlacza IPS w obecnej wersji PLS. W związku z tym informujemy iż na rynku polskim nie ma urządzenia które spełniałoby opisane wymagania. Prosimy zatem albo o wskazanie innego urządzenia albo poprawienie funkcjonalności względem asortymentu dostępnego aktualnie na rynku polskim.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyświetlacz typu PLS.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 63:

Celem jedynie doprecyzowania kategorii G1B, prosimy o potwierdzenie, że funkcjonalność VPABX wskazana w SIWZ jest funkcjonalnością Państwu niezbędną bowiem ta jedna funkcjonalność podraża cenę aparatu 3 krotnie względem aparatu tożsamego bez tej jednej opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie funkcjonalności VPABX.

Pytanie 63:

Weryfikując wymogi dotyczące routerów, informujemy, iż nie ma urządzenia na rynku polskim, które w 100% spełniałoby wymogi opisane przez Państwa. Routery spełniające wymagania albo nie posiadają ekranu LCD albo jak posiadają ekran LCD, nie posiadają ładowarek sieciowych a jedynie kabel USB. Różnica cenowa pomiędzy tym modelem, który nie ma LCD a tym, który nie ma kabla sieciowego jest ponad dwukrotna na korzyść modemu bez LCD. W związku z powyższym zachodzi konieczność dostosowania wymogów technicznych routerów do realiów

rynkowych aby można było złożyć ofertę spełniającą wymagania opisane w SIWZ. Rozwiązania są dwa, albo zrezygnować z konieczności wyświetlacza LCD wersja tańsza albo zrezygnować z kabla sieciowego wersja droższa.

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem ładowarki w zestawie rozumie zestaw składający się z routera oraz ładowarki przeznaczonej do tego routera - nie musi być to zestaw fabryczny.

Z up. Dyrektora Izby Administracji
Skarbowej
w Zielonej Górze
Naczelnik Wydziału

Katarzyna Kasperczak
(pieczęć i podpis na oryginale)