



Gmina Stronie Śląskie

Urząd Miejski w Stroniu Śląskim, ul. Kościuszki 55, 57-550 Stronie Śląskie tel. 74 811-77-11, fax. 74 811-77-32, e-mail: gmina@stronie.pl,
www.stronie.pl

GKP.271.13.2023.LS

Stronie Śląskie, 13.04.2023r.

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Stronie Śląskie

Ul. Kościuszki 55

57-550 Stronie Śląskie

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy postępowania: prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na roboty budowlane pn.: **Modernizacja kompleksu sportowego „Moje boisko – Orlik 2012” przy ul. Sudeckiej w Stroniu Śląskim.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.- dalej ustawa Pzp) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania:

Pytanie1:

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym, prosimy o dopuszczenie do przetargu traw wykonanych metodą TUFTOWANIA. Zamawiający przez określenie sposobu produkcji: tkanie, znacząco zawęził konkurencję. Informujemy, że wymaganie jedynie trawy tkanej wyraźnie wskazuje jednego konkretnego producenta, tj. Dywilan Sp. z o. o. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Zamawiający żądając trawy konkretnego producenta narusza przepisy prawne, takie działanie Zamawiającego prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 289 z późn. zm.) Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1913 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem

kontroli odpowiednich organów. W związku z tym wnosimy o zmianę parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu lub zawyża ceny działając na szkodę Zamawiającego.

Zwracamy również uwagę, iż niektóre wymagane przez Zamawiającego parametry sztucznej trawy pozbawione są przesłanek merytorycznych, jak np. przepuszczalność trawy na poziomie 6000 mm/h dla samej nawierzchni odpowiada 6000 l/h (sześć tysięcy osiemset litrów na godzinę). Nie ma na świecie strefy gdzie notowane są tak ogromne opady. Nawet jeżeli założyć ten hipotetyczny scenariusz iż nad Stroniem Śląskim będzie miał miejsce kataklizm i w ciągu 1h rzeczywiście spadnie 6000 l to taka ilość wody NIGDY nie będzie w stanie przeniknąć w ciągu 1h przez cały system tj. nawierzchnię wypełnioną granulatem i piaskiem zainstalowaną na podbudowie dynamicznej z kruszywa. Oznacza to, że te ogromne ilości wody (które do tej pory nigdzie na świecie notowane nie były) zatrzymają się powierzchniowo i będziemy mieli do czynienia z powstaniem zbiornika wodnego typu staw lub jezioro. Z wytycznych FIFA jednoznacznie wynika, że wartość 180 mm /h. jest wystarczająca dla wszystkich stref klimatycznych.

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku trawy o poniższych parametrach:

- skład włókna: polietylen (PE) 100%
- rodzaj i przekrój włókien: włókno monofilowe z wtopionym rdzeniem wzmacniającym zapewniającym sztywność włókna.
- wysokość włókien: min 45mm, max 50 mm
- grubość włókna monofilowego: min. 340 µm,
- Dtex: min. 16 000,
- ilość pęczków: min. 9100/m²
- ilość włókien: min. 145 000/m²
- wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 100N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 135 N/100mm
- waga włókna: min 1590 g/m²
- waga całkowita trawy: min. 3250 g/m²
- podkład trawy: lateksowy
- przepuszczalność wody dla całego systemu sztucznej trawa: min 2000 mm/h

Wypełnienie sztucznej trawy: piasek kwarcowy oraz granulaty gumowy EPDM, w ilościach zgodnych z raportem z badań potwierdzającym zgodność parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf, Test Method 2015 (dostępny na www.FIFA.com)

Mata elastyczna tzw. Shock Pad (o ile jest wymagany raportem z badań potwierdzającym zgodność oferowanego systemu z FIFA Quality Programme for Football Turf) – grubość oraz rodzaj zgodna z raportem z badań potwierdzającym zgodność parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com)

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock

pad (opcjonalnie) + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.

2. Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (shock pad (opcjonalnie) + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium posiadające odpowiednią akredytację.

3. Raport z badań testu Lisport na min. 150 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej po min. 150 000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń.

4. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP).

5. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy oraz granulatu gumowego EPDM z recyklingu/techniczny.

6. Sprawozdanie z badań na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA) potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH wystawionych dla oferowanej partii wypełnienia (granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny) nie starsze niż 6 miesiące.

7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

8. Dokument potwierdzający, że nawierzchnia nadaje się w 100% do recyklingu.

Ponownie podkreślamy, że określenie TKANIA jako jedynej akceptowalnej technologii produkcji trawy nie ma odzwierciedlenia w jakości produktu. Tego rodzaju metoda produkcji nie wpływa na cechy użytkowe i techniczne produktu, stanowi jedynie ograniczenie produktów jakie można zaoferować w przedmiotowym postępowaniu. Bezsprzecznym jest fakt, że produkty typu sztuczna trawa produkowane są różnymi metodami, wśród których wyróżnić można produkty wykonywane metodą TUFTOWANIA jak i metodą TKANIA. Produkty wykonywane z użyciem obu metod produkcji mają równoważne parametry techniczne. Dodatkowo, warto podkreślić, że wiodący producenci sztucznych traw czyli ok 99% dostępnych na rynku produktów typu sztuczna trawa, produkowana jest metodą TUFTOWANIA jako metodą najbardziej sprawdzoną i skuteczną, zweryfikowaną na setkach boisk, które uzyskały najwyższy certyfikat FIFA. Zarówno trawa tuftowana jak i trawa tkana są w stanie spełnić wymagania FIFA Quality Concept for Football Turf dla najwyższego poziomu FIFA Quality Pro. Skoro FIFA jest w stanie zaakceptować obie metody produkcji nawierzchni, Zamawiający tym bardziej powinien się do tego przychylić. Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot

zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Musi on zrobić to w sposób obiektywny, z zachowaniem przepisów prawnych. Opis ten nie musi się wiązać z koniecznością realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym segmencie rynku (wyrok KIO z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt KIO 380/14). Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o największych dostępnych standardach jakościowych.

Przygotowując dokumentację projektową zamawiający opisując przedmiot zamówienia wybrał jedną z dostępnych metod produkcji dotyczącej nawierzchni trawy sztucznej. Wyrok KIO z dnia 27 czerwca 2012r. nr KIOO 1226/12 wskazuje na to, iż wykonanie trawy metodą tkaną a tuftowania to dwa różne procesy technologiczne: „(...) Jak wynika z wyjaśnień uczestników postępowania wykonanie trawy metodą tkaną polega na przeplataniu włókien trawy jednocześnie z tworzeniem podłoża, na krosnach. Natomiast trawę tuftowaną (w niektórych spolszczeniach: „taftowaną”) uzyskuje się przez wklejenie pęczków trawy w gotowe podłoże elastyczne. Tym samym są to niewątpliwie dwa inne technologicznie procesy wykonywania sztucznej trawy, różniące się co do zakresu wykonywanych czynności i sposobu ich prowadzenia, stosowanych maszyn, ilości i rodzaju materiałów eksploatacyjnych... etc..(...)”

Według wiedzy Zamawiającego jest kilku producentów trawy przewidzianej w dokumentach zamówienia i są to produktu ogólnie dostępne na rynku europejskim. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia określając minimalne standardy jakościowe i techniczne. Okoliczność powodująca, że nie wszyscy Wykonawcy mogą zaoferować dany przedmiot zamówienia nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był realizowany w wysokiej jakości co uwzględniają wymagania racjonalnego gospodarowania z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Metoda produkcji, czyli tkanie, ma wpływ na jakość i trwałość boiska. Sztuczne trawy tkane są dużo mocniejsze, wytrzymalsze, dłużej żywotne aniżeli trawy wykonane w technologii tuftowania, co ze względu na planowaną intensywność użytkowania boiska (boisko użytkowane jako ogólnodostępne) jest kryterium obowiązkowym.

Pytanie 2:

Zgodnie z postanowieniem art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast, zgodnie z brzmieniem art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający

może przeznaczyć na jego realizację. W celu zapewnienia najlepszej jakości, wymogi przedstawione w przedmiotowym zamówieniu, nie mogą ograniczać uczestniczenia w tym zamówieniu podmiotom oferujących wysoką jakość produktu, wyłącznie dlatego, że ich produkt wytwarzany jest inną metodą niż tkana. Dla zapewnienia wysokiej jakości wykonania zamówienia i z uwagi, iż każdy z producentów posługuje się indywidualnym doбором parametrów słusznym wydaje się dodanie kolejnego wariantu, który będzie konkurencyjny względem wymaganego oraz zapewni wysoką jakość dostarczonych materiałów z zachowaniem przedłużonej żywotności nawierzchni. W Europie Zachodniej w krajach, gdzie rynek traw syntetycznych jest większy i liczba realizacji jest 10 krotnie wyższa niż w Polsce. 95% realizacji wykonuje się na trawach na podkładzie lateksowym tzw. trawy tuftowane. Wynika to głównie z tego, że takie trawy posiadają bardzo wysokie parametry użytkowe i są tańsze od traw tkanych, które swoją wysoką cenę zawdzięczają metodzie tkania trawy w taki sam sposób jak wytwarza się dywany. Ta już praktycznie nieużywana metoda produkcji w tej branży wymaga zużycia większej ilości materiału (większa ilość do utylizacji, więc większa szkodliwość dla środowiska) do wytworzenia nawierzchni niż w przypadku traw tuftowanych. Co za tym idzie jest o wiele droższa. To skutkuje koniecznością wydatkowania większej sumy publicznych środków Zamawiającego. Ponadto, podkład użyty w sztucznej murawie nie może być traktowany jako decydujący czynnik jakości murawy. Na rynku dostępnych jest wiele różnych materiałów, a każdy z nich może być łączony z różnymi materiałami składowymi murawy, aby zapewnić dobrą jakość produktu, dlatego też żaden podkład nie powinien być dyskontowany lub zakazany. Ponadto Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, które spełniają funkcję jakiej mają służyć. Podkład lateksowy, poliuretanowy lub poliofinowy ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się. Wszystkie te rodzaje podkładów spełniają swoją rolę. Dodatkowo, wskazujemy, że Norma EN 15330-1 jak również wytyczne FIFA nie narzucają i nie rozgraniczają metody produkcji. Wymagania odnoszą się tylko do parametrów użytkowych i wszystkie trawy spełniające wymagania w/w norm powinny być dopuszczone jako produkty spełniające wymagania. 95% producentów nawierzchni jako technologię produkcji przyjmują metodę tuftowania. Trawy te instalowane są na całym świecie i przechodzą wszystkie badania w kierunku jakości przewidziane dla konkretnych typów trawy oraz uzyskują certyfikaty FIFA.

Mając powyższe na uwadze prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego dla trawy tkanej trawy produkowanej metodą tuftowania o parametrach wyszczególnionych w poniższym zestawieniu:

Parametry	Wymagane	Proponowane
Skład włókna	100 % polietylen	100 % polietylen
Rodzaj produkcji	Trawa tkana	Trawa tuftowana
Rodzaj i przekrój włókna	Polietylenowe, monofilamentowe. W jednym pęczku min. trzy różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien.	Włókna monofilowe, o jednym kształcie włókna
Wysokość włókna	min. 45 max 50 mm	45 mm
Grubość włókna	min. 300 μ m	440 μ m

Ciężar włókna (Dtex)	min. 12.000	16.000
Ilość pęczków	min. 10.000 szt. /m ²	10.100 /m ²
Ilość włókien	min. 125.000 szt. /m ²	121.000 /m ²
Waga włókna	min. 1.600 g /m ²	1.550 g /m ²
Siła wyrywania pęczka	min. 70 N	69 N
Wypełnienie	Piasek kwarcowy oraz granulat EPDM z recyklingu	Piasek kwarcowy oraz granulat EPDM z recyklingu
Kolor	Zielony w trzech różnych odcieniach	Dwa kolory włókien w jednym pęczku
Linie	Wklejane	Wklejane
Podkład	PP/PE – 100% poliolefinowy	lateksowy

System nawierzchni musi być zamontowany na macie prefabrykowanej:

Minimalne wymagania dot. maty amortyzującej:

- Rodzaj maty: mata prefabrykowana z pianki PE
- Grubość maty: min. 10 mm
- Gęstość maty: min. 50 kg /m³

W odniesieniu do wymogu trzech różnych rodzajów przekrojów włókien w pęczku –

Zważyć należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby, aby kształt włókna miał jakiegokolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN –EN 15330- 1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Natomiast z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych. Kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego postępowanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery „U”, „V”, „S” lub „C”. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”.

Reasumując powyższe, nie ma ujednoczonych standardów, jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Okoliczność, iż kształt włókna trawy nie może być wyznacznikiem równoważności produktów potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO 931/10). Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie stwierdziła, iż z uwagi na brak standaryzacji sposobu określenia profilu przekroju włókna, wszystkie rodzaje kształtu włókna są równoważne.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu o wymogu posiadania przez sztuczną trawę trzech różnych rodzajów przekrojów poprzecznych włókien.

Dokumenty wymagane dla nawierzchni, które należy dostarczyć zamawiającemu wraz z ofertą:

a) raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione i akredytowane laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + mata + wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej;

b) raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione i akredytowane laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + mata wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność jej parametrów z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02;

c) certyfikat dla poziomu FIFA Quality PRO uzyskany dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM);

d) aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP);

e) karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej, maty amortyzującej, wypełnienia EPDM, poświadczona przez producenta;

f) atest PZH dla trawy, maty amortyzującej i wypełnienia EPDM;

g) raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat) na oddziaływanie promieni UV dla wypełnienia EPDM na min. 5000h zgodnie z normą EN 14386 potwierdzający zgodność dla wymogów stawianych przez FIFA;

h) autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta.

Odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Podsumowując prosimy o informację :

Pytanie nr 2a: Czy Zamawiający dopuści do postępowania system nawierzchni produkowany za pomocą innej metody niż tkanie, o właściwościach wymienionych powyżej i zapewni tym samym system nawierzchni o wysokiej jakości?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia.

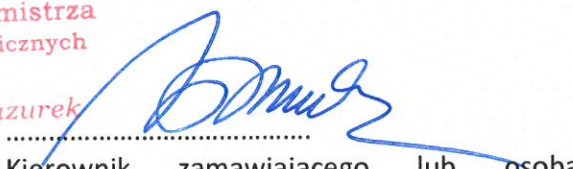
Pytanie nr 2b: Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie zapisu dotyczącego wymogu trzech różnych rodzajów przekrojów włókien w pęczku?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający informuje, iż treść pytań i odpowiedzi będą wiążące przy składaniu ofert.

Pełnomocnik Burmistrza
d/s Zamówień Publicznych

mgr Tomasz Mazurek


.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w
jego imieniu