



Wrocław dn. 20.04.2021 r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „ Dostawę środków ochrony indywidualnej”, sprawa nr: PO.271.10.2021

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ:

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania zostały złożone pytania. W związku z tym zgodnie z art. 284 ustawy PZP (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie nr 1

Prosimy o modyfikację zapisów § 5 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź 1:

Zamawiający wprowadził do § 5 umowy proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w § 5, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą.

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia netto pozostałego do zapłaty w zakresie części, której odstąpienie dotyczy..”

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za

Strona 1 z 2





partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wprowadził proponowanego zapisu. Wg Zamawiającego proponowany zapis jest nieprecyzyjny (wskazuje na okoliczność rozwiązania umowy). Ponadto nie wiadomo o jakich przyczynach za które odpowiada Zamawiający jest mowa.

Pytanie nr 3

W związku z treścią umowy w § 2 ust.7 Zamawiający sformułował zapis: "... Jeśli dostarczane Materiały posiadają okres ważności, Zamawiający wymaga dostawy Materiałów o minimalnym okresie ważności wynoszącym nie mniej niż 80% okresu ważności zadeklarowanego przez producenta, licząc od dnia podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru potwierdzającego prawidłowe wykonanie dostawy..."

Natomiast w Formularzu Wyceny OPZ zamieścił w Części nr 8 Maseczki chirurgiczne zapis: "... Data ważności - min. 2 lata od daty dostawy.

W związku z rozbieżnością powyższych zapisów wnosimy o skorygowanie zapisów umowy tak aby były zgodne z wymogami treści Formularza Wyceny OPZ w Części nr 8. Sformułowany powyżej zapis umowy jest dyskryminujący i nieadekwatny do korzyści jakie może uzyskać Zamawiający, otrzymując np. produkt o okresie ważności krótszym ale posiadającym 80% długości okresu ważności w momencie dostawy zamiast posiadania min. 2 letniej daty ważności produktu od daty dostawy.

Odpowiedź 1: W umowie Zamawiający wymaga, aby minimalny termin ważności dostarczonych Materiałów był **nie krótszy niż 80%** okresu ważności zadeklarowanego przez producenta. Natomiast w części 8 Zamawiający precyzuje, że dodatkowo (w tej konkretnej części) okres ten nie może być krótszy niż 2 lata (24 miesiące).

