### Kraków, dn. 29.07.2020 r.

**SZP-271/9-21/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA II**

dot. sprawy SZP/8/2020 - odrzucenia ofert i unieważnienia pakietów.

Szanowni Państwo!

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ ODRZUCA NASTĘPUJĄCE OFERTY:**

* **w pakiecie 1**

Zamawiający odrzuca ofertę 3 złożoną przez Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”.*

Zamawiający w dniu 17.07.2020 r. pismem nr SZP-271/9-17/2020 wezwał na podstawie art. 26 ust 3 Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów i wzorów odzieży tj.:

* do uzupełnienia informacji dotyczącej zalecanej technologii prania z uwzględnieniem wymagań określonych przez Zamawiającego,
* do uzupełnienia wzorów zaoferowanej odzieży w poz. 1, 2, 3, 5, 7, 9,
* do uzupełnienia wyraźnych wzorów zaoferowanej odzieży w poz. 4, 6, gdyż przedstawione przez Wykonawcę wzory były niewyraźne.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów ani wzorów do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

Powyższe stanowi niezgodność skutkującą odrzuceniem oferty w pakiecie 1.

* **w pakiecie 2, 4**

Zamawiający odrzuca ofertę 6 złożoną przez Firmę Handlowo-Produkcyjną Świat Dziecka Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Promedyk, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”.*

Zamawiający w dniu 22.07.2020 r. pismem nr SZP-271/9-15/2020 wezwał na podstawie art. 26 ust 3 Wykonawcę o uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień tj.:

# *w zakresie pakietu 2:*

* do uzupełnienia wykazu dostaw oraz referencji odpowiadających postawionemu przez Zamawiającego warunkowi tj. dostawy odzież dla personelu kuchni i obsługi (sprzątające, salowe, pracownicy gospodarczy, pracownicy warsztatów) na kwotę min. 19 000,00 zł brutto;
* do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie normy: PN-P-84525:1998 – Odzież robocza – Ubrania robocze;
* do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie normy PN-EN ISO 13688:2013-12 – Odzież ochronna. Wymagania ogólne;
* do uzupełnienia certyfikatu Oeko-Tex Standard 100;
* do uzupełnienia oświadczenia Wykonawcy zgodnie z ZAŁĄCZNIKIEM NR 5C do SIWZ;
* do uzupełnienia tabel rozmiarowych stosowanych w firmie Dostawcy zawierających wzrost, obwód klatki piersiowej, pasa, bioder, a dla poz. 2, 9, 10 - obwód głowy;
* do złożenia wyjaśnień czy Wykonawca jest producentem tkanin użytych do produkcji odzieży z pakietu 2.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów ani nie przedstawił wyjaśnień do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

Powyższe stanowi niezgodność skutkującą odrzuceniem oferty w pakiecie 2.

* w zakresie pakietu 4:
* dokumentu potwierdzającego spełnianie normy: PN-EN ISO 20345:2012- Środki ochrony indywidualnej - Obuwie bezpieczne dla pakietu 4 pozycji 1, 2, 3, 6, 7, 8.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na uzupełnienie Wykonawca przesłał jedynie oświadczenie o spełnieniu powyższej normy, a nie jak wymagał Zamawiający dokument potwierdzający spełnienie normy PN-EN ISO 20345:2012.

Powyższe stanowi niezgodność skutkującą odrzuceniem oferty w pakiecie 4.

* **w pakiecie 5**

Zamawiający odrzuca ofertę 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia…”.*

Zamawiający w dniu 17.07.2020 r. pismem nr SZP-271/9-16/2020 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie normy PN-EN 14058:2018-02 – Odzież ochronna - Wyroby odzieżowe chroniące przed chłodem.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na uzupełnienie Wykonawca przesłał jedynie oświadczenie o spełnieniu powyższej normy, a nie jak wymagał Zamawiający dokumentu potwierdzającego spełnienie normy PN-EN 14058:2018-02.

Powyższe stanowi niezgodność skutkującą odrzuceniem oferty w pakiecie 5.

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE IŻ, UNIEWAŻNIA POSTĘPOWANIE W NATĘPUJĄCYCH PAKIETACH:**

* **w pakiecie 2**

Zamawiający unieważnia postępowania w pakiecie 5, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) - "cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia …”

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w pakiecie 2: 19 000,00 zł brutto

Cena oferty najkorzystniejszej: 34 390,80 zł brutto

Różnica: 15 390,80 zł brutto

Zamawiający uwzględnił kwotę 19 000,00 zł brutto w swoim planie finansowym i nie ma możliwości zwiększenia środków o 15 390,80 zł brutto na realizację tego pakietu.

* **w pakiecie 4**

Zamawiający unieważnia postępowanie w pakiecie 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w brzmieniu: „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą …”.*

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Zamawiający żądał dla całego pakietu 4 dokumentu potwierdzającego spełnianie normy: PN-EN ISO 20345:2012- Środki ochrony indywidualnej - Obuwie bezpieczne. Zamawiający niewłaściwie postawił wymóg posiadania normy do wszystkich pozycji w pakiecie 4, gdyż powyższa norma ma zastosowanie tylko do pozycji 4 i 5 w pakiecie 4.

Spełnienie normy PN-EN ISO 20345:2012 nie było możliwe w pakiecie 4 dla pozycji 1, 2, 3, 6, 7, 8, gdyż obuwie, które spełnia powyższą normę posiada cechy ochronne łącznie z ochroną palców stopy za pomocą metalowych podnosków, a Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla wyżej wymienionych pozycji nie postawił wymogu, aby obuwie posiadało ochronę palców stopy za pomocą metalowych podnosków (wymóg, aby obuwie posiadało metalowe podnoski Zamawiający postawił jedynie w poz. 4 i 5).

Postawienie niewłaściwego wymogu, posiadania dokumentu potwierdzającego spełnienie normy PN-EN ISO 20345:2012 dla całego pakietu 4, uniemożliwiło złożenie poprawnej oferty w tym pakiecie bowiem żaden oferent nie mógł spełnić postawionego przez Zamawiającego warunku.

* **w pakiecie 5**

Zamawiający unieważnia postępowanie w pakiecie 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp w brzmieniu: *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu…”* albowiem do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Jedyna oferta jaka została złożona w pakiecie 5 podlega odrzuceniu.

Starszy specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch