



**Gmina Somonino**

**ul. Ceynowy 21, 83-314 Somonino**

Tel. 58 684-11-21 fax. 58 684-11-44

e-mail: ug@somonino.pl www: www.somonino.pl

---

Somonino, dnia 26.10.2022 r.

**W3.271.2.24.2022.EM**

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/somonino>

## **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na realizację zadania pn.: *„Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg, chodników, ciągów pieszych i parkingów gminnych w sezonie 2022/2023”*.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XVI SWZ.

Wybrana została oferta nr 1. dla części **1,3,4,6**, złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe**

**Waldemar Szwichtenberg**

**ul. Droga Kaszubska 31**

**83-311 Ostrzyce**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości dla :

Części 1:	<b>49 500,72 zł</b>	<b>brutto</b>
Części 3:	<b>62 200,88 zł</b>	<b>brutto</b>
Części 4:	<b>69 699,21 zł</b>	<b>brutto</b>
Części 6:	<b>62 600,69 zł</b>	<b>brutto</b>

Wybrana została oferta nr 2. dla części 2,5 złożona przez:

**MARTRANS Adam Marszewski**

**ul. Wierzbowa 4**

**83-312 Egiertowo**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości dla :

Części 2:	<b>75 149,75 zł</b>	<b>brutto</b>
Części 5:	<b>67 599,79 zł</b>	<b>brutto</b>

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena oferty brutto - 60%, termin płatności faktury-40%*) oraz łączną punktację:

**Część 1 - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Ramleje, osada Ostowo, Ostrzyce, Dąbrowa**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty[zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>1.</b>	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Szwichthenberg ul. Droga Kaszubska 31 83-311 Ostrzyce	<b>49 500,72 zł</b>	<b>60 pkt</b>	<b>30 dni</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>60+40=100 pkt.</b>
<b>2.</b>	F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83-315 Szymbark	<b>40 500,00 zł</b>	-	<b>30 dni</b>	-	<b>Oferta odrzucona</b>

**Część 2 - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kaplica, Piotrowo, Połęczyno**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MARTRANS Adam Marszewski ul. Wierzbowa 4 83-312 Egiertowo	75 149,75 zł	60 pkt.	30 dni	40 pkt.	60+40=100 pkt.
2.	F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83-315 Szymbark	58 100,00 zł	-	30 dni	-	Oferta odrzucona

**Część 3 - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Egiertowo, Starkowa Huta, Sławki**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Szwichenberg ul. Droga Kaszubska 31 83-311 Ostrzyce	62 200,88 zł	60 pkt.	30 dni	40 pkt.	60+40=100 pkt.
2.	MARTRANS Adam Marszewski ul. Wierzbowa 4 83-312 Egiertowo	67 099,75 zł	55,62 pkt.	30 dni	40 pkt.	55,62+40=95,62 pkt.
3.	F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83-315 Szymbark	51 400,00 zł	-	30 dni	-	Oferta odrzucona

**Część 4 - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Rąty i Rybaki**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Szwichenberg	69 699,21 zł	60 pkt.	30 dni	40 pkt.	60+40=100 pkt.

	ul. Droga Kaszubska 31 83-311 Ostrzyce					
<b>2.</b>	F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83-315 Szymbark	<b>53 000,00 zł</b>	<b>-</b>	<b>30 dni</b>	<b>-</b>	<b>Oferta odrzucona</b>

#### Część 5 -Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kamela, Hopowo

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>1.</b>	MARTRANS Adam Marszewski ul. Wierzbowa 4 83-312 Egiertowo	<b>67 599,79 zł</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>30 dni</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>60 +40= 100 pkt.</b>
<b>2.</b>	F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83- 315 Szymbark	<b>53 000,00 zł</b>	<b>-</b>	<b>30 dni</b>	<b>-</b>	<b>Oferta odrzucona</b>

#### Część 6 - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Borc, Wyczechowo

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin płatności faktury</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>1.</b>	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Szwichtenberg ul. Droga Kaszubska 31 83-311 Ostrzyce	<b>62 600,69 zł</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>30 dni</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>60+40=100 pkt.</b>

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.poz. 1710 z późn. zm.) – dalej p.z.p. odrzuca ofertę złożoną przez firmę F.H.U. WEDA Maria Dysarz z siedzibą: Kaplica, 32 83-315 Szymbark dla wskazanych poniżej części;

#### 1) Część- IV Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Rąty i Rybaki

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:**

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:**

#### **a) W zakresie odrzucenia oferty z powodów wskazanych w z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.**

Zamawiający dnia 06.10.2022 r. udostępnił na stronie prowadzonego postępowania kwotę, którą zamierza przeznaczyć na Cz. IV w kwocie 90 720, 00 zł brutto. W toku badania i oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał dnia 10.10.2022 r. Oferenta do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla Części IV- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Rąty i Rybaki, gdzie cena oferty brutto wynosi 53 000,00 zł. Oferent złożył dnia 13.10.2022 r. wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny o treści ; *Cena wynikająca z oferty 53000zł brutto była wyliczona na podstawie godzin podanych przez zamawiającego w moim przypadku jest ona dla mnie opłacalna.* Wraz z załączonym dodatkowym pismem-Kalkulacja ceny- o poniższej treści:

*Usługi związane z zimowym utrzymanie dróg, chodników, ciągów pieszych i parkingów gminnych - w sezonie 2022/2023 Nr postępowania W3.271.2.24.2022.EM*

*Dotyczy części IV kalkulacji ceny przy stawce podatku vat 8%*

*1.Odsnieżanie 130 g x 129,63 daje 16851,9 netto wartość 18200 brutto*

*2.Zwalczanie śliskości 60g x212,96 daje 12777,6 netto wartość 13800 brutto*

*3.Odsnieżanie + zwalczanie śliskości 70g x 277,78 wart. Netto 19444,6 wartość 21000 brutto.*

*Razem pozycja 1-3 daje wartość 53000zł brutto.*

Mając na względzie należyte wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający uznaje ofertę firmy F.H.U. WEDA Maria Dysarz Kaplica 32 83-315 Szymbark jako ofertę z rażąco niską ceną. Cena ta nie wskazuje na poszczególne elementy kalkulacji wytworzenia usługi. Zamawiający stwierdza nierzetelność kalkulacji Wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

Zgodnie z utrwaloną obecnie linią orzecznictw, m.in. w wyroku KIO z 21 października 2019 r. w sprawie o sygnaturze (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) KIO wskazują, iż nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach (rażąco niskiej ceny) wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach.

Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane oraz poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień.

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że **wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe**, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

**Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z podwykonawcą czy oferta handlowa).**

Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.

**2) Część I - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Ramleje, osada Ostowo, Ostrzyce, Dąbrowa**

**Część II - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kaplica, Piotrowo, Połeczyno,**

**Część III- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Egiertowo, Starkowa Huta, Sławki,**

**Część IV- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Rąty i Rybaki,**

**Części V- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kamela, Hopowo**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:**

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 p.z.p. odrzuca ofertę, jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:**

**b) W zakresie odrzucenia oferty z powodów wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.**

Dnia 10.10.2022 r. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. W części B formularza ofertowego dla:

Części I - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Ramleje, osada Ostowo, Ostrzyce, Dąbrowa

Części II - Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kaplica, Piotrowo, Połączyno,

Części III- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Egierkowo, Starkowa Huta, Sławki,

Części IV- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Rąty i Rybaki,

Części V- Odśnieżanie i zwalczanie śliskości na terenie sołectwa Kamela, Hopowo , iż w punkcie 1) *W tym podatek od towarów i usług (VAT), według stawki: %*, Oferent nie wypełnił wskazanego pola formularza ofertowego, ponadto w punkcie 3) w kolumnie wartość netto oraz wartość brutto wykazuje dokładnie taką samą oferowaną wartość. Z ustaleń Zamawiającego wynika, iż Oferent od dnia 26 stycznia 2022 r. jest zarejestrowany jako podatnik Vat.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.10.2022 r. Oferent wskazuje, iż zgodnie z orzecznictwem *w wyroku z dnia 31 stycznia 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza uznała za omyłkę pisarską w rozumieniu ustawy Pzp niezamierzone, wyraźne opuszczenie w danym dokumencie jednego, a nawet kilku wyrazów. Tym samym, sporne cztery pozycje w Formularzu, w których z powodów technicznych pominięto ostatnie wyrazy z kolumny lewej, podlegają poprawieniu na podstawie ustawy Pzp.*

W ocenie Zamawiającego, przepisy p.z.p. nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie zamawiający posłużył się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy **uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych).**

Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.**

Powyższe wynika m.in. z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), w której Sąd Najwyższy orzekł, iż o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić tylko wtedy, gdy określone w ofertach ceny, mające

być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł.

Tożsamo wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, podkreślając m.in., że w przypadku stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny zamawiający ma obowiązek **odrzućcenia oferty**. Zdaniem Izby ustawodawca nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty oraz nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Należy zatem uznać, że błąd w obliczeniu ceny to każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.**

Odrzucenie oferty z błędnie określoną stawką podatku VAT jest zasadą, niemniej jednak od tej zasady orzecznictwo ustanowiło  **pewien wyjątek. Zgodnie z nim zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może zostać uznane za omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, w przypadku, kiedy zamawiający zawarł w SWZ konkretny zapis określający stawkę podatkową, jaką należy zastosować w ofercie. Jako że w niniejszej sprawie Zamawiający nie określił w dokumentach postępowania stawki podatku Vat, którą należałoby w niniejszym postępowaniu zastosować nie był uprawniony Zamawiający do poprawienia omyłki w treści złożonej przez Wykonawcę oferty.**

Potwierdza to nadal aktualna, wcześniej przywoływana, uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., w której skład orzekający stwierdził, że „jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki”.

Mając powyższe na względzie oferta zostaje odrzucona.

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Szwichtenberg ul. Droga Kaszubska 31 83-311 Ostrzyce**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XVI. SWZ dla **Części 1,3,4,6.**



Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Oferta Wykonawcy: **MARTRANS Adam Marszewski ul. Wierzbowa 4 83-312 Egiertowo**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XVI. SWZ dla **Części 2,5**.

Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Wójt Gminy Somonino

/-/Marian Kowalewski