

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

**GMINA MIASTO TERESPOL**  
ul. Czerwonego Krzyża 26  
21-550 Terespol

Terespol, dnia 21 lipca 2021 r.

Znak sprawy: **IP.271.8.2021.JL**

### **Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespolu”**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty część IV**

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

#### **Oferta nr 1**

**TRONUS Polska Sp. z o.o.**

**ul. Ordona 2a**

**01-237 Warszawa**

**cena brutto: 119 644,56 zł**

**Długość okresu gwarancji: 48 miesięcy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	60	40	100,00
2.	Tadeusz Kur TRUKMEN Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
3.	DOMI STYL Maciej Banaszek Minkowice 206 21-007 Mełgiew	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
4.	PHU BMS SP.J.Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
5.	KERRO Katarzyna Józefacka ul. Czwartaków 16/1B 20-045 Lublin	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
6.	ENCORE TECH ul. Zagnańska 27 25-953 Kielce	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono:**

**ofertę nr 2:**

Tadeusz Kur  
TRUKMEN Sp. z o.o.

ul. Niepodległości 44-48  
75-252 Koszalin

**ofertę nr 3:**

DOMI STYL  
Maciej Banaszek  
Minkowice 206  
21-007 Mełgiew

**ofertę nr 6:**

PHU BMS SP.J.Z. Bielecki  
ul. Staszica 22  
82-500 Kwidzyn

**ofertę nr 11:**

KERRO  
Katarzyna Józefacka  
ul. Czwartaków 16/1B  
20-045 Lublin

**ofertę Nr 12:**

ENCORE TECH  
ul. Zagnańska 27  
25-953 Kielce

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki



polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

## **2. W postępowaniu odrzucono:**

### **ofertę nr 2:**

Tadeusz Kur  
TRUKMEN Sp. z o.o.  
ul. Niepodległości 44-48  
75-252 Koszalin

### **ofertę Nr 12:**

ENCORE TECH  
ul. Zagnańska 27  
25-953 Kielce

**na postawie art. na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## **UZASADNIENIE**

**Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

**Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.**

**W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.**

**Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.**

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

### **3. W postępowaniu odrzucono:**

#### **ofertę Nr 12:**

ENCORE TECH

ul. Zagnańska 27

25-953 Kielce **art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

##### **I. art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp - brak wskazania modelu i producenta**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie, tj. w części 4, pozycji Nr 28 (szafka na klucze) nie wskazał producenta oraz modelu oferowanego urządzenia, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 3d do SWZ (formularz cenowy). Zgodnie formularzem cenowym Wykonawca musiał jednoznacznie określić przedmiot oferty, tj. wskazać producenta urządzenia oraz jego model określający jego charakterystyczne cechy i parametry.

**BURMISTRZ**

  
**Ingr Jacek Danieluk**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)