



29 marca 2024r.

KP-272-PNK-11/2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.) – dalej ustawa pzp - w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „**Sukcesywna dostawa papieru xero na potrzeby jednostek Politechniki Lubelskiej**”

Zamawiający, **Politechnika Lubelska**, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy, **informuje o unieważnieniu ww. postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp**. Unieważnienia dokonuje się ze względu na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, Politechnika Lubelska, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy pzp, **informuje o ofertach odrzuconych**

- 1. Oferta nr 1 : Biuro Plus Lucyna i Adam Koptyra Sp. J.** ul. Handlowa 4b, 37-450 Stalowa Wola odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji nr 1,2,3,4,5 oraz 11 Załącznika nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu Zamówienia/Formularz asortymentowo-cenowy Wykonawca wskazał produkty nie spełniające wymagań Zamawiającego. W przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dla wyżej wymienionych pozycji nie zgadzają się parametry takie jak:

W pozycji 1 i 2 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 161 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był minimum 160.

W pozycji 3 Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 100 +/- 3 g/m². Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie gorszy niż 100 g/m². Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 2. Zamawiający wymagałby parametr białość był równy 168.

W pozycji 4 Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 160 +/- 3 g/m². Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie mniejszy niż 160g/m². Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 2. Zamawiający wymagałby parametr białość był równy 168.

W pozycji 5 Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 200 +/- 3g/m². Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie mniejszy niż 200g/m². Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 2. Zamawiający wymagałby parametr białość był nie mniejszy niż 168. Wykonawca zaproponował papier o poziomie gładkości 135 +/-20. Zamawiający wymagałby gładkość była nie mniejsza niż 150.

W pozycji 11 Wykonawca zaproponował papier z liniami wodnymi, Zamawiający wymagał by papier nie posiadał znaków wodnych.

- 2. Oferta nr 2: Agencja Handlowo Usługowa WIDOK Sp. z o.o.** ul. Turystyczna 36a, 20 207 Lublin, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji nr 1, 2 oraz 5 Załącznika nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu Zamówienia/Formularz asortymentowo-cenowy Wykonawca wskazał produkty nie spełniające wymagań Zamawiającego. W przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dla wyżej wymienionych pozycji nie zgadzają się parametry takie jak:

W pozycji 1 i 2 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 161 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był minimum 160.

W pozycji 5 Wykonawca zaproponował papier o gładkości 135. Zamawiający wymagał by gładkość była nie mniejsza niż 150.

- 3. Oferta nr 3: Lyreco Polska S.A.** ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05- 806 Komorów, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji nr 3 Załącznika nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu Zamówienia/Formularz asortymentowo-cenowy Wykonawca wskazał produkt nie spełniające wymagań Zamawiającego. W przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dla wyżej wymienionej pozycji nie zgadzają się parametry takie jak:

W pozycji 3 Wykonawca zaproponował papier o poziomie grubości 100. Zamawiający wymagałby parametr grubość był nie mniejszy niż 105.

- 4. Ofert nr 4: Przedsiębiorstwo „Annex Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 20, 23 200 Kraśnik, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c : Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 107ust.2 ustawy w dniu 22.03.2024r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dla pozycji 3,4,5 w przewidzianym terminie Wykonawca nie złożył wyżej wymienionych dokumentów.

- 5. Oferta nr 5: NETPRINT S.C. JERZY WASIELA, BARTOSZ SZOSTAK,** ul. UNII EUROPEJSKIEJ 10, 32-600 OŚWIĘCIM, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji nr 1, 2 oraz 3 Załącznika nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu Zamówienia/Formularz asortymentowo-cenowy Wykonawca wskazał produkty nie spełniające wymagań Zamawiającego. W przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dla wyżej wymienionych pozycji nie zgadzają się parametry takie jak:

W pozycji 1 i 2 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 161 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był minimum 160.

W pozycji 3 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był równy 168. Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 100 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie gorszy niż 100 g/m².

6. Oferta nr 6: ABC PAPIER SP. Z O.O., ul. ul. Związkowa 27, 20-148 Lublin, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji nr 1, 2, 3, 4 oraz 5 Załącznika nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu Zamówienia/Formularz asortymentowo-cenowy Wykonawca wskazał produkty nie spełniające wymagań Zamawiającego. W przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dla wyżej wymienionych pozycji nie zgadzają się parametry takie jak:

W pozycji 1 i 2 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 161 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był minimum 160.

W pozycji 3 Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 3. Zamawiający wymagałby parametr białość był na poziomie 168. Wykonawca zaproponował papier o poziomie gładkości 105 +/- 25. Zamawiający wymagałby gładkość była nie gorsza niż 120. Wykonawca zaproponował papier o poziomie nieprzezroczystości min. 95 +/- 2. Zamawiający wymagał poziomu nieprzezroczystości min. 95.

W pozycji 4 Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 160 +/- 3 g/m². Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie mniejszy niż 160 g/m². Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 2. Zamawiający wymagałby parametr białość był równy 168.

W pozycji 5 Wykonawca zaproponował papier o gramaturze 200 +/- 3 g/m². Zamawiający wymagałby parametr gramatura był nie mniejszy niż 200 g/m². Wykonawca zaproponował papier o poziomie białości 168 +/- 2. Zamawiający wymagałby parametr białość był nie mniejszy niż 168. Wykonawca zaproponował papier o poziomie gładkości 135 +/- 20. Zamawiający wymagałby gładkość była nie mniejsza niż 150.

Zastępca Kanclerza Politechniki Lubelskiej

Dr inż. Marcin Jakimiak