



Warszawa, dnia 21 września 2023 r.

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usługi sprzątnia w obiektach Akademii Wymiaru Sprawiedliwości zlokalizowanych w Kampusie Mundurowym w Kaliszu nr sprawy 22/zp/23**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że unieważnia ww. postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

W ww. postępowaniu Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w rozdziale XVI „Sposób obliczenia ceny” opisał szczegółowo sposób obliczenia ceny w formularzu cenowym. W formularzu oferty określił, że cena oferty jest zgodna z formularzem cenowym, nie wskazał natomiast, że wartość brutto z formularza cenowego jest ceną oferty, którą należy przenieść do formularza ofertowego.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty: oferty dwóch wykonawców zostały złożone na wartość brutto (kol. 9) wskazaną w formularzu cenowym, natomiast jeden z wykonawców w formularzu ofertowym jako ofertę złożył cenę jednostkową netto i brutto, zgodnie z załączonym formularzem cenowym.

W rozdziale XVII „Kryteria i sposobu wyboru oferty” Zamawiający określił kryteria wybory ofert, na podstawie których dokona wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako Kryterium 1 wskazał „Cenę oferty”. Zamawiający w SWZ nie zdefiniował co stanowi cenę oferty: wartość brutto (kol.9) z formularza cenowego, czy cena jednostkowa brutto za 1 pokój.

Kryteria oceny ofert określone w SWZ winny umożliwiać późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Wzory w ramach kryteriów oceny ofert winny być jednoznaczne, czytelne i niepozostawiające swobody interpretacji i nie mogą prowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej oferty najmniej korzystnej. Z powodu braku definicji wartości oferty, opis Kryterium 1 jest niejednoznaczny, a zatem złożone oferty są nieporównywalne.

W związku z tym, że zaistniała w postępowaniu wada jest wadą nieusuwalną na tym etapie



postępowania, bowiem Zamawiający nie może dokonać zmiany treści SWZ po upływie terminu składania ofert. Dokonanie wyboru oferty, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, z zastosowaniem wzoru określonego w rozdziale XVII pkt. 3 ppkt 1 byłoby sprzeczne z zasadą określoną w art. 240 ust. 1 ustawy Pzp.. W konsekwencji udzielając zamówienia z naruszeniem ustawy, spowodowałoby, że umowa ww. postępowaniu podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust.1 pkt 1 ustawy. Zamawiający uznał za konieczne unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.