

Warszawa 23.09.2024r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolujący:
BCODERS Spółka Akcyjna
ul. Owczarska 7
01-351 Warszawa
NIP: 9512398447
KRS: 0000576804
Tel: 22 415 78 31
email: biuro@bcoders.pl

Zamawiający:
Uniwersytet Jagielloński
ul. Gołębia 24
31-007 Kraków
E-mail: bpz@uj.edu.pl
Telefon: +48 12-663-39-03

Dokumentacja postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/979582>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

„SWZ – Zakup, dostawa i wdrożenie klastra obliczeniowego GPU wraz z przestrzenią dyskową i przełącznikami sieciowymi (część 1) oraz zakup, dostawa i wdrożenie systemu infrastruktury monitorującej ruch sieciowy tzw. systemu Network Packet Broker (część 2) dla potrzeb NCPs SOLARIS, przy ul. Czerwone Maki 98, 30-392 Kraków” – Część 1.

znak postępowania: 80.272.319.2024

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.U. S: 178/2024 549115-2024 z dnia 12.09.2024 r.

Wartość zamówienia powyżej progów unijnych

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem następujących przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń,

o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **12.09.2024r.** SWZ wraz z załącznikami.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o

- dokonanie **zmian SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia** zgodnie z żądaniami odwołania,

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem SWZ w dniu **12.09.2024r.** wobec czego termin określony w Pzp dla wniesienia odwołania został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany bezpośrednio udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia.

W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował kwestionowane wymaganie opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący potwierdza, że spełnia wszystkie podmiotowe warunki udziału w postępowaniu a komputery jakie zamierza zaoferować w przetargu spełniają wszystkie wymagania SWZ poza objętymi zarzutami odwołania.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, możliwe byłoby złożenie przez Odwołującego oferty i realne konkurowanie.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku dostawę produktów.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest:

1. zakup, dostawa i wdrożenie klastra obliczeniowego GPU wraz z przestrzenią dyskową i przełącznikami sieciowymi (część 1) oraz zakup, dostawa i wdrożenie systemu infrastruktury monitorującej ruch sieciowy tzw. systemu Network Packet Broker (część 2) dla potrzeb NCPS SOLARIS, przy ul. Czerwone Maki 98, 30-392 Kraków.

2. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

2.1 Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia i traktowania wykonawców. Naruszenie zasady wynikającej z art. 16 ust.1 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

Aktualny opis zamówienia został dokonany w ocenie Odwołującego z naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję.

Powyższe zasady dokonywania opisu zamówienia odnajdują podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – vide motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że "niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu

zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania." – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21, iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędu oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej tak uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 5/21.

Warunkiem jednak prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie - tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Analogicznie - sygn. akt: KIO/KD 12/22 uchwała KIO z dnia 16 marca 2022 r.

Podkreślić również należy, że zamawiający zobowiązany jest ukształtować treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych wymagań. Zamawiający, określając przedmiot zamówienia, winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców oraz unikać wymagań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudnienia uczciwej konkurencji.

Należy przy tym pamiętać o obowiązkach Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego przed Izbą w zakresie zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia: KIO 64/22, wyrok z dnia 28 stycznia 2022 r.

Do zamawiającego stosuje się ten sam obowiązek dowodowy wykazania obiektywnych i rzeczywistych potrzeb uzasadniających ograniczenie konkurencji, jaki ma zastosowanie do wykonawcy w zakresie konieczności wykazania możliwości naruszenia konkurencji. Nie może być bowiem tak, iż na wykonawców nakłada się obowiązek realnego uprawdopodobnienia ograniczenia konkurencji poprzez przeprowadzenie częstokroć skomplikowanego i trudnego postępowania dowodowego w zakresie możliwości naruszenia konkurencji, zaś zamawiający uzasadniając takie ograniczenia opierają się na ogólnych i gotostownych oświadczeniach o realizacji bliżej nieokreślonych potrzeb jednostek publicznych. Należy podkreślić, że takie obiektywne potrzeby publiczne muszą być po pierwsze skonkretyzowane, a po drugie zamawiający winien wykazać, że ich realizacja może nastąpić wyłącznie drogą ograniczenia konkurencji na rynku.

Tym samym zamawiający powinien szczegółowo wykazać, iż istnieją obiektywnie uzasadnione okoliczności, ze względu na które zasadne jest uprzywilejowanie określonych produktów oraz wyeliminowanie innych (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2847/20).

Podkreślenia wymaga także, w kontekście naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych ew argumentacja o możliwości ofertowania konkretnym asortymentem przez wielu wykonawców – trudno w takim przypadku mówić o zachowaniu zasady uczciwej i otwartej konkurencji. Tego rodzaju przypadki – tzw. quasi konkurencja – konkurencja w obrębie marki/produktu nie jest konkurencją o której mowa w przepisach Pzp.

Jak słusznie wskazuje KIO w uchwale z dnia 17 marca 2020 r. sygn. KIO/KD 14/20

W odniesieniu do wskazanego w Informacji naruszenia Pzp Prezes Urzędu ponownie wskazał, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też, zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, że zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta.

(...)

Skład orzekający podziela wyrażone w Informacji i odpowiedzi na zastrzeżenia stanowisko Kontrolującego w przedmiocie interpretacji art. 29 ust. 2 Pzp. Do obszernych wywodów tam przedstawionych dodać należy, że o braku naruszenia przywołanego przepisu nie świadczy li tylko fakt, że na rynku dostępnych jest kilka rodzajów urządzeń posiadających wymaganą przez zamawiającego właściwość, ani tym bardziej okoliczność, że co prawda wymagania określone

w SIWZ spełnia wyłącznie jedno urządzenie, ale jest ono powszechnie dostępne, ergo każdy wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia może je zamawiającemu zaoferować. Zdaniem Izby decydujące znaczenie ma to, czy postawione przedmiotowi zamówienia wymaganie, które ogranicza konkurencyjność postępowania do możliwości zaoferowania jednego z kilku urządzeń, bądź tylko jednego konkretnego urządzenia, jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Innymi słowy można powiedzieć, że nawet w skrajnym przypadku sprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia do możliwości zaoferowania jednego tylko wyrobu nie będzie to stanowić ograniczenia konkurencji, jeżeli takie oczekiwanie zamawiającego usprawiedliwione będzie okolicznościami sprawy.

tak również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2020 r. KIO/KD 47/20
Należy również mieć na uwadze fakt, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 289) jest w szczególności opisanie przedmiotu niezgodnie z przepisami o zamówienia publiczne, w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, co aktualnie ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakością dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

Ponadto wskazać należy, że zasada efektywności, o której mowa w art. 17 Pzp wyraża się w obowiązku udzielania zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych. Zasada odnosi się w szczególności do obowiązku dążenia przez zamawiającego do uzyskania jak najlepszych efektów udzielanego zamówienia - dotyczy uzyskania możliwie najkorzystniejszych efektów w następstwie udzielonego zamówienia w stosunku do nakładów finansowych, które będzie ponosił zamawiający. Bez wątpienia punktem odniesienia dla oceny realizacji zasady efektywności w postępowaniu będzie ocena wg koncepcji Value for Money (w skrócie VfM) .

Jak słusznie wskazuje Komentarz do ustawy Pzp pod red. H.Nowaka:

W skrócie VfM jest opisywana jako równowaga kosztu, jakości oraz ilości. VfM jest kombinacją czterech elementów:

- 1) *ekonomicznego (kosztowego) w aspekcie kosztów własnych związanych z organizacją postępowań,*
- 2) *ekonomicznego (kosztowego) w aspekcie ceny płaconej przez zamawiającego wykonawcy i innych kosztów ponoszonych przez zamawiającego związanych z realizacją zamówienia, w tym związanych z nabyciem, a następnie z użytkowaniem przedmiotu zamówienia,*

3) wydajności, inaczej produktywności działań podejmowanych w związku z prowadzeniem postępowania oraz realizacją przedmiotu zamówienia oraz

4) efektywności rozumianej jako osiąganie pozytywnych, najlepszych z możliwych rezultatów ilościowych i jakościowych w ramach wcześniej założonych przez zamawiającego celów.

Celem tej koncepcji jest wybór takiej oferty, która przedstawia najbardziej optymalną relację ceny, kosztów cyklu życia i jakości oraz jej przydatności do osiągnięcia przez realizację zamówienia wcześniej założonych celów. W praktyce zamówień publicznych oznacza to w szczególności dążenie zamawiających do uzyskania możliwie najbardziej korzystnej relacji pomiędzy wartością (jakością) nabywanych przez zamawiającego dostaw, usług lub robót budowlanych a ceną płaconą za nie lub kosztem, jaki będzie powiązany z nimi i będzie ponoszony przez zamawiającego, lub – w szerszym kontekście – przez społeczeństwo.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych.

Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie ograniczają konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na ofertę konkretnych wskazanych produktów zaburzając konkurencyjność.

Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie w pełni funkcjonalnych konkurencyjnych urządzeń za konkurencyjne ceny.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty, uzasadnienie i żądania.

Na wstępie Odwołujący wskazuje, że pomimo iż opisy Serwera Typ 1, 2, 3, 4 różnią się od siebie m.in. procesorami, ilością pamięci RAM oraz kartami graficznymi to wciąż **wszystkie wymagania SWZ łącznie spełnia tylko jeden producent Hewlett Packard Enterprise (HPE).**

Nawet techniczny sposób w jaki dokonano w OPZ opisu przedmiotu zamówienia wskazuje na powielenie opisów producenta HPE dla wszystkich modeli serwerów, dla przykładu:

<https://www.hpe.com/psnow/doc/c04111367>

Environmental management

HPE OneView Advanced integrates resources to provide you with a power monitoring and energy management solution that is designed to scale to the level of your datacenter. Centralized monitoring of datacenter power consumption and thermal output is complemented with energy instrumentation connected into HPE iLO capabilities, allowing compatibility with any operating system residing on the managed server.

HPE OneView Advanced integrates three critical areas for environmental management of the data center: thermal data visualization, power delivery infrastructure representation, and physical asset location in 3D. These key areas are captured in the following environmental management features:

- **3D data center thermal mapping** allows you to view the thermal status of your entire data center at a glance. Thermal data is collected from the managed resources in each data center rack and is presented graphically, allowing easy identification of hot spots in a particular rack.

Tłumaczenie: Zarządzanie środowiskiem HPE OneView Advanced integruje zasoby, aby zapewnić rozwiązanie do monitorowania zasilania i zarządzania energią, które zostało zaprojektowane z

myślą o skalowaniu do poziomu centrum danych. Scentralizowane monitorowanie zużycia energii i mocy cieplnej centrum danych jest uzupełnione oprzyrządowaniem energetycznym połączonym z funkcjami HPE iLO, co zapewnia zgodność z dowolnym systemem operacyjnym rezydującym na zarządzanym serwerze. HPE OneView Advanced integruje trzy krytyczne obszary zarządzania środowiskiem centrum danych: wizualizację danych termicznych, reprezentację infrastruktury zasilania i fizyczną lokalizację zasobów w 3D. Te kluczowe obszary zostały ujęte w następujących funkcjach zarządzania środowiskiem: - Mapowanie termiczne 3D centrum danych umożliwia szybki podgląd stanu termicznego całego centrum danych. Dane termiczne są zbierane z zarządzanych zasobów w każdej szafie centrum danych i prezentowane graficznie, umożliwiając łatwą identyfikację gorących punktów w danej szafie.

Podczas gdy w SWZ - OPZ:

Podstawowe funkcje zarządzania	<p>Oprogramowanie musi w sposób graficzny wizualizować stan poszczególnych elementów infrastruktury (stan normalnej pracy, ostrzeżenia, awarie). Musi istnieć możliwość modyfikacji panelu głównego aplikacji poprzez zmianę kategorii systemów, dla których prezentowany jest „stan zdrowia” /status. Na przykład musi istnieć możliwość zawężenia prezentacji stanu zdrowia do serwerów o konkretnym modelu.</p> <p>Zdalne włączanie/wyłączanie/restart niezależnie dla każdego serwera.</p> <p>Przedstawienie graficznej reprezentacji serwerowni, w formie trójwymiarowej, z prezentacją temperatury panującej w szafie rack i w poszczególnych serwerach. Rysunek musi prezentować też serwery i ich położenie w szafach rack.</p> <p>Wizualizacja wykorzystania procesorów (CPU), poboru energii przez serwer i temperatury w czasie rzeczywistym w formie wykresów.</p> <p>Bezagentowe zarządzanie i monitorowanie stanu urządzeń.</p> <p>Pojedynczy interfejs zapewniający widoki, podsumowanie szczegółowych informacji o sprzęcie i oprogramowania układowego.</p> <p>Zebrane dane udostępniane poprzez interfejs REST API oraz interfejs graficzny użytkownika;</p> <p>Zarządzanie uprawnieniami użytkowników poprzez definiowanie ról użytkowników i przypisywanie im dostępu do poszczególnych urządzeń.</p>
--------------------------------	---

Sposób i poziom szczegółowości w jaki został dokonany opis oprogramowania zarządzającego dotyczącego serwerów Typ 1, 2, 3 i 4 w SWZ jest kopią opisu ze strony internetowej producenta **Hewlett Packard Enterprise (HPE)**.

Tym samym, opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób powoduje, że wykluczani są inni dostawcy serwerów, co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

I. Dotyczy: Serwer TYP 1, ilość 11 szt.

1. Procesor.

Procesor	Jeden procesor 64-rdzeniowy, x86 - 64 bity, 128 wątków, min. 3.1GHz, osiągający w testach SPECrate2017_int_base powyżej 640 punktów. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być opublikowany na stronie www.spec.org dla oferowanego serwera. Płyta główna wspierająca zastosowanie procesorów od 16 do 128 rdzeniowych, mocy do min. 400W i taktowaniu CPU do min. 4.1GHz.
----------	---

Wymaganie w SWZ dotyczące płyty głównej wspierającej zastosowanie procesorów od 16 do 128 rdzeniowych, mocy do min. 400W i taktowania CPU do min. 4.1GHz charakteryzuje produkty HPE ProLiant. Wymagany parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania.

Odwotujący wnosi o usunięcie zapisu.

2. Sloty rozszerzeń.

Zgodnie z SWZ - sloty rozszerzeń Zamawiający wymaga, aby oferowany serwer posiadał możliwość rozbudowy do 6 slotów PCI-Express generacji 5 oraz aby posiadał dwa sloty OCP dedykowane do kart sieciowych lub kontrolera RAID.

Sloty rozszerzeń	Min. 2 aktywne gniazda min. PCI-Express Gen 5, w tym min. 2 sloty x16 (szybkość slotu – bus width) pełnej wysokości (full height). Możliwość rozbudowy do 6 slotów PCI-Express generacji 5. Dwa sloty OCP dedykowane do: -kart sieciowych lub kontrolera RAID.
------------------	---

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Możliwość rozbudowy do 6 slotów PCI-Express generacji min. 4.

Jeden slot OCP dedykowany do:

-kart sieciowych

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

3. Dysk twardy

Zgodnie z SWZ – Dysk twardy – Zamawiający wymaga trzech klatek dyskowych U.3 x4 gotowych do zainstalowania min. 24 dysków 2.5" typu Hot Swap, NVMe podłączonych Direct Attach x2 do Backplane.

Dysk twardy	3 klatki dyskowe U.3 x4 gotowe do zainstalowania min. 24 dysków 2.5" typu Hot Swap, NVMe podłączone Direct Attach x2 do Backplane. Zainstalowane: - 14 x 15.36TB NVMe Read Intensive 2.5" typu hot swap o parametrach: Random Read / Random Writes IOPS (4KiB, Q=16): min. 220,500 / 267,800 oraz DWPD = min. 1 - Zainstalowane dwa dyski M.2 NVMe 480GB SSD każdy, zestawione w sprzętowy RAID1.
-------------	--

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Min. jedna klatka dyskowa U.2 gotowa do zainstalowania min. 24 dysków 2.5" typu Hot Swap, NVMe podłączone Direct Attach do Backplane.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

4. Interfejsy sieciowe

Zgodnie z SWZ – Interfejsy sieciowe – Zamawiający wymaga karty z min. 4 portami Ethernet 1Gb RJ-45 (BCM5719) które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”.

Interfejsy sieciowe	Karta, minimum 4 porty Ethernet 1Gb RJ-45 (BCM5719) które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”. Minimum 2 karty 100Gb Ethernet zapewniające min. 4 porty QSFP56, oraz wspierające min. protokoły RoCE 1 i 2, GPUDirect, SRP, iSER, NFS RDMA, SMB
---------------------	---

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Karta, minimum 2 porty Ethernet 1Gb RJ-45, które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

5. Porty

Zgodnie z SWZ – Porty – Zamawiający wymaga by zaoferowany serwer wyposażony był w 5 portów USB 3.2 Gen1 (w tym min. 2 porty wewnętrzne).

Porty	5 x USB 3.2 Gen1 (w tym min. 2 porty wewnętrzne) 1x VGA Możliwość rozbudowy/rekonfiguracji o: - port szeregowy typu DB9/DE-9 (9 pinowy), wyprowadzony na zewnątrz obudowy bez pośrednictwa portu USB/RJ45 oraz bez konieczności instalowania kart w slotach PCI-Express
-------	---

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

4 x USB z czego min. 2x USB 3.0 w tym min. 1 port wewnętrzny

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

II. Dotyczy: Serwer TYP 1, 2, 3, 4.

1. Karta/moduł zarządzający

- wirtualna zdalna konsola, tekstowa i graficzna, z dostępem do myszy i klawiatury i możliwością podłączenia wirtualnych napędów FDD, CD/DVD i USB i wirtualnych folderów
- mechanizm przechwytywania, nagrywania i odtwarzania sekwencji video dla ostatniej awarii i ostatniego startu serwera a także nagrywanie na żądanie

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

- wirtualna zdalna konsola, tekstowa i graficzna, z dostępem do myszy i klawiatury i możliwością podłączenia wirtualnych napędów CD/DVD i USB i wirtualnych folderów
- mechanizm przechwytywania, nagrywania i odtwarzania sekwencji video dla ostatniej awarii i ostatniego startu serwera

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

III. Dotyczy: Serwer TYP 2, ilość 2 szt., TYP 3, ilość 2 szt., TYP 4, ilość 2 szt.,

1. Procesor.

Procesory	Dwa procesory każdy minimum 24-rdzeniowy, x86 - 64 bity, , o taktowaniu minimum 2.5 GHz, osiągający w testach SPECrate2017_int_base powyżej 500 punktów w konfiguracji dwuprocessorowej. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być opublikowany na stronie www.spec.org . Płyta główna wspierająca zastosowanie procesorów od 16 do 128 rdzeniowych, mocy do min. 400W i taktowaniu CPU do min. 4.1GHz.
-----------	--

Wymaganie w SWZ dotyczące płyty głównej wspierającej zastosowanie procesorów od 16 do 128 rdzeniowych, mocy do min. 400W i taktowania CPU do min. 4.1GHz charakteryzuje produkty HPE ProLiant. Wymagany parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisu.

2. Sloty rozszerzeń.

Zgodnie z SWZ - sloty rozszerzeń Zamawiający wymaga, aby oferowany serwer posiadał dwa sloty OCP dedykowane do kart sieciowych.

Sloty rozszerzeń	Min. 2 aktywne gniazda min. PCI-Express Gen 5 do instalacji kart sieciowych. Możliwość rozbudowy do 3 gniazd min. PCI-Express Gen 5. Min. 4 aktywne gniazda min. PCI-Express Gen 5 umożliwiające montaż kart graficznych Double Wide Dwa sloty OCP dedykowane do: -kart sieciowych.
------------------	--

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Jeden slot OCP dedykowany do:
-kart sieciowych.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

3. Dysk twardy

Zgodnie z SWZ – Dysk twardy – Zamawiający wymaga zatoki dyskowej U.3 gotowej do zainstalowania min. 8 dysków 2.5" typu Hot Swap, tylko dyski NVMe podłączone Direct Attach do Backplane.

Dysk twardy	Zatoki dyskowe U.3 gotowe do zainstalowania min. 8 dysków 2.5" typu Hot Swap, tylko dyski NVMe podłączone Direct Attach do Backplane. Zainstalowane: - 2 x 7,68 TB NVMe High Performance Read Intensive 2.5" typu hot swap o parametrach: Random Read / Random Writes IOPS (4KiB, Q=16): min. 252,200 / 411,400 oraz DWPD = min. 1,4
-------------	---

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Zatoki dyskowe U.2 gotowe do zainstalowania min. 8 dysków 2.5" typu Hot Swap, tylko dyski NVMe podłączone poprzez kontroler dyskowy.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

4. Interfejsy sieciowe

Zgodnie z SWZ – Interfejsy sieciowe – Zamawiający wymaga karty z min. 4 portami Ethernet 1Gb RJ-45 (BCM5719) które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”.

Interfejsy sieciowe	Karta, minimum 4 porty Ethernet 1Gb RJ-45 (BCM5719) które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”. Minimum 1 karta 100Gb Ethernet zapewniająca min. 2 porty QSFP56, oraz wspierająca min. protokoły RoCE 1 i 2, GPUDirect, SRP, iSER, NFS RDMA, SMB Direct, NVMe-oF. Wszystkie porty obsadzone wkładkami 100Gb QSFP28 MPO SR4 100m.
---------------------	--

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Karta, minimum 2 porty Ethernet 1Gb RJ-45, które nie zajmują gniazd PCIe opisanych w sekcji „Sloty rozszerzeń”.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

5. Porty

Zgodnie z SWZ – Porty – Zamawiający wymaga by zaoferowany serwer wyposażony był w 5 portów USB 3.2 Gen1 (w tym min. 2 porty wewnętrzne).

parametry	wymagania
Porty	5 x USB 3.2 Gen1 (w tym min. 2 porty wewnętrzne) 1x VGA Możliwość rozbudowy/rekonfiguracji o: - port szeregowy typu DB9/DE-9 (9 pinowy), wyprowadzony na zewnątrz obudowy bez pośrednictwa portu USB/RJ45 oraz bez konieczności instalowania kart w slotach PCI-Express

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

2x USB 3.0 w tym min. 1 port wewnętrzny

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

IV. Dotyczy: Oprogramowanie zarządzające (dotyczy serwerów TYP 1, TYP 2, TYP 3, TYP 4)

1. Interfejs i dostęp do systemu zarządzania

Zgodnie z SWZ – Zamawiający wymaga by zaoferowane oprogramowanie zarządzające wspierane było na co najmniej takim wirtualizatorze jak VMware vSphere ESXi 6.5U2.

	Oprogramowanie zarządzające musi być w formie gotowej wirtualnej maszyny, tzw. virtual appliance. Oprogramowanie musi być wspierane na co najmniej takich wirtualizatorach: - VMware vSphere ESXi 6.5U2; - Microsoft Hyper-V Server 2016; - RHEL KVM 7.x.
--	--

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Oprogramowanie musi być wspierane na co najmniej takich wirtualizatorach:

- VMware vSphere ESXi 6.7;

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

2. Podstawowe funkcje zarządzania.

Zgodnie z SWZ – Zamawiający wymaga by zaoferowane oprogramowanie zarządzające umożliwiała przedstawienie graficznej reprezentacji serwerowni, w formie trójwymiarowym, z prezentacją temperatury panującej w szafie rack i w poszczególnych serwerach.

	zadne włączanie/wyłączanie/restart niezależnie dla każdego serwera. Przedstawienie graficznej reprezentacji serwerowni, w formie trójwymiarowej, z prezentacją temperatury panującej w szafie rack i w poszczególnych serwerach. Rysunek musi prezentować też serwery i ich położenie w szafach rack
--	---

Wymagane parametr w powiązaniu z pozostałymi eliminuje konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące:

Przedstawienie graficznej reprezentacji serwerowni, w formie dwuwymiarowej, z prezentacją temperatury panującej w szafie rack i w poszczególnych serwerach.

Wymaganie po modyfikacji uznać należy za w pełni uzasadnione realnymi względami użytkowymi a jednocześnie gwarantujący konkurencyjność postępowania.

Mając powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący podkreśla, że tylko łączna zmiana wymagań SWZ zawartych w odwołaniu pozwoli na faktyczne otwarcie zamówienia na konkurencyjność.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,