

Sygn. akt: KIO 1226/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Jabłonka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.



Na czytelny i niekłamny podpis
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Anna Kuszel-Kowalczyk

Przewodnicząca:

.....

Uzasadnienie

Gmina Jabłonka (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Modernizacja infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie gminy Jabłonka”, nr referencyjny: RINT.271.1.22.2024 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00271941/01.

W dniu 9 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania, poprzez co zamawiający naruszył przepisy art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Odwołujący sformułował sześć zarzutów, odnoszących się do sposobu, w jaki zamawiający opisał przedmiot zamówienia żądając, aby ten dokonał zmian w treści dokumentów zamówienia, w sposób opisany przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 23 kwietnia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu opisanego w punkcie 2 odwołania. Zamawiający wskazał, że w konsekwencji uwzględnienia tego zarzutu, dokona zmian treści SWZ. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 24 kwietnia 2024 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 25 kwietnia 2024 r., odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa zarzuty opisane w punktach 3, 4, 5 i 6 odwołania. Podtrzymał zarzut opisany w punkcie 1, wnosząc o jego uwzględnienie w całości.

Z kolei w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 28 kwietnia 2024 r. odwołujący, w nawiązaniu do zobowiązania Izby z odroczonego posiedzenia z dnia 25 kwietnia 2024 r. oświadczył, iż cofa nieuwzględniony przez zamawiającego zarzut odwołania opisany w punkcie 1.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejsze ustawy.

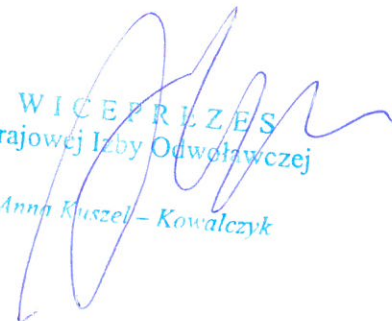
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.



Przewodnicząca:

.....

Na oryginał wnieść podpis
Za zgodność


WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Anna Kuszel - Kowalczyk

