

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. Budowa hali widowiskowo – sportowej z zapleczem socjalnym i rekreacyjnym, oświetleniem zewnętrznym i parkingami oraz niezbędną infrastrukturą w Trzebiatowie“; nr sprawy: 542/IV/23.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. Budowa hali widowiskowo – sportowej z zapleczem socjalnym i rekreacyjnym, oświetleniem zewnętrznym i parkingami oraz niezbędną infrastrukturą w Trzebiatowie“; nr sprawy: 542/IV/23.

Powiat Gryficki działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) /dalej Pzp/ informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. Budowa hali widowiskowo – sportowej z zapleczem socjalnym i rekreacyjnym, oświetleniem zewnętrznym i parkingami oraz niezbędną infrastrukturą w Trzebiatowie**“, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań.

Wartość oferty brutto: 132 840,00,00 zł

UZASADNIENIE:

1. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>Cena</u>	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>Termin wykonania</u>	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	ATELIER ARCHITEKTURY Radosław Żubrycki Ul. Zielone Wzgórze 1 59-900 Białogórze	44,19	20,00	64,19
2.	Archenika Sp. z o.o. Ul. Kołtąja 8 61-413 Poznań	49,56	18	67,56

4.	INŻ. – BUD Kompleksowa Obsługa Budowlana Tadeusz Siwiec Ul. Piastowska 1A/1 78-600 Wałcz	60	20	80
6.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53 lok. 10 20-445 Lublin	44,45	18	62,45
11	AKINT Sp. z o.o. Ul. Wiertnicza 143 a 02-952 Warszawa	36,24	22,50	58,74
12	Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o. Ul. Zamieniecka 46 04-158 Warszawa	38,38	23,23	61,61
15	APA PROJEKT Piotr Lewandowski Ul. Sportowa 2/2 83-110 Tczew	44,02	33,03	77,05
16	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic Ul. A.Grottgera 6/11 60-757 Poznań	29,04	37,90	66,94
17	MAATProject Sp. z o.o. Ul. Smardzewska 22/4 60-161 Poznań	52,78	40	92,78
19	Grupa Projektowa Port Sp. z o.o. Ul. Dobra 26 60-595 Poznań	29,23	32,73	61,96
23	PRACOWNIA PROJEKTOWA JANUSZ DUBICKI Os. Stefana Batorego 21/22 60-687 Poznań	58,16	18	76,16

1. Oferta **MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań** została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Wykonawca **MAATProject Sp. z o.o., ul. Smardzewska 22/4, 60-161 Poznań** spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożył ofertę zgodną z SWZ, złożył ofertę najkorzystniejszą.
3. Z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.
4. Z postępowania odrzucono 12 ofert:
 - **OFERTE NR 3** – Żaneta Harasiuk ENTAZIS PRACOWNIA ARCHITEKTURY,
ul. Żagłowa 6, 15-587 Białystok
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podał w Formularzu ofertowym terminu wykonania, w jakim zrealizuje przedmiot zamówienia. W postępowaniu, termin wykonania został ujęty jako pozacenowe kryterium oceny ofert. Niewskazanie w formularzu ofertowym przez Wykonawcę tego terminu, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie terminu wykonania zamówienia stanowi kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu. W takiej sytuacji ofertę Wykonawcy, który nie wskazał terminu wykonania, pomimo istnienia takiego wymogu, przewidzianego przez Zamawiającego, należy odrzucić, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710).

- **OFERTE NR 14** – POL – INWEST Andrzej Szajdziński, ul. Poznańska 21/122, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył Formularza Ofertowego (Załącznik nr 1). Formularz ofertowy stanowi treść oferty, zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia formularza ofertowego i miał być on częścią oferty, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenia oferty.

- **OFERTE NR 7** – ARCHITEGA Sp. z o.o. Architecture & Building Construction, ul. Nowy Świat 33 lok 13, 00-029 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- **OFERTE NR 22** – INFORM Sp z o.o., ul. Legionów 78, 32-600 Oświęcim

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

- **OFERTE NR 5** – ABK – PROJEKT, Bogdan Mrozowski, Lisowskiego 2/4, 65-072 Zielona Góra

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **OFERTE NR 8** – Pracownia Projektowa MILO7 S.C. Michał Stachera, Przemysław Włosek, ul. Jana Styki 28/2, 71-138 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **OFERTĘ NR 9** – AiB Cudziło Karol, ul. Obozowa 22 lok 27, 01-161 Warszawa
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- **OFERTĘ NR 10** – Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Primex, mgr inż. Marek Łyszczarz, AL. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- **OFERTĘ NR 13** – SMG Architekci Sp. z o.o. ul. Leopolda Okulickiego 46/U1 lok 6, 71-031 Szczecin
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- **OFERTĘ NR 18** – Biuro Projektów Budowlanych Sp. zo.o., Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- **OFERTĘ NR 20** – Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o. ul. Mahoniowa 14, 85-390 Bydgoszcz
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nr sprawy: 542/IV/23

- **OFERTĘ NR 21** – GRZYBUD Paweł Grzybek, ul. Tysiąclecia 10F/120, 97-500 Radomsko

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) odrzucił ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminach przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp.

Z poważaniem,

Starosta Powiatu Gryfickiego

Ryszard Chmielowicz