



**POGOTOWIE RATUNKOWE
WE WROCŁAWIU**
ul. Ziębicka 34-38 50-507 Wrocław



**DOLNY
ŚLĄSK**



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



INFRASTRUKTURA I
ŚRODOWISKO
Narodowa Strategia
Spójności

sekretariat@pogotowie-ratunkowe.pl

www.pogotowie-ratunkowe.pl

tel. 71 77 31 400 fax. 71 367 66 18

tel. kom. 506 374 965 , 506 734 979, wew. 400, 500

NIP: 899-23-54-460

REGON: 932207142

KRS: 0000207618

Wrocław, dn. 02.04.2019 r.

ZP/79/2019

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w trakcie postępowania otrzymał w dniu 01 kwietnia 2019 r. kopię odwołania. Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę:

Zeszuta sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
ul. Tużycka 8
03-683 Warszawa

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi KIO w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron

Do wiadomości:

- uczestnicy postępowania

DYREKTOR
Pogotowia Ratunkowego
we Wrocławiu

lek. med. Zbigniew Mładzki

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
Marzena Paszulewicz

Strona 1 z 1

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2019 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu
ul. Ziębicka 34-38
50-507 Wrocław
tel.: +48 717731563
fax: +48 713676618
e-mail: m.paszulewicz@pogotowie-
ratunkowe.pl

Odwołujący: Zeszuta sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
ul. Tużycka 8
03-683 Warszawa
adres do doręczeń:
ul. Garbarska 79
26-600 Radom
reprezentowany przez:
Prezesa Zarządu
Wincentego Zeszuta
tel.: 048 360-87-75 wew. 116
e-mail: [sekretariat@zeszuta.mercedes-
benz.pl](mailto:sekretariat@zeszuta.mercedes-benz.pl)

znak sprawy: ZP/PR/6/2019
wpis: 15.000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 221.000,00 EUR prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę ambulansów typu „C” dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu.

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 10 sztuk ambulansów typu „C” dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”).

Numer ogłoszenia:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.03.2019 r. pod numerem: 2019/S 056-128858.



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009



ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki Zeszuta sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”), jako Prezes Zarządu umocowany do jej reprezentowania (*informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS w załączeniu*), na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 4 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**PZP**”) **wnoszę odwołanie** w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od czynności Zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „**SIWZ**”) w sposób naruszający przepisy ustawy PZP wskazane w treści odwołania.

Niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczą ustalenia brzmienia następujących zapisów SIWZ:

1. Pkt II.7 ppkt 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) SIWZ oraz §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy stanowiącej Załącznik nr 2 do SIWZ (dalej jako „**Projekt Umowy**”) w zakresie, w jakim nakładają na wykonawców przy dostawie przedmiotu zamówienia obowiązek dostarczenia Zamawiającemu kompletu dokumentów składanych jednostce notyfikowanej w zakresie badań homologacyjnych;
2. Pkt 1. Nadwozie 1.1 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” w zakresie, w jakim wymagają od wykonawcy uwzględniania żądań wagowych Zamawiającego w części: „(...) +65 kg tzw. *Zapas masowy*”;
3. Pkt IX Przedział pacjenta ppkt 9.10 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” w zakresie, w jakim wymagają uzgadniania z Zamawiającym rozmieszczenia trwałych elementów zabudowy po podpisaniu umowy w części: „*Rozmieszczenie szafek i półek do uzgodnienia z Zamawiającym (po podpisaniu umowy)*”;
4. projektu Protokołu zdawczo-odbiorczego ambulansów stanowiącego załącznik do Projektu Umowy w zakresie, w jakim wymaga podania numeru rejestracyjnego, numeru dowodu rejestracyjnego oraz nr polisy OC oferowanego pojazdu;
5. § 3 ust. 2 ppkt 5 projektu umowy stanowiącej załącznik do SIWZ w zakresie, w jakim stanowi, że całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów – bez określenia ich zakresu;
6. Pkt XII.1 ppkt 2 tabeli „Opis kryteriów oceny ofert” SIWZ w zakresie zasad oceny kryterium oferowanego okresu gwarancji na dostarczone ambulanse;



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009





ISO 9001:2009

AQAP 2110:2009



7. §6 ust. 5 i ust. 9 Projektu Umowy oraz pkt. 8 i 12 Oświadczenia gwarancyjnego wykonawcy stanowiącego załącznik do SIWZ w zakresie określonego czasu reakcji wykonawcy;
8. §8 ust. 1 pkt 3-8 Projektu Umowy w zakresie zasad naliczania i wysokości określonych tam rażąco zawyżonych kar umownych;
9. §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy w zakresie, w jakim wymagają podstawienia ambulansu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania SIWZ, o identycznym zastosowaniu i parametrach technicznych;
10. §11 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy w zakresie, w jakim przyznaje możliwość weryfikowania złożonej oferty, jej poprawności i zgodności z wymaganiami SIWZ po podpisaniu umowy.

Zamawiającemu **zarzucam** naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP i §13 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia** poprzez zobowiązanie wykonawcy w pkt. II.7 ppkt 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) SIWZ oraz §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy przy dostawie przedmiotu zamówienia do złożenia dodatkowej dokumentacji dotyczącej homologacji pojazdu objętej tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy, które to żądanie nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania i nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego, naruszając zasadę uczciwej konkurencji;
2. **art. 353¹ KC i art. 483 §1 KC i art. 484 §2 KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez ukształtowanie w §8 ust. 1 pkt 3-8 Projektu Umowy kar umownych w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów i niezasadnie uprzywilejowujący Zamawiającego, polegający na ustaleniu znacznej ilości kar umownych rażąco wysokich i nieproporcjonalnych do okoliczności z których wynika ich zastrzeżenie;
3. **art. 353¹ KC i art. 387 §1 KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez ustanowienie w §6 ust. 5 i ust. 9 Projektu Umowy oraz pkt. 8 i 12 Oświadczenia gwarancyjnego zbyt krótkiego i obiektywnie niemożliwego do dotrzymania terminu naprawy gwarancyjnej, uniemożliwiającego prawidłową reakcję wykonawcy w wymaganym przez Zamawiającego czasie;



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009



Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

4. **art. 353¹ KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez narzucenie nieproporcjonalnych i naruszających zasadę swobody umów warunków umowy, tj.:

- a. zawarcie w §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy wymogu podstawienia ambulansu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania SIWZ;
- b. przyznanie Zamawiającemu zgodnie z §11 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy możliwości weryfikowania złożonej oferty, jej poprawności i zgodności z wymaganiami SIWZ po podpisaniu umowy;
- c. zawarcie w § 3 ust.2 ppkt 5 projektu Umowy postanowienia, zgodnie z którym całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów – bez sprecyzowania ich zakresu;

skutkiem czego jest nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego kosztem pozycji wykonawcy, zobowiązanego do świadczenia nadmiernie uciążliwego i w niemożliwym do oszacowania zakresie i wysokości.

5. **art. 91 ust. 1, 2 i 2d w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez określenie w pkt XII.1 ppkt 2 SIWZ kryterium oceny ofert w postaci oferowanego okresu gwarancji na dostarczone ambulanse w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, uniemożliwiający obiektywne sprawdzenie przedstawianych przez wykonawców ofert, a tym samym ograniczający uczciwą konkurencję w postępowaniu;

6. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 70f ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, przy wskazaniu obowiązków niespójnych i wzajemnie wykluczających się oraz niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, tj. przez:

- a. zawarcie w pkt. 1.1 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” zobowiązania wykonawców do uwzględnienia żądań Zamawiającego odnośnie do wagi zamawianych pojazdów poprzez określenie tzw. zapasu masowego;
- b. zawarcie w pkt. 9.10 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” zobowiązania

wykonawców do uzgadniania z Zamawiającym rozmieszczenia trwałych elementów zabudowy w pojazdach po podpisaniu umowy;

podczas gdy zgodnie z pkt. II.3 ppkt 2 oraz II.7 ppkt 9) lit. a) SIWZ przedmiotem zamówienia są pojazdy, które przeszły procedurę homologacyjną i posiadają ważną homologację (na samochód wraz z zabudową) a Zamawiający nie zleca projektowania, badań i uzyskania świadectwa homologacji pojazdów;

7. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, przy wskazaniu obowiązków niespójnych i wzajemnie wykluczających się oraz niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, tj.:

- a. przez zawarcie w Protokole zdawczo-odbiorczym ambulansów stanowiącym załącznik do Projektu Umowy wymogu wskazania numeru rejestracyjnego, numeru dowodu rejestracyjnego, oraz numeru polisy OC oferowanego pojazdu podczas gdy zgodnie z pkt II.4 SIWZ przedmiot zamówienia musi być wyprodukowany w 2019 r. i nieużytkowany co wyklucza jego wcześniejszą rejestrację, a zamówienie nie jest podzielone na dwa etapy dostawy uprawniające do rejestracji I etapu;
- b. zawarcie w § 3 ust.2 ppkt 5 projektu Umowy postanowienia, zgodnie z którym całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów – bez sprecyzowania ich zakresu.

W związku z powyższymi zarzutami, na podstawie art. 192 ust. 3 p.z.p. **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:
 - a. usunięcie z treści punktu II.7 ppkt. 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) SIWZ oraz §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy wymagań dotyczących dostarczenia jakiegokolwiek dokumentacji homologacyjnej;
 - b. usunięcie z punktu 1. Nadwozie 1.1 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” zapisu wymagającego od wykonawcy uwzględnienia żądań wagowych Zamawiającego w części „(...) + 65 kg. tzw. *zapas masowy*”;



ISO 9001:2009

AQAP 2110:2009

Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009



Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

- c. usunięcie z punkt IX. Przedział pacjenta ppkt 9.10 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” zapisu wymagającego uzgadniania z Zamawiającym rozmieszczenia trwałych elementów zabudowy po podpisaniu umowy: „Rozmieszczenie szafek i półek do uzgodnienia z Zamawiającym (po podpisaniu umowy)”;
- d. usunięcie z projektu Protokołu zdawczo-odbiorczego ambulansów wymogu podania przez wykonawcę numeru rejestracyjnego, numeru dowodu rejestracyjnego oraz nr polisy OC oferowanego pojazdu;
- e. usunięcie z §3 ust. 2 ppkt. 5 Projektu Umowy postanowienia stanowiącego, że całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów – bez określenia ich zakresu;
- f. usunięcie bądź doprecyzowanie przez Zamawiającego kryterium zawartego pkt XII.1 ppkt 2 tabeli „Opis kryteriów oceny ofert” SIWZ w zakresie zasad oceny kryterium oferowanego okresu gwarancji na dostarczone ambulanse;
- g. zrównanie określonych w §6 ust. 5 i ust. 9 Projektu Umowy oraz pkt. 8 i 12 Oświadczenia gwarancyjnego okresów reakcji wykonawcy i wydłużenie ich do 72 godzin;
- h. usunięcie §8 ust. 3-7 Projektu Umowy bądź ich modyfikację poprzez dodanie postanowienia wskazującego, że kary te znajdą zastosowanie jedynie w przypadku nie dostarczenia zastępczego ambulansu sanitarnego lub sprzętu, co będzie zgodne z obowiązującymi zasadami tego rynku ;
- i. usunięcie §8 ust. 8 Projektu Umowy, co będzie zgodne z obowiązującymi zasadami tego rynku ;
- j. modyfikację §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy poprzez usunięcie określeń wskazujących na konieczność podstawienia ambulansu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania SIWZ, o identycznym zastosowaniu i parametrach technicznych;

- k. usunięcie §11 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy w zakresie, w jakim przyznaje możliwość weryfikowania złożonej oferty, jej poprawności i zgodności z wymaganiami SIWZ po podpisaniu umowy.

Ponadto wnoszę o:

1. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zgłoszonych w niniejszym odwołaniu na okoliczności wskazane w jego treści.

Jednocześnie oświadczam, co następuje.

UZASADNIENIE

1. Uwagi ogólne

Przedmiotem niniejszego odwołania są czynności Zamawiającego polegające na ustaleniu treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 221.000,00 EUR prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę ambulansów typu „C” dla Potrzeb Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.03.2019 r. pod numerem: 2019/S 056-128858.

Poniżej Odwołujący szczegółowo uzasadnia zarzuty stawiane czynnościom Zamawiającego.

2. Uzasadnienie naruszeń

2.1. W zakresie punktu II.7 ppkt. 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) SIWZ oraz §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy

Zamawiający w punkcie II.7 ppkt. 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) SIWZ oraz w §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy wymaga dostarczenia wraz z pojazdami będącymi przedmiotem zamówienia kompletu dokumentów składanych jednostce notyfikowanej w zakresie badań homologacyjnych. Co więcej, Zamawiający życzy sobie by były to dokumenty oryginalne bądź poświadczone za zgodność przez notariusza. W ocenie Zamawiającego, wymagane dokumenty są konieczne do użytkowania ambulansu.



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009





ISO 9001:2009

AQAP 2110:2009



Odwołujący wskazuje, że dokumenty, których przedłożenia żąda Zamawiający **stanowią ściśle chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa**, zawierając pełną wiedzę na temat produkcji, stosowanej technologii i wytwarzania oraz know-how. Wskazane informacje mogą zostać udostępnione jedynie notyfikowanej jednostce badawczej oraz organowi właściwemu do wykonywania czynności związanych z homologacją pojazdów, przedmiotu ich wyposażenia lub części, dopuszczeniem jednostkowym pojazdu, czy też dopuszczeniem indywidualnym WE pojazdów tj. Transportowy Dozór Techniczny. Nigdy nie były i nie będą udostępnione osobom nieuprawnionym na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Niezależnie od powyższego, wskutek realizacji wskazanego wymogu Zamawiający nie tylko wszedłby w posiadanie newralgicznej dokumentacji produkcyjnej lecz mógłby rozpowszechnić ją udostępniając osobom postronnym. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie dysponuje wiedzą ani uprawnieniami do żądania, przechowywania i dalszego udostępniania kompletnej dokumentacji homologacyjnej której przedłożenia żąda.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego **żądana dokumentacja nie jest również konieczna do użytkowania ambulansów sanitarnych**. Dla przykładu, Zamawiający dysponuje nie tylko ambulansami sanitarnymi - posiada również cywilne pojazdy służbowe, podczas zakupu których nie pozyskał żądanej w przedmiotowym postępowaniu dokumentacji homologacyjnej.

Przedmiotowe dokumenty homologacyjne mogłyby być Zamawiającemu dostarczone bez przeszkód gdyby postępowanie przez niego prowadzone dotyczyło zaprojektowania, przebadania i dostawy ambulansów sanitarnych wykonanych zgodnie z jego warunkami. Wówczas potencjalny wykonawca w swej ofercie zawarłby koszty związane z zaprojektowaniem i wybudowaniem ambulansu sanitarnego do badań, przygotowanie niezbędnej dokumentacji, przeprowadzenie badań, wykonanie Crash testu nadwozia oraz uzyskanie świadectwa homologacji, w którym producentem byłby zlecający prace tj. Zamawiający, a zakładem montażowym dany wykonawca. Cena ofertowa wzrosłaby w takim przypadku o ok. 1 000 000,00 zł. Z uwagi na prace projektowo-badawcze na zlecenie Zamawiającego. Ponadto czas realizacji musiałby ulec wydłużeniu do 360 dni.

Tylko w takiej sytuacji Zamawiający byłby uprawniony do pozyskania dokumentacji homologacyjnej. Oczywiście z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi byłoby to działanie niekorzystne z uwagi na fakt, że na rynku od co najmniej 20 lat istnieje sprzedaż gotowych, przebadanych i homologowanych ambulansów sanitarnych, dostępnych bez większych ograniczeń.

W ocenie Odwołującego, żądanie przez Zamawiającego powyższej dokumentacji, jako zbędnej na cele prowadzonego postępowania i niezwiązanej z jego rzeczywistym przedmiotem stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP i §13 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o usunięcie wymagań dotyczących dostarczenia jakiegokolwiek dokumentacji homologacyjnej opisanej szczegółowo w SIWZ na stronie 5 punkt II.7 ppkt. 5-8 oraz ppkt 9 lit. b) jak i w §4 ust. 3 ppkt. 5-8 oraz 9 lit. b) Projektu Umowy.

2.2. W zakresie punktu 1. Nadwozie 1.1 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów”

W związku z argumentacją przedstawioną w punkcie 2.1. niniejszego odwołania celowe jest również usunięcie zapisu określonego w Załączniku nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” w punkcie 1. Nadwozie 1.1 tj. „(...) + 65 kg. tzw. zapas masowy”.

Odwołujący podkreśla, że przedmiotem zamówienia jest dostawa ambulansów sanitarnych, które uzyskały już stosowne świadectwo homologacji. Zgodnie z pkt. II.3 ppkt 2 oraz II.7 ppkt 9) lit. aa) SIWZ przedmiotem zamówienia są pojazdy, które przeszły procedurę homologacyjną i posiadają ważną homologację (na samochód wraz z zabudową). Zamówienie nie przewiduje zlecenia przez Zamawiającego projektowania, badań i uzyskania świadectwa homologacji a jedynie dostawę ambulansów, które procedurę homologacyjną mają już za sobą.

Tym samym, **Zamawiający nie zleca projektowania, badań i uzyskania świadectwa homologacji a jedynie dostawę ambulansów, które posiadają już świadectwo homologacji.** Żądanie uwzględnienia dodatkowych wymogów wagowych Zamawiającego nie jest w tym stanie możliwe - tego rodzaju ustalenia i modyfikacje mogą mieć miejsce jedynie w trakcie procesu homologacyjnego, a nie już po jego zakończeniu.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego wskazane postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 70f ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, wobec czego wnoszę o usunięcie tego wymogu w zakresie wymagającym od wykonawcy uwzględnienia żądań wagowych Zamawiającego w części.

2.3. W zakresie punktu IX. Przedział pacjenta ppkt. 9.10 Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów”

Nawiązując do argumentacji przedstawionej w punkcie 2.1. odwołania konieczne jest usunięcie z Załącznika nr 4 do SIWZ „Tabela minimalnych wymagań techniczno-użytkowych ambulansów” punkt IX. Przedział pacjenta ppkt. 9.10 następującego postanowienia: *„Rozmieszczenie szafek i półek do uzgodnienia z Zamawiającym (po podpisaniu umowy)”*.

Ponownego podkreślenia wymaga, że przedmiotem zamówienia jest dostawa ambulansów sanitarnych, które uzyskały stosowne świadectwo homologacji. Zgodnie z pkt. II.3 ppkt 2 oraz II.7 ppkt 9) lit. a) SIWZ przedmiotem zamówienia są pojazdy, które przeszły procedurę homologacyjną i posiadają ważną homologację (na samochód wraz z zabudową). Zamówienie nie przewiduje zlecenia przez Zamawiającego projektowania,



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009

Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

badań i uzyskania świadectwa homologacji a jedynie dostawę ambulansów, które procedurę homologacyjną mają już za sobą.

Żądanie zatem uzgadniania rozmieszczenia trwałych elementów zabudowy po podpisaniu umowy nie jest możliwe - takie ustalenia i modyfikacje mogą mieć miejsce jedynie w trakcie procesu homologacyjnego, a nie już po jego zakończeniu.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego wskazane postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 70f ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, wobec czego wnoszę jak na wstępie niniejszego punktu.

2.4. Projekt Protokołu zdawczo-odbiorczego ambulansów stanowiącego załącznik do Projektu Umowy

Zgodnie z pkt II.4 SIWZ przedmiot zamówienia musi być wyprodukowany w 2019 r. i nieużytkowany co wyklucza jego wcześniejszą rejestrację. Przedmiotem zamówienia jest zatem **dostawa fabrycznie nowych nie zarejestrowanych i nie używanych ambulansów sanitarnych**. Zamawiający nie podzielił także dostawy na dwa etapy, które uprawniałyby go do wcześniejszej rejestracji pojazdów.

Nie jest możliwe zaoferowanie Zamawiającemu pojazdów fabrycznie nowych i nieużywanych, a jednocześnie posiadających numer rejestracyjny, numer dowodu rejestracyjnego oraz nr polisy OC z uwagi na fakt, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego przedmiot zamówienia w dniu przekazania nie będzie zarejestrowany.

Z uwagi na powyższe wnoszę o usunięcie z projektu Protokołu zdawczo-odbiorczego ambulansów ww. wymogów, jako naruszających art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

2.5. W zakresie §3 ust. 2 ppkt 5 Projektu Umowy

Zgodnie z §3 ust. 2 ppkt 5 Projektu Umowy Zamawiający wymaga by całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmowało wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów. Wskutek tego postanowienia, całkowity koszt przeglądów Zamawiający przerzuca na wykonawcę, nie precyzując jednocześnie w żaden sposób ich zakresu.

Odwołujący wskazuje, że ambulans sanitarny składa się z pojazdu bazowego, zabudowy medycznej oraz sprzętu medycznego. Tymczasem nieprecyzyjny zapis dotyczący tego wymogu, bez wyszczególnienia elementów których przegląd ma dotyczyć, uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty przetargowej i wiąże się z nałożeniem na wykonawcę kosztów, których wysokości nie da się określić w momencie zawarcia umowy.

W ocenie Odwołującego, powyższe postanowienie Projektu Umowy jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 3531 KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009

Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

Mając na uwadze powyższe wnoszę o usunięcie tego wymogu w zakresie stanowiącym, że całkowite wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym koszt przeglądów – bez określenia ich zakresu.

2.6. W zakresie punktu XII.1 ppkt 2 tabeli „Opis kryteriów oceny ofert”

Określając kryteria oceny ofert, Zamawiający znaczenie w wysokości 15% ogólnej puli punktów postanowił przypisać kryterium wskazanego w ofercie okresu gwarancji. Zamawiający nie określił jednak czy kryterium to dotyczy gwarancji na pojazd bazowy, zabudowę medyczną i sprzęt medyczny czy też może np. na samą zabudowę medyczną bądź inną ze wskazanych części.

Ponadto przedstawiony wzór do obliczenia punktacji nie uwzględnia w tym zakresie możliwości zaoferowania odmiennych okresów gwarancji dla poszczególnych elementów budowy ambulansu. **Niejasny sposób przyznawania punktów w tym zakresie uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty.**

W tym stanie, powyższy zapis narusza art. 91 ust. 1, 2 i 2d w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o usunięcie bądź doprecyzowanie przez Zamawiającego kryterium zawartego pkt XII.1 ppkt 2 tabeli „Opis kryteriów oceny ofert” SIWZ w zakresie zasad oceny kryterium oferowanego okresu gwarancji na dostarczone ambulanse

2.7. W zakresie §6 ust. 5 i ust. 9 Projektu Umowy oraz pkt 8 i 12 Oświadczenia gwarancyjnego stanowiącego załącznik do SIWZ

Zamawiający w §6 ust. 5 i ust. 9 Projektu Umowy oraz w pkt. 8 i 12 Oświadczenia gwarancyjnego formułuje wymóg aby czas reakcji w przypadku naprawy gwarancyjnej wynosił 48 godzin, a w przypadku podstawienia ambulansu zastępczego - 24 godziny. Z kolei w przypadku podstawienia drugiego ambulansu zastępczego czas ten ma wynosić maksymalnie 24 godziny.

Wymaganie Zamawiającego w tym zakresie jest nierealne, co niewątpliwie jest Zamawiającemu wiadome z racji posiadanego doświadczenia oraz uprzednich postępowań. Ponadto należy mieć na względzie w szczególności zgłoszenia przesyłane np. w piątek w godzinach popołudniowych czy w czasie świąt i dni ustawowo wolnych od pracy, co skutecznie uniemożliwia wykonawcy prawidłową reakcję w wymaganym przez Zamawiającego czasie.

W ocenie Odwołującego, tego rodzaju wymóg narusza zasadę swobody umów i równości kontraktowej stron określoną w art. 353¹ KC i art. 387 §1 KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP nakładając na wykonawcę wymogi, którym nie będzie on w stanie sprostać pomimo zachowania najwyższej staranności.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o zrównanie opisanych wyżej czasów reakcji i wydłużenie ich długości do 72 godzin.



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009



2.8. W zakresie §8 pkt. 3-8 Projektu Umowy

Zamawiający w §8 pkt. 3-8 Projektu Umowy zastrzegł na swoją korzyść **szereg kar umownych**, w ocenie Odwołującego **rażąco wygórowanych i nieuzasadnionych** zarówno pod względem ich wysokości jak i zasadności.

W §8 ust. 1 pkt 3) Projektu Umowy Zamawiający zastrzegł karę umowną za opóźnienie w wykonaniu napraw gwarancyjnych zabudowy medycznej i sprzętu medycznego w wysokości **0,5% kwoty wynagrodzenia brutto wykonawcy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia tj. ok 20 000 zł**. Z kolei postanowienia wskazane w §8 ust. 1 pkt 4) – 7) przewidują kary w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia brutto za **każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia tj. ok 4 000 zł**.

Ponadto, w treści §8 ust. 6 pkt 1) i 2) Zamawiający zastrzegł obowiązek bezpłatnego dostarczenia przez wykonawcę ambulansu zastępczego lub sprzętu w przypadku opóźnienia związanego z dokonywanymi naprawami gwarancyjnymi. **Dostarczenie wspomnianego sprzętu przez wykonawcę nie zwalnia z obowiązku zapłaty kary umownej za opóźnienie**. W efekcie wykonawca jest zobowiązany do podwójnego świadczenia związanego *de facto* z tym samym zdarzeniem.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z §8 pkt. 8 Projektu umowy, jeżeli wykonawca na czas nie podstawia ambulansu sanitarnego lub wymaganego sprzętu, Zamawiający wynajmie taki ambulans sanitarny lub sprzęt na jego koszt i ryzyko, dodatkowo obciążając go kara umowną w kwocie 180 zł za dobę wynajmu.

W ocenie Odwołującego, **ani uzasadniony interes Zamawiającego ani zakres postanowień Projektu Umowy zabezpieczonych karami umownymi nie uzasadnia ich zastrzeżenia w tak wygórowanej wysokości**. Zastrzeżone kary umowne są rażąco wysokie i niewspółmierne do okoliczności, które mają uzasadniać ich naliczenie.

Odwołujący wskazuje, że **okoliczność, że to zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może jednostronnie narzucać uciążliwą regulację obowiązków po stronie przeciwnej**. Takie jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów a wręcz ją narusza ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego (wyrok KIO z 31.10.2017 r., KIO 2163/17).

W tym stanie, wskazane postanowienia Projektu Umowy naruszają w sposób rażący przepisy art. 353¹ KC i art. 483 §1 KC i art. 484 §2 KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o usunięcie zapisów §8 pkt. 3-7 Projektu Umowy lub ich modyfikację poprzez dodanie zapisu stwierdzającego, że kary te mają zastosowanie jedynie w przypadku niedostarczenia zastępczego ambulansu sanitarnego lub sprzętu. Z kolei w odniesieniu do §8 pkt. 8 Projektu Umowy wnoszę o jego usunięcie, co będzie zgodne z obowiązującymi zasadami tego rynku.

2.9. W zakresie §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy



ISO 9001:2009

AQAP 2110:2009

Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

Zamawiający w §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy wymaga podstawienia ambulansu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania SIWZ, a zatem o identycznym zastosowaniu i parametrach technicznych.

Odwołujący podkreśla, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 10, a nie 11 czy 12 identycznych ambulansów sanitarnych spełniających wymagania określone szczegółowo w SIWZ. Nie znajduje żadnego uzasadnienia wymóg Zamawiającego, by zastępczy ambulans sanitarny był identyczny ze stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia. Chęć zadośćuczynienia takiemu wymogowi wiązałaby się dla Zamawiającego z koniecznością poniesienia kosztów wyprodukowania na jego potrzeby dwóch dodatkowych ambulansów sanitarnych służących jedynie w celach zastępczych, które będą własnością wykonawcy i będą u niego stacjonowały. Z ekonomicznego punktu widzenia byłaby to dalece idąca niegospodarność.

Wymóg ustanowiony przez Zamawiającego jest nieproporcjonalny i wiąże się z dodatkowymi, niepowiązаныmi z przedmiotem zamówienia wymogami dla wykonawców, co w ocenie Odwołującego stanowi o naruszeniu art. 353¹ KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o modyfikację §6 ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu Umowy poprzez usunięcie określeń wskazujących na konieczność podstawienia zastępczego ambulansu sanitarnego identycznego z przedmiotem zamówienia, spełniającego wymagania określone w SIWZ.

2.10. W zakresie §11 ust. 1 pkt 4 Projekt Umowy

Odwołujący podkreśla, że **proces oceny ofert wykonawców zostaje zakończony w momencie wyboru oferty najkorzystniejszej i podpisania umowy**. W tym czasie Zamawiający ma obowiązek weryfikacji złożonych ofert, ich poprawności i zgodności z wymaganiami SIWZ. Za narzędzia w tym celu służą Zamawiającemu stosowne przepisy PZP, pozwalające na dokładne i rzetelne wyjaśnienie wszelkich mogących pojawić się wątpliwości.

Tymczasem, postanowieniem zawartym w §11 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy **Zamawiający w sposób nieuprawniony rozszerza tę możliwość na czas po zakończeniu postępowania**. Takie działanie Zamawiającego naraża wykonawców na ogromne straty, mogące powstać wskutek niedostatecznie rzetelnej oceny ofert na etapie postępowania – a więc w wyniku działania samego Zamawiającego. Ponadto, może nastąpić sytuacja w której Zamawiający określoną okoliczność ujawni np. tuż przed wydaniem gotowych ambulansów.

W tym stanie Zamawiający niejako przerzuca na wykonawców ryzyko własnych uchybień, kształtując powstały stosunek umowy w sposób rażąco dla nich niekorzystny.

W ocenie Odwołującego, powyższe postanowienie Projektu Umowy, nakładając na wykonawców obowiązki nieuzasadnione naturą przedmiotu umowy i w niedającej się



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009

Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

uzasadnić wysokości, narusza art. 353¹ KC w zw. z art. 139 ust. 1 i art. 14 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o usunięcie powyższego zapisu.

3. Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o niniejszym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2019/S 056-128858 w dniu 20 marca 2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została udostępniona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Wobec powyższego, termin na wniesienie niniejszego odwołania, przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 185 ust. 8 PZP, został zachowany.

Dowód: wydruk ze strony internetowej Zamawiającego oraz z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej

4. Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu

W dniu 1 kwietnia 2019r., a więc przed upływem terminu do wniesienia odwołania, Odwołujący przesłał odpis niniejszego odwołania Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy: m.paszulewicz@pogotowie-ratunkowe.pl. Jest to adres wskazany przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu jako właściwy do kontaktów Zamawiającego z wykonawcami. Również zgodnie z treścią SIWZ osobą uprawnioną przez Zamawiającego do porozumiewania się z wykonawcami jest Pani Marzena Paszulewicz. Ponadto w związku z zastosowaniem pełnej komunikacji elektronicznej poprzez platformę zakupową https://platformazakupowa.pl/pn/pogotowie_wroclaw Odwołujący przesłał odpis niniejszego odwołania Zamawiającemu za pomocą wskazanej platformy.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu (sekcja I, pkt 1), SIWZ (rozdział VI, pkt 12), potwierdzenie nadania e-maila na adres Zamawiającego

5. Legitymacja do wniesienia odwołania

Odwołujący, jako podmiot prowadzący działalność w zakresie związanym z przedmiotem niniejszego zamówienia, jest zainteresowany jego uzyskaniem. Jednakże czynności Zamawiającego, objęte odwołaniem, utrudniają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia poprzez złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami PZP oferty, a tym samym uniemożliwiają dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Powyższe naraża Odwołującego na poniesienie szkody. Należy bowiem zauważyć, że gdyby Zamawiający ustalił treść SIWZ w sposób zgodny z przepisami ustawy PZP, wskazanymi w treści odwołania, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.



ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009





ISO 9001:2009
AQAP 2110:2009



Certyfikat
Wiarygodności
Biznesowej

Powyższe rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2015 r. (KIO 1519/15) „w odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na **wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami PZP oferty (...)**. Na powyższym etapie **wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić**”.

W związku z powyższym, Odwołujący posiada legitymację, w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP, do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

6. Wysokość wpisu

Wpis od niniejszego odwołania został obliczony na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania z dnia 7 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w *petitum*.

Wincenty Zeszuta
Prezes Zarządu Spółki

Załączniki:

1. Dowód nadania odpisu odwołania Zamawiającemu pocztą elektroniczną;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego;
4. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 20.03.2019 r.;
5. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 20.03.2019 r.