



Warszawa, 01 lipca 2022 r.

ADZ.261.35.2022

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest usługa sukcesywnej rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych na potrzeby Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie (sygn. ADZ.261.35.2022).

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

Oferty złożone przez Wykonawców oraz ich ocena

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym wpłynęły dwie oferty, które zostały ocenione przez Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”). Szczegóły dotyczące złożonych ofert oraz wyniki ich badania znajdują się poniżej:

L.p.	Wykonawca	Cena brutto opłaty transakcyjnej	Liczba punktów zdobytych w kryterium "Cena brutto opłaty transakcyjnej"	Maksymalny czas odpowiedzi na zapytanie (w godzinach)	Liczba punktów zdobytych w kryterium "Maksymalny czas odpowiedzi na zapytanie"	Wysokość upustu od ceny biletu przewoźnika	Liczba punktów zdobytych w kryterium "Wysokość upustu od ceny biletu przewoźnika"	Łączna liczba punktów
1	WhyNotTravel sp. z o.o. sp. komandytowa ul. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn	43,20 zł	40,00	3	15,00	0%	0	55,00
2	Biuro Podróży i Turystyki Almatu-Polska S.A. ul. Oboźna 7/32 00-332 Warszawa	ODRZUCONA	ODRZUCONA	ODRZUCONA	ODRZUCONA	ODRZUCONA	ODRZUCONA	ODRZUCONA

MIĘDZYNARODOWY INSTYTUT BIOLOGII MOLEKULARNEJ I KOMÓRKOWEJ W WARSZAWIE

ul. Księcia Trojdena 4, 02-109 Warszawa, tel.: +22 597 07 00, fax: +22 597 07 15
e-mail: sekretariat@iimcb.gov.pl, www.iimcb.gov.pl



Informacja o odrzuceniu oferty

Oferta numer 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Podróży i Turystyki Almatu Polska S.A.** podlega odrzuceniu w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA:

Wykonawca w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu przesłał do Zamawiającego w terminie składania ofert określonym na dzień 2022-06-21 g. 12:00:00, poprzez dedykowaną platformę zakupową plik zawierający ofertę oraz wymagane oświadczenie dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Przesłany plik został podpisany podpisem zaufanym przez p. Ewę Anielę Kozłowską, która pełni w spółce Wykonawcy funkcję prokurenta. Zgodnie z Informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców („KRS”) dostępną na stronach internetowych systemu EKRS w dniu składania oferty rodzaj pełnomocnictwa, którym dysponowała pani Ewa Aniela Kozłowska to: „prokura łączna - prokurent uprawniony jest do podejmowania czynności pozasądowych i sądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa spółki łącznie z drugim prokurentem”. Złożony plik, zawierający ofertę oraz oświadczenie w zakresie spełnienia warunków i braku podstaw do wykluczenia w postępowaniu, nie został podpisany przez drugiego prokurenta ujawnionego w KRS – p. Grzegorza Zygmunta Maciejewskiego ani żadną inną osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, w dn. 23.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie p. Ewy Anieli Kozłowskiej do samodzielnego podpisania złożonej oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przekazał pełnomocnictwo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy – Prezesa Zarządu – p. Mirosława Sylwestra Sikorskiego. W nagłówku pełnomocnictwa widnieje data 17.06.2022 r., natomiast data złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego to 23.06.2022 r. Decydująca dla ważności pełnomocnictwa w formie elektronicznej jest data złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez p. Mirosława Sylwestra Sikorskiego, która przypada po upływie terminu składania ofert w postępowaniu. Treść złożonego pełnomocnictwa nie potwierdza, że w momencie składania oferty p. Ewa Aniela Kozłowska była uprawniona do samodzielnego podpisania oferty. Jego treść jednoznacznie wskazuje, że p. Mirosław Sylwester Sikorski upoważnia p. Ewę Anielę Kozłowską do samodzielnego podpisania oferty od dnia podpisania pełnomocnictwa tj. od dnia 23.06.2022 r. W przedmiotowej sytuacji nie zachodzi możliwość zastosowania art. 103 i 104 Kodeksu cywilnego ponieważ z treści złożonego pełnomocnictwa nie wynika iż podmiot uprawniony do reprezentowania Wykonawcy zgodził



się na samodzielne podpisanie oferty przez p. Ewę Anielę Kozłowską tj. następczo potwierdził tę czynność.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 zdanie pierwsze Kodeksu cywilnego.

Problematyka związana z uzupełnieniem pełnomocnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego była wielokrotnie przedmiotem rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-02-09 (sygn. KIO 181/21) stwierdzono:

*„W przedmiotowej sprawie termin składania ofert upływał w dniu **13.11.2020 r.** Z uwagi na wadliwość pełnomocnictwa złożonego wraz z ofertą, odwołujący został wezwany, na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, do uzupełnienia pełnomocnictwa. Weryfikacja drugiego uzupełnionego pełnomocnictwa w programie proCertum SmartSign wykazała, że zostało ono utworzone w dniu **15.11.2020 r.** i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu **17.11.2020 r.***

*Z powyższego zestawienia dat i faktów wynika, że pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę **nie istniało w dniu składania ofert, a zatem ww. osoba nie mogła być w tym dniu umocowana do podpisania oferty.** W szczególności o prawidłowości umocowania nie mogą świadczyć okoliczności podnoszone przez odwołującego, takie jak: **data 13.11.2020 r. w prawnym górnym rogu pełnomocnictwa, czy wskazanie właściwego zamawiającego i nazwy postępowania. Okoliczności te bowiem nie mogą wyłączyć faktu, że w dniu składania ofert pełnomocnictwo nie istniało i p. Z. J. nie był umocowany do podpisania oferty.**”*

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-08-05 (sygn. KIO 1408/19) wskazano dodatkowo:

*„Należy również podkreślić, że na gruncie ustawy Pzp, należy podchodzić z dużą dozą ostrożności do instytucji z art. 103 i 104 Kodeksu cywilnego. Zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest konieczność złożenia oferty w jednakowym dla wszystkich wykonawców terminie, którym jest data upływu terminu składania ofert, a następnie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp. Instytucja uzupełnienia niektórych braków z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jest wyjątkiem od omawianej zasady. Przepis ten, jak każdy wyjątek, należy zatem interpretować ściśle. **W orzecznictwie Izby dopuszczono wprawdzie możliwość złożenia dokumentów z datą późniejszą, jednakże musi to dotyczyć***



takiej sytuacji, w której z ich treści można w sposób jasny, wyraźnie niebudzący wątpliwości ustalić, że stan umocowania pełnomocnika nastąpił nie później niż w dniu przedłożenia dokumentów.”

Wybór najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu uznał za najkorzystniejszą ofertę numer 1. Wykonawcy: **WhyNotTravel sp. z o.o. sp. komandytowa ul. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn**, która uzyskała największą liczbę punktów – 55,00 pkt. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE WYBORU:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE WYBORU:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.