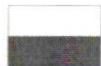




Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA MIASTO
TERESPOL
ul. Czerwonego Krzyża 26
21-550 Terespol

Terespol, 18.05.2021 r.

Znak sprawy: IP.271.3.2021.JL

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespole” – w zakresie 2 części zamówienia.**

INFORMACJA o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Miasto Terespol, informuje o:**

I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa,
 - 2) APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa,
 - 3) LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn,
 - 4) CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin,
 - 5) VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z

orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawców:

ofer ty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	podstawa odrzucenia:
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
2	APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
3	LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
4	CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
5	VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)