

Dziekan

Gdańsk, dnia 15.11.2021 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Zamawiający:
Politechnika Gdańska
Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki
ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa łodzi pomiarowej z napędem elektrycznym i panelami fotowoltaicznymi dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”, nr CRZP/209/009/D/21, ZP/100/WET/21.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SOFIC sp. z o.o., ul. Politechniczna 4/1a, 80-288 Gdańsk, GREEN DREAM BOATS sp. z o.o., al. Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia, których oferta została odrzucona. Poniżej przedstawiono uzasadnienie faktyczne i prawne dla czynności odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy w treści złożonej oferty nie wskazali w zakresie pozycji 1, 2, 4 i 5 producenta oraz modelu zaoferowanego sprzętu. Takie działanie jest dla Zamawiającego zupełnie niezrozumiałe, choć Zamawiający domniema, iż takim zabiegiem Wykonawcy, w swoim mniemaniu, chcieli pozostawić sobie swobodę w doborze komponentów oferty na bliżej niezidentyfikowanym etapie późniejszym. Brak wskazania w ofercie konkretnego producenta i modelu - do czego był zobowiązani Wykonawcy - skutkuje brakiem informacji dla Zamawiającego jaki sprzęt otrzyma w ramach dostawy i czy będzie on spełniał wymagania Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SWZ. Taka forma „oferty” uniemożliwia jej jakąkolwiek weryfikację z wymaganiami określonymi w SOPZ. W tym miejscu Zamawiający przypomina treść przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, ale niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 (tryb dialogu konkurencyjnego), dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. W ocenie Zamawiającego nie ma możliwości uzupełnienia oferty w przedmiotowym zakresie w wyniku złożonych wyjaśnień, gdyż prowadziłyby to do istotnej zmiany treści oferty. Hipotetyczne pytanie Zamawiającego do Wykonawcy dotyczyłoby tego, co w ogóle Wykonawca oferuje i jako takie, z samej swej istoty, jest w systemie prawa zamówień publicznych niedopuszczalne. Kwestię tę jasno zapisał Zamawiający w treści Rozdziału XI SWZ – podkreślając, że formularz rzeczowo-cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu.

W takim stanie rzeczy Zamawiający uznał, że ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia.

Do zaistniałej sytuacji zastosowanie znajduje norma zawarta w art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Dziekan

prof. dr hab. inż. Jacek Jędrzejewski

.....
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu*