

Poznań dnia 1 marca 2024

Dotyczy: wyboru oferty najkorzystniejszej.

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów jednorazowego użytku, wyrobów medycznych dla stomatologii. Mieszalnika do alginatów, wybrana została najkorzystniejsza oferta.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w pakiecie 5 i 6 unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej ważnej ofert.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

### **Zbiorcze zestawienie ofert wraz streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

				netto	brutto		Punktacja
1.	KoI – Dental Sp. z o. o. S.K	do 5 dni	Pakiet 1	80 373,70	87 200,35		100,00
	Ul. Cylichowska 6		Pakiet 2	33 036,50	36 606,89		100,00
	04-769 Warszawa		Pakiet 3	31 538,00	34 061,76		100,00
	przetargi@koldental.com.pl		Pakiet 4	13 030,00	14 294,46		100,00
	info@koldental.com.pl		Pakiet 7	3 350,00	3 618,08		93,70
2.	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA-Wrocław	do 5 dni	Pakiet 1	88 442,45	95 854,33		90,97
	Ul. Widna 4		Pakiet 3	32 515,00	35 116,20		97,00
	50-543 Wrocław		Pakiet 4	13 261,60	14 429,52		99,06
	zp@cezal.com.pl						
3.	Salus International Sp. z o.o.	do 5 dni	Pakiet 1	92 188,89	100 094,42		87,12
	ul. Pułaskiego 9		Pakiet 3	41 924,80	45 278,84		75,23
	40-273 Katowice		Pakiet 4	16 508,10	17 987,60		79,47
	stomatologia@salusint.com.pl						
4.	Ortho Group Sp. z o.o	do 5 dni	Pakiet 5	18 457,41	19 934,00	oferta odrzucona	oferta niepełna
	05-092 Lomianki, Warszawska 318		Pakiet 6	62 320,60	67 306,25	oferta odrzucona	oferta niepełna
	NIP 5222871784						
5.	MARKU DENTAL sp. z o.o.	do 5 dni	Pakiet 1	90 964,42	98 669,01		88,38
	ul. Loretańska 31		Pakiet 3	32 255,10	34 835,51		97,78
	42-226 Częstochowa						
	NIP 5730208342						
6.	UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta	do 5 dni	Pakiet 2	55.305,00	61 553,40		59,47
	NIP 7180006136		Pakiet 4	16 090,00	17 839,20		80,13
	18-400 Łomża ul Senatorska						
7.	Marrodent Sp. z o.o.	do 5 dni	Pakiet 1	92 211,52	99 374,91		87,75
	Siedziba wykonawcy: ul. Krasińskiego 31, 43- 300 Bielsko-Biała		Pakiet 3	32 662,10	35 274,30		96,56
	Adres wykonawcy: ul. Taneczna 18 (budynek A, 3 piętro), 02-829 Warszawa		Pakiet 4	17 027,50	18 564,60		77,00
			Pakiet 5	64 413,55	70 455,66	oferta odrzucona	oferta niepełna
			Pakiet 7	3 138,92	3 390,03		100,00

## Uzasadnienie:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w pakiecie 5 i 6.

## Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu dwie złożone oferty zostały odrzucone.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone n/w oferty:

Marrodent Sp. z o.o.

Zamawiający Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska zawiadamia o odrzuceniu złożonej przez Państwa firmę oferty w pakiecie 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ; ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanych materiałów i stwierdza, że pakiet 5 nie został wyceniony we wszystkich pozycjach asortymentowych.

Ortho Group Sp. z o.o

Zamawiający Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska zawiadamia o odrzuceniu złożonej przez Państwa firmę oferty w pakiecie 5 i 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej

ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ; ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanych materiałów i stwierdza, że pakiet 5 i 6 nie został wyceniony we wszystkich pozycjach asortymentowych.

Ponadto informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż określone w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.