



Zamawiający:

Uniwersytet Pomorski w Słupsku
76-200 Słupsk, ul. Arciszewskiego 22a

INFORMACJA

**Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
Dostawa sprzętu sieciowego IT – nr postępowania 16/PN/2024**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

„Dotyczy: „Zasilanie: Redundantne, moc zasilacza min. 400W”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w zasilacz redundantny o mocy minimalnej 300W? Wiodący producenci serwerów NAS dobierają zasilacze pod kątem największego możliwego obciążenia i serwery przystosowane są do obsługi dysków o pojemności nawet 24TB/szt., które pobierają maksymalnie 8.5W w typowym trybie pracy, a dyski o pojemności 2TB/szt., czyli takie jakich wymaga Zamawiający pobierają maksymalnie 3.5W w typowym trybie pracy. W takiej sytuacji wymóg zasilacza o mocy minimum 400W nie ma żadnego uzasadnienia.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zasilacz redundantny o mocy minimalnej 300W.

Pytanie nr 2:

„Dotyczy: „Dyski: Min. SATA III 3,5” i 2,5”, kieszenie na dyski zamykane na kluczyk”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w kieszenie niezamykane na kluczyk? Takie rozwiązanie jest już archaiczne i przed nieumyślnym wyjęciem dysku zabezpiecza zwykły zatrzask lub przełącznik blokady.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wyposażone w kieszenie niezamykane na kluczyk.

Pytanie nr 3:

„Dotyczy: „Złącza sieciowe: Min. 4 x 1 GbE RJ45, 1 port 10GbE (SFP+)”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w 2 porty 2.5GbE RJ-45 i 2 porty 10GbE SFP+ zamiast wymaganych 4 portów 1GbE RJ-45 i 1 portu 10GbE SFP+? Proponowana opcja zapewni większą przepustowość przy mniejszej ilości okablowania.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w 2 porty 2.5GbE RJ-45 i 2 porty 10GbE SFP+

Pytanie nr 4:

„Zamawiający w części I postępowania 16/PN/2024 Dostawa sprzętu sieciowego IT wymaga przedłużenia licencji do posiadanego urządzenia Fortigate 101F nie precyzując jaka ta licencja ma być. Prosimy o podanie numeru seryjnego urządzenia w celu odpowiedniego doboru licencji lub informację jaką licencje Zamawiający oczekują w ramach przedłużenia.”

Odp. Zamawiającego:

Odnowienie serwisów posiadanego urządzenia - FG101FTK19005643 Fortinet Support [L] Unified Threat Protection (UTP) (IPS, Advanced Malware Protection, Application Control, Web & Video Filtering, Antispam Service, and 24x7 FortiCare)

Pytanie nr 5:

„Urządzenia typu UTM których Zamawiający oczekuje w części I posiadają dość skomplikowaną architekturę. Co za tym idzie, wszyscy liczący się na rynku polskim producenci takich urządzeń (a zatem Fortinet, CheckPoint, PaloAlto, Cisco, Barracuda, Watchguard, Juniper, Huawei, Forcepoint, Sophos, Sonicwall, etc.) nie naprawiają takich urządzeń, a po prostu wymieniają je na nowe w określonym czasie, w ramach obowiązującej gwarancji. Żaden z wymienionych producentów po takiej naprawie nie przedłuża gwarancji o czas naprawy. Jeśli gwarancja ma być przedłużona ponad okres wykupiony na początku (przykładowo zgodnie z OPZ nawet na 3 lata) to po prostu taką gwarancję trzeba wykupić na kolejny okres. Proces ten jest standardowy dla profesjonalnego sprzętu IT i dotyczy podobnie np. serwerów, macierzy, przełączników sieciowych czy innych specjalistycznych urządzeń bezpieczeństwa dostarczonych w formie sprzętowej. Zamawiający natomiast zgodnie z umową oczekuje, aby gwarancje były przedłużane (paragraf 3 pkt. 10). Aby to osiągnąć Wykonawcy muszą uwzględnić w kalkulacji cenowej wykupienie gwarancji na kolejne lata, zakładając możliwość awarii urządzenia w okresie gwarancji, która po prostu może się zdarzyć. Niestety nie sposób zabezpieczyć się przed ponowną awarią w kolejnych latach, więc w praktyce jest to błędne koło i zbędne windowanie wartości przedmiotu zamówienia odbiegające zgodnie z powyższym wyjaśnieniem od standardów rynkowych. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację wymagań projektu umowy w zakresie gwarancji (paragraf 3, punkt 10).”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6:

„Zamawiający w umowie (paragraf 3, pkt. 18) wymaga aby serwis gwarancyjny był świadczony na miejscu użytkowania sprzętu w godz. 7.30 – 15.00 zgodnie z polityką serwisową Producenta urządzenia w momencie awarii po wstępnej diagnozie bez możliwości jego naprawy jest wymieniany na nowe urządzenie tak więc świadczenie gwarancji na miejscu w tym przypadku jest zbędne i znacząco mniejsza wartość zaoferowanego rozwiązania. Czy Zamawiający zgadza się na takie rozwiązanie?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Kanclerz

**Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku
mgr Emilia Simonowicz**

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu