

Nazwa i adres Zamawiającego:



**Państwowe Gospodarstwo  
Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Pińczów**  
Michałów 294  
28-411 Michałów

tel.: 41 377 18 90  
fax: 41 377 18 91  
e-mail: pinczow@radom.lasy.gov.pl  
www: pinczow.radom.lasy.gov.pl

**Egz...**

## **PROJEKT BUDOWLANY**

Nazwa inwestycji:

Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów

Inwestor:

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów,  
Michałów 294, 28-411 Michałów

Adres obiektu:

Gmina Michałów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie:

**Obręb Michałów** – działki o nr ewidencyjnych: 1580, 1583

Gmina Pińczów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie:

**Obręb Młodzawy Duże** – działki o nr ewidencyjnych: 825, 826, 827, 828, 829, 831

Opracował:

AXIS USŁUGI PROJEKTOWE KAMIL KRUPA Sulisławice 144, 27-670 Łoniów

Kategoria budowlana:

XXV, współczynnik kategorii obiektu (k): 1,0 ; współczynnik wielkości obiektu (w): 1,5

Branża:

Drogowa

Zespół projektowy:				
FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	UPRAWNIENIA	DATA	PODPIS
Sprawdzający	Wojciech Marciniec	SWK/0221/PWBD/19 <i>branża drogowa</i>	06.2021	
Sprawdzający	Katarzyna Ramus-Wnukowska	SWK/0221/PWBD/17 <i>branża drogowa</i>	06.2021	
Asystent projektanta	Dominik Krzyżanowski	<i>branża drogowa</i>	06.2021	

*Sulisławice, Czerwiec 2021*

## **ZAWARTOŚĆ PROJEKTU**

### **Część opisowa:**

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU .....	4
1. Przedmiot opracowania.....	4
2. Podstawa opracowania .....	4
3. Informacja o obszarze oddziaływania obiektu .....	5
4. Opis stanu istniejącego.....	6
5. Projekt zagospodarowania terenu .....	6
6. Ukształtowanie wysokościowe .....	9
7. Informacja o obszarze inwestycji.....	9
8. Wpływ na środowisko.....	9
8.1. Lokalizacja przedsięwzięcia oraz przyrodniczy opis terenu w obrębie zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji. ....	9
8.2. Omówienie prawdopodobnych zagrożeń dla środowiska lub stwierdzenie braku niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.....	16
8.3. Podsumowanie przewidywanych oddziaływań.....	21
8.4. Zalecenia minimalizujące niekorzystne oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze. ....	21
PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY .....	23
9. Parametry techniczne projektowanej drogi.....	23
9.1. Parametry techniczne projektowanego obiektu .....	23
9.2. Odwodnienie .....	24
9.3. Warunki gruntowo-wodne. ....	25
10. Skrzyżowania i zjazdy .....	25
11. Punkt dowiązania.....	25
12. Roboty ziemne .....	25
13. Uwagi końcowe .....	26
ZAŁĄCZNIKI .....	28
1. Uprawnienia budowlane i zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa .....	28
2. Oświadczenia .....	34
3. Uzgodnienia .....	36
3.1. Opinia Geotechniczna .....	36
3.2. Informacja BIOZ.....	55

- 3.3. Decyzja o warunkach Nr OP.6730.12.2021.MZ zabudowy wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów, znak: ŚP.6730.9.2020.MZ.w z dnia 03.03.2021r 58
- 3.4. Informacja z Nadzoru Wodnego w Busku-Zdroju o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz o braku wniesienia sprzeciwu. .... 80

#### CZĘŚĆ RYSUNKOWA - BRANŻA DROGOWA

Rys. 1 Lokalizacja, skala 1:60 000 .....	83
Rys. 2 ark. 1-5 – Projekt zagospodarowania terenu, skala 1:500 .....	84
Rys. 3 ark. 1-3 – Profil podłużny drogi leśnej, skala 1:100/1:1000 .....	89
Rys. 4 – Przekroje typowe, skala 1:50 .....	92
Rys. 5 – Szczegół geometrii mijanki, skala 1:50 .....	93
Rys. 6 ark. 1-2 – Szczegół przepustu, skala 1:50 .....	94
Rys. 7 – Szczegół rowu otwartego, skala 1:50 .....	96

## PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

### 1. Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania jest wykonanie projektu dla zadania: „**Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów**”. Droga będąca przedmiotem opracowania znajduje się w obszarze leśnym, należących do Nadleśnictwa Pińczów. W zakresie opracowania wchodzi:

- wykonanie jezdni, mijanek, zjazdów, składnicy z placem manewrowym o nawierzchni tłuczniowej;
- wykonanie odwodnienia w postaci rowów otwartych;
- wykonanie przepustów pod drogą i zjazdami.

Budowa drogi zapewni swobodną komunikację oraz składowanie i transport drewna.

### 2. Podstawa opracowania

- *Umowa zawarta z Inwestorem;*
- *Mapy do celów projektowych;*
- *Uzgodnienia z inwestorem;*
- *Opinia geotechniczna wykonana przez firmę TERRAGEO;*
- *„Drogi Leśne - poradnik techniczny” Warszawa – Bedoń 2006;*
- *Ustawa Prawo Budowlane z dnia 07.07.1994 (Dz. U. z 2020r. poz. 1333);*
- *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23.06.2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003r., Nr 120, poz. 1126);*
- *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. 2006 Nr 58 poz. 405 z późniejszymi zmianami);*
- *Ustawa z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021r. poz. 624)*
- *Obowiązujące normy, przepisy i zarządzenia.*



### 3. Informacja o obszarze oddziaływania obiektu

#### I. Analiza obszaru oddziaływania projektowanego obiektu.

Inwestycja prowadzona jest na działkach będących w posiadaniu Inwestora.

Przedmiotowa inwestycja jest drogą wewnętrzną i podlega wewnętrznym uregulowaniom. Inwestycja nie jest połączona bezpośrednio z żadną drogą publiczną. Całość planowanej inwestycji znajduje się na terenie leśnym i łączy się z istniejącą drogą leśną.

Droga leśna według wewnętrznych uregulowań prawnych jest drogą wewnętrzną zamkniętą dla ogólnodostępnego ruchu pojazdów, nie służy komunikacji ogólnej, nie jest drogą dojazdową. Wjazd na drogę leśną możliwy jest wyłącznie za zgodą właściciela drogi. Z drogi zamkniętej nie mogą być realizowane żadne zjazdy na działki, których inwestor nie jest właścicielem, zatem droga nie narusza możliwości korzystania z działek przyległych.

Projektowane zjazdy na drogi oddziałowe (z drogi wewnętrznej) nie podlegają uregulowaniom prawnym i nie ograniczają możliwości korzystania z działek przyległych.

Inwestycja nie powoduje zagrożenia dla ogólnodostępnego ruchu drogowego, gdyż jest dla niego zamknięta.

Inwestycja nie ogranicza dostępu do mediów, nie zmienia stosunków wodnych, gdyż wody z drogi zostaną odprowadzone i zagospodarowane na terenie bezpośrednio przyległym do inwestycji na terenie leśnym.

Inwestycja nie wpływa na osuszanie ani podtapianie terenów sąsiednich. Budowa drogi wraz z przyległymi rowami nie powoduje piętrzenia wody i jej odprowadzania poza teren inwestycji, a woda spływająca z drogi zagospodarowania zostanie na terenie przyległym.

Przeprowadzona analiza oddziaływania obiektu, jakim jest *Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów* pozwala stwierdzić iż inwestycja swoim oddziaływaniem nie wykracza poza działki budowlane względem których inwestor posiada prawo do dysponowania stosownie do zapisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane.

Zatem można stwierdzić iż:

***Obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działkach, na których został zaprojektowany i do których Inwestor posiada prawo do dysponowania stosownie do zapisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 1333 tekst jednolity z późniejszymi zmianami.***

#### **4. Opis stanu istniejącego**

Teren objęty przedmiotem opracowania znajduje się na terenie:

**Nadleśnictwa Pińczów, Leśnictwo Michałów, Województwo Świętokrzyskie:**

Działki nr ewidencyjne:

1580, 1583 – obręb 0006 Michałów, gmina Michałów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie.

Działki nr ewidencyjne:

825, 826, 827, 828, 829, 831 – obręb 0020 Młodzawy Duże, gmina Pińczów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie.

Właścicielem wyżej wymienionych działek jest Skarb Państwa, zarządcą Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów.

Droga będąca przedmiotem opracowania znajduje się w całości na terenie leśnym. Posiada częściowo nawierzchnię gruntową nieprzejezdną o szerokości 2,00m, bez poboczy, nie okopaną rowami, a częściowo przebiega przez teren nowoprojektowany. Droga leśna nie posiada połączenia w sposób bezpośredni z siecią dróg publicznych. Znajduje się ona wewnątrz terenu leśnego i łączy się będzie z istniejącą drogą leśną. Projektowana inwestycja po budowie pełnić będzie funkcję drogi leśnej bocznej.

#### **5. Projekt zagospodarowania terenu**

Droga leśna będąca przedmiotem opracowania ma swój początek (km 0+000,00) na środku istniejącej drogi leśnej, przed istniejącym zjazdem z drogi leśnej. Początek prac objętych budową znajduje się w km 0+004,60. Od początku prac budowlanych do km 0+150 projektowana droga biegnie w kierunku zachodnim. Następnie od km 0+150 do

końca inwestycji droga zmienia kierunek na południowo-zachodni. Koniec planowanej inwestycji projektuje się w km 2+050,83. Lokalizacja inwestycji przedstawiono na Rys.1 Lokalizacja, natomiast szczegółowy jej przebieg przedstawiono na Rys.2 Projekt Zagospodarowania Terenu.

Oś projektowanej drogi leśnej w planie składa się z odcinków prostych i łuków poziomych. Projektuje się wykonanie nawierzchni z kruszywa o szerokości 3,50m, spadku daszkowym o wartości 3% na całej długości projektowanej inwestycji.

Zaprojektowano również pobocza z kruszywa niesortowanego po obu stronach jezdni o szerokości 0,75m oraz opaski oporujące (gruntowe) o szerokości 0,25m. Pobocza i opaski gruntowe o spadku poprzecznym 6% w kierunku projektowanych rowów otwartych lub istniejącego terenu.

Wzdłuż danej inwestycji przewidziano wykonanie zjazdów leśnych z kruszywa łamanego na tereny leśne, które usprawnią gospodarkę leśną. Wyokrąglenia krawędzi zjazdów przy drodze leśnej o promieniu  $R=11,00m$ . Końce zjazdów należy dopasować i dowiązać wysokościowo do istniejącego terenu.

Projekt obejmuje również wykonanie mijanek o nawierzchni z kruszywa łamanego. Mijanki o szerokości 3,00m, długości 23,00m oraz skosy najazdowe obustronne w stosunku 1:7. Mijanki projektowane w km 0+165,00; km 0+488,00; km 0+754,25; km 0+995,00; km 1+151,50; km 1+407,00; km 1+727,50.

Droga leśna zakończona będzie składnicą wraz z placem manewrowym do zawracania. Składnica wraz z placem posiadać będzie długość 40,00m i szerokość 21,50m oraz skos najazdowy w stosunku 1:1. Składnica wraz z placem manewrowym o nawierzchni tłuczniowej i spadku poprzecznym 3%.

Wzdłuż drogi zaprojektowano rowy otwarte. W celu przeprowadzenia odprowadzenia wody opadowej w rowach otwartych, zaprojektowano przepusty pod zjazdami i drogą. Lokalizacja projektowanych rowów otwartych oraz przepustów zgodnie z Rys.2 Projekt Zagospodarowania Terenu.

Zakres projektowanej inwestycji – 2,7 ha.

Zakres oddziaływania inwestycji, zgodny z warunkami zabudowy – 50,7ha

**Zestawienie powierzchni projektowanego zagospodarowania drogi przedstawiono poniżej w zestawieniu 1.**

Zestawienie 1. Zestawienie powierzchni zagospodarowania nawierzchni na drodze leśnej

Element	Kilometraż	Nawierzchnia	Powierzchnia	Uwagi
			[m2]	
Początek drogi leśnej	od km 0+000,00 do km 0+004,60	Istniejące kruszywo	0,00	Istniejąca nawierzchnia
Wjazd na drogę leśną	od km 0+004,60 do km 0+052,01	Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm	771,00	
Droga leśna	od km 0+052,01 do km 2+050,83	Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm	6995,87	
Zjazd (str. lewa)	0+143,15	Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm	94,03	
Zjazd (str. prawa)	0+143,15		91,75	
Zjazd (str. lewa)	0+232,17		192,03	
Zjazd (str. lewa)	0+512,25		102,50	
Zjazd (str. lewa)	0+730,00		193,50	
Zjazd (str. lewa)	1+015,37		94,03	
Zjazd (str. lewa)	1+129,31		94,03	
Zjazd (str. lewa)	1+298,86		94,03	
Zjazd (str. prawa)	1+298,86		94,03	
Zjazd (str. lewa)	1+430,36		192,03	
Zjazd (str. prawa)	1+432,11		187,98	
Zjazd (str. lewa)	1+750,12		94,03	
Zjazd (str. prawa)	1+750,12		96,10	
Zjazd (str. lewa)	1+882,43		94,03	
Zjazd (str. lewa)	2+009,08		143,27	
Zjazd (str. prawa)	2+009,08		192,03	
Mijanka z najazdami (str. prawa)	0+165,00	Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm	132,00	
Mijanka z najazdami (str. lewa)	0+488,00		132,00	
Mijanka z najazdami (str. lewa)	0+754,25		132,00	
Mijanka z najazdami (str. prawa)	0+995,00		132,00	
Mijanka z najazdami (str. prawa)	1+151,50		132,00	
Mijanka z najazdami (str. lewa)	1+407,00		132,00	
Mijanka z najazdami (str. prawa)	1+727,50		132,00	
Składnica wraz z placem manewrowym (str. lewa)	1987,33	Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm	1091,13	
<b>SUMA (Kruszywo 0/31,5mm wraz z zamięłowaniem kruszywem 0/4mm)</b>			<b>11831,39</b>	
Pobocze (str. Lewa)	Po stronie lewej proj. drogi	Kruszywo niesortowane	1803,18	Suma powierzchni poboczy zawiera pobocza na drodze, zjazdach, składnicy
Pobocze (str. Prawa)	Po stronie prawej proj. drogi	Kruszywo niesortowane	1691,04	Suma powierzchni poboczy zawiera pobocza na drodze, zjazdach, składnicy
<b>SUMA (kruszywo niesortowane)</b>			<b>3494,22</b>	

## 6. Ukształtowanie wysokościowe

Niweleta drogi leśnej wg Rys.3 „Profil podłużny”. Zaprojektowano niweletę zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Zaprojektowano również wyokrąglenie załomów niwelety łukami pionowymi wypukłymi i wklęsłymi o parametrach podanych na Rys.3 „Profil podłużny” przy dużych zmianach nachylenia podłużnego drogi.

## 7. Informacja o obszarze inwestycji

Obszar inwestycji nie jest położony w strefie konserwatorskiej. Obiekty znajdujące się na działkach, na których inwestycja jest zlokalizowana nie są objęte ochroną konserwatorską.

Teren inwestycji znajduje się w obszarze przyrodniczo cennych tj.: Ostoja Kozubowska NATURA 2000, Ostoja Nidziańska NATURA 2000, Nadnidziański Park Krajobrazowy oraz Kozubowski Park Krajobrazowy.

Ponad to obszar inwestycji nie znajduje się na terenach:

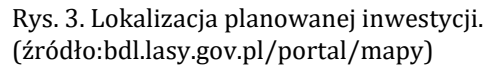
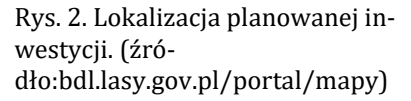
- zamkniętych
- miejscowości uzdrowiskowej
- na terenach linii kolejowej,
- szkód górniczych

## 8. Wpływ na środowisko

W oparciu o przeprowadzoną ”Wewnętrzną ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko” projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie leśnym i łączyć się będzie z istniejącą drogą leśną. Szczegółowy opis przedstawiono w poniższych podpunktach:

### 8.1. Lokalizacja przedsięwzięcia oraz przyrodniczy opis terenu w obrębie zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w kompleksie leśnym pomiędzy miejscowościami Michałów, Skrzypiów, Młodzawy Duże, Kołków, w oddziałach 87, 90, 93, 94, 95, 96, 97, 98 na terenie Leśnictwa Michałów, Nadleśnictwo Pińczów.



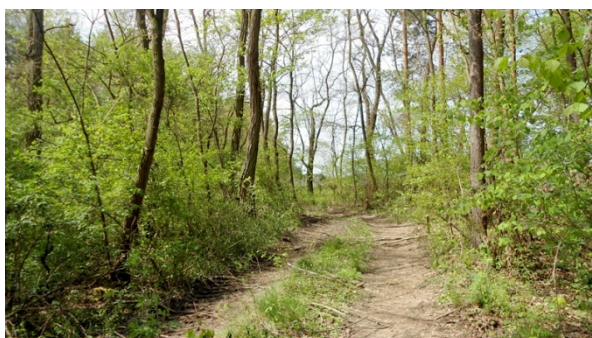


wschodniej jej części przy istniejącej składnicy leśnej, następnie biegnie w kierunku zachodnim przez las mieszany dębowo-sosnowo-olchowy o wyraźnych cechach antropopresji. Idąc dalej w kierunku południowo-zachodnim droga biegnie skrajem lasu grabowo-modrzewiowego z dużą ilością leszczyny, sąsiadując od strony północno-zachodniej z dużą powierzchnią pola uprawnego. Na granicy oddziałów 93 i 94 droga odbija bardziej na południe i biegnie przez bór modrzewiowy z dużą ilością leszczyny w podszycie. Na tym odcinku, czyli w oddziale 94 droga planowana jest od podstaw. W dalszej części, aż do końca, planowana droga biegnie przez las mieszany dębowy z dużą ilością starych, okazałych drzew. W miejscu, gdzie zaplanowano składnicę leśną, kończącą plany inwestycji znajduje się młodnik grabowy bez podszytu.

Charakter przedstawionych siedlisk przyrodniczych w miejscu planowanej inwestycji ilustrują poniższe fotografie.



Fot. 1. Początek planowanej inwestycji w oddziale 90.



Fot. 2. Droga wychodząca z oddziału 90 w kierunku oddziału 93.



Fot. 3. Skraj lasu sąsiadujący z polem uprawnym wzdłuż oddziału 93.



Fot. 4. Droga biegnąca skrajem oddziału 93.



Fot. 5. Droga wchodząca w oddział 94. Na wprost planowana jest budowa drogi od podstaw.



Fot. 6. Okaz dębu szypułkowego przy zbiegu oddziałów 94, 95, 96.



Fot. 7. Droga wchodząca w oddział 94. Widok od strony południowo-zachodniej.



Fot. 8. Okaz dębu szypułkowego przy drodze w oddziale 96.





Fot. 9. Kolejny okaz dębu szypułkowego przy drodze w oddziale 96.



Fot. 10. Droga biegnąca pomiędzy oddziałami 95, 96.



Fot. 11. Droga biegnąca pomiędzy oddziałami 95, 96.



Fot. 12. Okaz dębu szypułkowego przy drodze w oddziale 96, przy zbiegu oddziałów 95, 96, 97, 98, na wprost planowanej składowicy leśnej.



Fot. 13. Miejsce planowanej składowicy leśnej w oddziale 95.

Dane do niniejszego opracowania pozyskiwano na początku maja 2020 roku. Na badanym terenie i bezpośrednio do niego przylegającym stwierdzono występowanie organizmów, których wykaz zamieszczono w tabelach poniżej.

Tab. 1. Wykaz najczęściej występujących gatunków roślin i grzybów stwierdzonych na badanym terenie.

l.p.	Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska
1	Bez czarny	<i>Sambucus nigra</i>
2	Bodziszek cuchnący	<i>Geranium robertianum</i>
3	Borówka czarna	<i>Vaccinium myrtillus</i>
4	Buk zwyczajny	<i>Fagus sylvatica</i>
5	Czosnaczek pospolity	<i>Alliaria officinalis</i>
6	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>
7	Dąb szypułkowy	<i>Quercus robur</i>
8	Dąbrówka rozłogowa	<i>Ajuga reptans</i>
9	Dereń świdwa	<i>Cornus sanguinea</i>
10	Fiołek leśny	<i>Viola reichenbachiana</i>
11	Głóg jednoszyjkowy	<i>Crataegus monogyna</i>
12	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus</i>
13	Groszek wiosenny	<i>Lathyrus vernus</i>
14	Grusza pospolita	<i>Pyrus communis</i>
15	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>
16	Jaskier ostry	<i>Ranunculus acer</i>
17	Jaskier różnolistny	<i>Ranunculus auricomus</i>
18	Jasnota biała	<i>Lamium album</i>
19	Jeżyna popielica	<i>Rubus caesius</i>
20	Klon jawor	<i>Acer pseudoplatanus</i>
21	Klon pospolity	<i>Acer platanoides</i>
22	Kokoryczka wielokwiatowa	<i>Polygonatum multiflorum</i>
23	Koniczyna łąkowa	<i>Trifolium pratense</i>
24	Konwalia majowa	<i>Convallaria majalis</i>
25	Konwalijka dwulistna	<i>Maianthemum bifolium</i>
26	Kopytnik pospolity	<i>Asarum europaeum</i>
27	Kościenica wodna	<i>Malachium aquaticum</i>
28	Kruszyna pospolita	<i>Frangula alnus</i>
29	Leszczyna pospolita	<i>Corylus avellana</i>
30	Lipa szerokolistna	<i>Tilia platyphyllos</i>
31	Łoczyga pospolita	<i>Lapsana communis</i>
32	Łopian większy	<i>Arctium lappa</i>
33	Malina kamionka	<i>Rubus saxatilis</i>
34	Maślanka sp.	<i>Naematoloma sp.</i>
35	Miodunka sp.	<i>Pulmonaria sp.</i>
36	Mniszek pospolity	<i>Taraxacum officinale</i>
37	Modrzew europejski	<i>Larix europaea</i>
38	Nerecznica samcza	<i>Dryopteris filix-mas</i>
39	Niezapominajka sp.	<i>Myosotis sp.</i>

40	Pierwiosnka wyniosła**	<i>Primula elatior</i>
41	Podagrycznik pospolity	<i>Aegopodium podagraria</i>
42	Pokrzywa zwyczajna	<i>Urtica dioica</i>
43	Porzeczka sp.	<i>Ribes sp.</i>
44	Poziomka pospolita	<i>Fragaria vesca</i>
45	Przetacznik leśny	<i>Veronica officinalis</i>
46	Przytulia czepna	<i>Galium aparine</i>
47	Przytulinka wiosenna	<i>Cruciata glabra</i>
48	Pustułka pęcherzykowata	<i>Hypogymnia physodes</i>
49	Robinia akacjowa	<i>Robinia pseudoacacia</i>
50	Róża dzika	<i>Rosa canina</i>
51	Sosna pospolita	<i>Pinus silvestris</i>
52	Szczawik zajęczy	<i>Oxalis acetosella</i>
53	Trybuła leśna	<i>Anthriscus silvestris</i>
54	Turzyca zastrzona	<i>Carex gracilis</i>
55	Wiciokrzew suchodrzew	<i>Lonicera xylosteum</i>
56	Wiechlina gajowa	<i>Poa nemoralis</i>
57	Wierzba sp.	<i>Salix sp.</i>
58	Wilczomlec sosnka	<i>Euphorbia cyparissias</i>
59	Wiśnia sp.	<i>Cerasus sp.</i>
60	Wrośniak różnobarwny	<i>Trametes versicolor</i>
61	Zawilec gajowy	<i>Anemone nemorosa</i>
62	Złotorost ścienny	<i>Xantoria parietina</i>

Tab. 2. Wykaz najczęściej występujących gatunków zwierząt stwierdzonych na badanym terenie.

l.p.	Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska
1	Biedronka siedmiokropka	<i>Coccinella septempunctata</i>
2	Bielinek rzepnik	<i>Pieris rapae</i>
3	Bogatka*	<i>Parus major</i>
4	Drozd śpiewak*	<i>Turdus philomelos</i>
5	Dzięcioł czarny*	<i>Dryocopus martius</i>
6	Dzięcioł duży*	<i>Dendrocopos major</i>
7	Grzywacz	<i>Columba palumbus</i>
8	Kapturka*	<i>Sylvia atricapilla</i>
9	Kos*	<i>Turdus merula</i>
10	Kowal bezskrzydły	<i>Pyrrhocoris apterus</i>
11	Kruk**	<i>Corvus corax</i>
12	Kwiczol*	<i>Turdus pilaris</i>
13	Latolistek cytrynek	<i>Gonepteryx rhamni</i>
14	Modraszka*	<i>Parus caeruleus</i>
15	Nartnik duży	<i>Gerris lacustris</i>
16	Paszkot*	<i>Turdus viscivorus</i>



17	Pełzacz ogrodowy*	<i>Certhia brachydactyla</i>
18	Piecuszek*	<i>Phylloscopus trochilus</i>
19	Pieczęta*	<i>Sylvia curruca</i>
20	Pierwiosnek*	<i>Phylloscopus collybita</i>
21	Raniuszek*	<i>Aegithalos caudatus</i>
22	Rudzik*	<i>Erithacus rubecula</i>
23	Rusałka pawik	<i>Aglais io</i>
24	Sarna	<i>Capreolus capreolus</i>
25	Skowronek*	<i>Alauda arvensis</i>
26	Sójka*	<i>Garrulus glandarius</i>
27	Świergotek drzewny*	<i>Anthus trivialis</i>
28	Świstunka leśna*	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>
29	Trzmiel sp. **	<i>Bombus sp.</i>
30	Wilga*	<i>Oriolus oriolus</i>
31	Zięba*	<i>Fringilla coelebs</i>
32	Żuk wiosenny	<i>Trypocoprion vernalis</i>

\* gatunek objęty ochroną ścisłą

\*\* gatunek objęty ochroną częściową

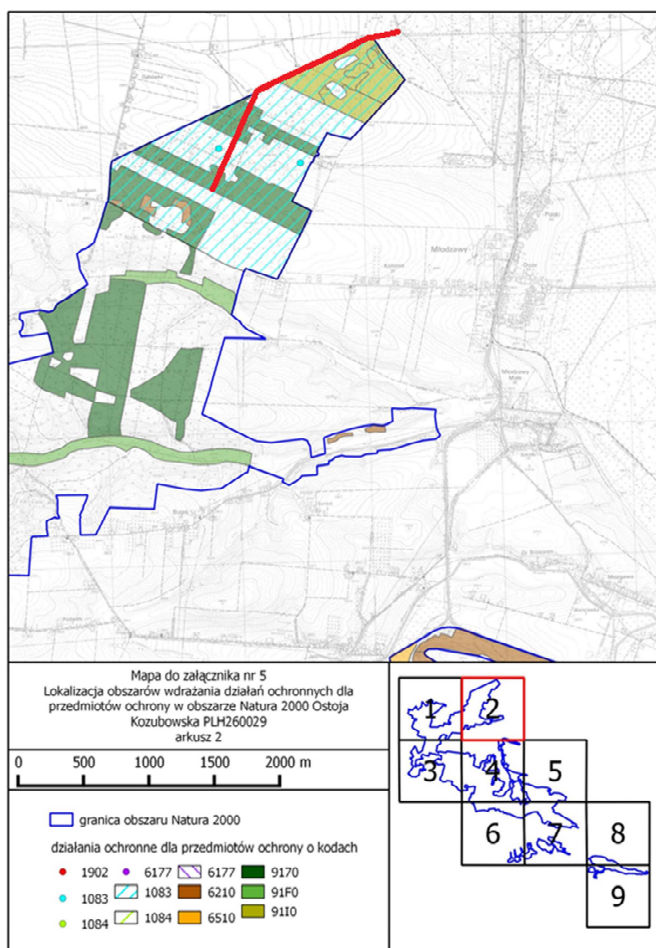
W bezpośrednim sąsiedztwie miejsca planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania rzadkich i chronionych gatunków roślin, z wyjątkiem pierwiosnki wyniosłej (*Primula elatior*) stwierdzonej w oddziale 93. W południowej części planowanej inwestycji blisko drogi zlokalizowanych jest kilka egzemplarzy starych dębów szypułkowych (*Quercus robur*), których położenie opisano w etykietach fotografii. Większość wymienionych gatunków ptaków objętych jest przepisami ścisłej ochrony gatunkowej.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie Kozubowskiego Parku Krajobrazowego oraz w obrębie obszaru NATURA 2000 PLH260029 Ostoja Kozubowska.

## **8.2. Omówienie prawdopodobnych zagrożeń dla środowiska lub stwierdzenie braku niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w miejscu o bogatych warunkach siedliskowych. Położona jest w granicach Kozubowskiego Parku Krajobrazowego i obszaru NATURA 2000 PLH260029 Ostoja Kozubowska. Na terenie tym ustalono lokalizację wdrażania planów ochronnych jelonka rogowca (*Lucanuscervus*) (obiekt o kodzie 1083), grądu środkowo-europejskiego i subkontynentalnego (*Galio-Carpinetum*; *Tilio-Carpine-*

tum) (obiekt o kodzie 9170) oraz ciepłolubnych dąbrów (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) (obiekt o kodzie 91I0). Lokalizację tych obiektów przedstawia poniższa mapa (rys. 4.).



Rys. 4. Lokalizacja obszarów wdrażania działań ochronnych w obrębie planowanej inwestycji (źródło: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dn. 05 listopada 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozubowska PLH260029).

Lokalizacja planowanej inwestycji

—

Prace budowlane w tym miejscu, przy świadomości ograniczeń wynikających z obowiązujących tu zasad ochrony przyrody, nie powinny zmienić charakteru istniejących tu siedlisk przyrodniczych i warunków bytowania dziko żyjących organizmów, tym bardziej, że w miejscu tym obecnie prowadzona jest gospodarka leśna związana z wywozem drewna. Charakter występujących tu siedlisk stwarza możliwość łatwej adaptacji występujących tu organizmów do potencjalnych zmian wywołanych inwestycją. Zaplanowanie inwestycji w miejscu istniejącej i użytkowanej drogi leśnej ogranicza ingerencję w głąb siedlisk leśnych podlegających ochronie.

Zadania ochronne przewidziane dla tych terenów określone są głównie dla gospodarki leśnej. Przytaczając zapisy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku oraz z dnia 05 listopada 2014 roku zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 Ostoja Kozubowska PLH260029, dla obiektów o kodzie 9170 (grąd środkowo-europejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*; *Tilio-Carpinetum*) zadania ochronne sprowadzają się do następujących:

„W wydzieleniach lub ich częściach, gdzie drzewostan jest częściowo niezgodny z preferowanym składem dla lasów grądowych, prowadzić przebudowę w kierunku drzewostanów liściastych: dąb, buk, jawor, grab, lipa, wiąz, klon. Przebudowę prowadzić w oparciu o złożone metody użytkowania, z maksymalnym wykorzystaniem odnowienia naturalnego. Nie wprowadzać gatunków obcych geograficznie i ekologicznie. Pożądane jest zwiększenie zasobów martwego drewna w lesie w postaci pni, wykrotów i posuszu, docelowo w ilości co najmniej 20m<sup>3</sup>/ha w perspektywie ponad 10-letniej. Ważne jest też zwiększenie udziału drzew starych (ponad 10% drzew powyżej wieku rębego w perspektywie ponad 10-letniej”.

W kontekście planów ochronnych jelonka rogacza (*Lucanus cervus*) (obiekt o kodzie 1083) „w miejscach występowania gatunku utrzymywać zwarcie koron drzew na poziomie około 50%. Z podszytu całkowicie usuwać krzewy oraz pozostawiać odnowienia dębu w ilości niezbędnej do odbudowy drzewostanu. Preferować odnowienie naturalne. W ramach użytkowania należy pozostawiać do całkowitego rozkładu różnowiekowe: pniaki, złomy oraz leżące kłody dębowe o średnicy minimum 30 cm – w ilości minimum 10% masy drzewostanu. Sukcesywnie zwiększać udział dębu w drzewostanie”.

Dla siedliska: ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) (obiekt o kodzie 91I0) nie sprecyzowano rodzaju zagrożeń, uzależniając ich charakter od przeprowadzenia inwentaryzacji przedmiotu ochrony. Niemniej dla tego siedliska określono działania związane z ochroną czynną, polegającą na eksperymentalnym kwaterowym przetrzymywaniu zwierząt i ich kontrolowanym wypasie w razie potrzeb (w oddziale 93).

Analizując wytyczne planów ochronnych przewidzianych dla miejsca planowanej inwestycji wydaje się, że nie koliduje ona z powyższymi, pod warunkiem pozostawienia

jak największej ilości starych dębów w postaci nienaruszonej. Niektóre, ograniczone działania, związane z wycinką drzew i krzewów mogą wręcz zmierzać w kierunku zrealizowania wytycznych związanych z utrzymaniem stopnia prześwietlenia lasu.

Biorąc pod uwagę fakt położenia omawianego terenu w obrębie obszaru chronionego sieci Natura 2000 oraz w Parku Krajobrazowym, w planowaniu inwestycji bierze się pod uwagę podstawowe założenia ochrony i ograniczenia wynikające z tych form ochrony. Konieczne zatem stają się zachowanie siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, zachowanie różnorodności geologicznej, a także ograniczenie negatywnego wpływu działalności gospodarczej na krajobraz. Inwestycje planuje się również w taki sposób aby nie pogorszyć stanu siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznacza się obszar Natura 2000, nie wpływać negatywnie na gatunki organizmów chronionych w ramach sieci Natura 2000 czy nie pogorszyć integralności obszaru Natura 2000 i jego powiązań z innymi obszarami.

Biorąc pod uwagę powyższe należy odnieść się do faktu stwierdzenia występowania przy planowanej drodze w oddziale 93 chronionej częściowo pierwiosnki wyniosłej (*Primula elatior*). Roślina ta występuje na tym odcinku dość często i na rozległym obszarze. Wydaje się, że potencjalne zniszczenie stanowisk znajdujących się najbliżej terenu budowy nie będzie miało wpływu na populację tej rośliny na przylegającym obszarze. Droga ma biec skrajem pola uprawnego, co ogranicza potencjalne zmiany w siedlisku leśnym.

W południowej części inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi znajduje się kilka okazałych dębów szypułkowych (*Quercus robur*). Zaleca się ich pozostawienie, z uwagi na walory krajobrazowe oraz potencjalne miejsce występowania chronionych gatunków owadów, takich jak np. jelonek rogacz (*Lucanuscervus*). Miejsce przeznaczone na składnicę leśną w południowej części planowanej drogi nie przedstawia większej wartości przyrodniczej.

Nadmienić należy, iż w zapisach Programu Ochrony Przyrody, będących częścią Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Pińczów, wykazano występowanie stanowisk roślin chronionych na terenie pododdziałów sąsiadujących z przebiegiem planowanej inwestycji. Gatunki te to: wawrzynek wilczełyko (*Daphne mezereum*)(oddz. 90d), buławnik czerwony (*Cephalanthera rubra*)(oddz. 95n), lilia złotogłów (*Lilium martagon*)(oddz. 95n). Mimo, iż nie stwierdzono występowania tych gatunków bezpośrednio w miejscu planowanej inwestycji, należy uwzględnić możliwość ich występowania w sąsiedztwie. Zatem w miejscach, gdzie inwestycja sąsiaduje z omawianymi lokalizacjami należy unikać poszerzania zajmowanego inwestycją terenu przeznaczonego na składowanie materiałów budowlanych czy parkowanie sprzętu. Sama inwestycja nie powinna zmienić warunków siedliskowych terenów z nią sąsiadujących.

W dokumencie wymienionym wyżej znajduje się również informacja, że w obrębie pododdziałów 90f, g występuje siedlisko przyrodnicze: ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)(91I0), podlegające ochronie. Pododdział 90f sąsiaduje bezpośrednio z miejscem planowanej inwestycji. Ze względu na to, że w siedlisku tym ważną rolę strukturalną odgrywają gatunki światłolubne i ciepłolubne, zagrożeniem dla siedliska jest wzrost zwarcia drzewostanu, a przede wszystkim wzrost pokrycia warstwy krzewów. Zalecenia ochrony sugerują dla zachowania specyficznego składu gatunkowego ochronę czynną w postaci usuwania podrostu i podszytu powodujących zacienianie dna lasu oraz, w razie konieczności rozluźnianie drzewostanu. Dla zachowania gatunków siedlisk ubogich i kwaśnych zaleca się zapobieganie eutrofizacji podłoża. Nie zaleca się pozostawiania znacznej ilości murszejącego drewna. Sugeruje się wyłączenie z funkcji produkcyjnych najcenniejsze fragmenty siedlisk. Zalecenia te kierowane są dla gospodarki leśnej. Przebieg inwestycji raczej z nimi nie koliduje, niemniej jednak podobnie jak w przypadku gatunków roślin wymienionych wyżej sugeruje się stosowanie tych samych ograniczeń w trakcie realizacji inwestycji, koncentrujących się na wykluczaniu zajmowania dodatkowego terenu pod miejsca składowania i parkowania w omawianych lokalizacjach.

Biorąc pod uwagę wytyczne ochrony omawianych siedlisk przyrodniczych oraz racjonalną gospodarkę leśną na terenie użytkowanym gospodarczo wydaje się, że usytu-



owanie drogi i składnicy leśnej w zaplanowanym miejscu nie wywrze znaczących negatywnych zmian w środowisku i krajobrazie. Nadmienić jednocześnie należy, że budowa omawianej drogi i składnicy na dłuższy czas zaspokoi zapotrzebowanie prowadzonej gospodarki leśnej ograniczając zapotrzebowanie na wykonywanie podobnych inwestycji kosztem innych terenów leśnych.

### **8.3. Podsumowanie przewidywanych oddziaływań.**

Działania generujące największe zmiany w środowisku związane będą z wycinką drzew i krzewów, składowaniem materiałów budowlanych, parkowaniem ciężkiego sprzętu, hałasem i dojazdami w strefę budowy.

Potencjalnie prowadzone wycinki drzew, ograniczone do niezbędnego minimum nie powinny wpłynąć w istotnym stopniu na krajobraz, charakter przyrodniczy siedlisk oraz szlaki migracyjne zwierząt. Inwestycja nie powinna wywrzeć również negatywnego wpływu na środowisko glebowe i wodne. Tym samym w wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu na krajobraz i przyrodę nieożywioną. Zaplanowane działania wiążą się z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej uwzględniającej również ochronę siedlisk przyrodniczych.

### **8.4. Zalecenia minimalizujące niekorzystne oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze.**

Zalecenia minimalizujące potencjalnie niekorzystne dla środowiska przyrodniczego oddziaływania inwestycji, sprowadzić można do następujących:

- ✓ Wykluczyć z ewentualnej wycinki drzew okazałe egzemplarze dębu szypułkowego znajdujące się w miejscu planowanej inwestycji.
- ✓ Przy planowaniu miejsc postojowych i składowania materiałów budowlanych minimalizować w miarę możliwości przeznaczaną na te działania powierzchnię te-

renu z uwagi na ryzyko niszczenia cennych siedlisk przyrodniczych i potencjalnych stanowisk chronionych gatunków roślin. Działania takie należy wdrażać przede wszystkim w miejscach sąsiadujących z oddziałami: 93, 90d, 95n, 90f.

- ✓ Ograniczyć wycinkę drzew do niezbędnego minimum i przeprowadzać takie zabiegi poza sezonem lęgowym ptaków, czyli od jesieni do początku marca.
- ✓ Dostosować termin i godziny prac do okresu rozrodu i bytowania dziko występujących zwierząt, prace przeprowadzać w godzinach dziennych.
- ✓ Nie dopuszczać do skażenia terenu materiałami eksploatacyjnymi maszyn i odpadami budowlanymi.
- ✓ Po zakończeniu prac uporządkować teren budowy.

Wdrażając działania minimalizujące potencjalnie negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze nie dostrzega się przeciwwskazań przyrodniczych dla zrealizowania przedmiotowej inwestycji.

## **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY**

### **9. Parametry techniczne projektowanej drogi**

#### **9.1. Parametry techniczne projektowanego obiektu**

##### **Zestawienie parametrów drogi:**

- długość drogi 2,051km
- prędkość projektowa 30km/h,
- szerokość jezdni 3,50m,
- szerokość poboczy 2x0,75m,
- spadki podłużne projektowanej niwelety drogi dobrano w granicach 0,60% do 4,70%,
- przekrój daszkowy o spadkach 3%,
- spadki poprzeczne poboczy 6%,
- kategoria ruchu jak dla KR1.

##### Konstrukcja nawierzchni drogi, zjazdów, mijanek oraz składnicy z placem manewrowym

##### **Od km 0+004,60 do km 2+050,83**

- warstwa z kruszywa łamanego 0-31,5mm zamiałowanego kruszywem 0-4mm stabilizowanego mechanicznie, gr. po zagęszczeniu 9cm;
- warstwa z kruszywa łamanego 31,5-63mm stabilizowanego mechanicznie, gr. po zagęszczeniu 18 cm;
- warstwa separacyjno-wzmacniająca grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym  $R_m=2,50\text{MPa}$ ; gr 20cm.

Szerokość drogi i poszczególnych obiektów na drodze wg Rys.2 „Projekt zagospodarowania terenu”. Konstrukcje nawierzchni przedstawiono na Rys.4 „Przekroje typowe”.

Zgodnie z opinią geotechniczną wykonaną przez firmę TERRAGEO na projektowanej inwestycji występują grunty kategorii nośności G4. W celu doprowadzenia danego gruntu do kategorii nośności G1 na obszarze występowania projektowanej drogi, zaprojektowano warstwę separacyjno-wzmacniającą grunt spoiwem hydraulicznym  $R_m=2,50\text{MPa}$ , o grubości 20cm. Warstwa będzie pełnić rolę wzmocnienia gruntu, co spełnia warunki projektowanej drogi. Jednocześnie warstwa separacyjno-wzmacniająca zapobiegnie wymieszaniu warstw kruszywa drogi z gruntem rodzimym, co jednocześnie spełnia warunek odseparowania warstw.

#### Konstrukcja nawierzchni poboczy:

- warstwa z kruszywa niesortowanego o grubości 9 cm po zagęszczeniu

Wszystkie badania oraz kontrole jakości wykonać zgodnie z Normami Polskimi oraz z zaleceniami zawartymi w SST.

### **9.2. Odwodnienie**

Odwodnienie projektowanego odcinka trasy uzyskuje się przez nadanie spadku poprzecznego drogi (zgodnie z Rys.2 „Projekt Zagospodarowania Terenu”), spadków podłużnych (zgodnie z Rys.3.”Profil podłużny”). Odwodnienie drogi odprowadza się do projektowanego rowu odprowadzającego, a następnie kierowane będą do istniejących naturalnych odbiorników lub projektowanych rowów odprowadzających.

W celu zapewnienia ciągłości odwodnienia, zaprojektowano przepusty pod zjazdami oraz pod drogą (zgodnie z lokalizacją na Rys.2 „Projekt Zagospodarowania Terenu”). Dodatkowo na całej długości projektowanej drogi, zastosowano sączi z kruszywa łamanego w rozstawie co 30m, zlokalizowane po obu stronach drogi i usytuowane prostopadle do osi jezdni. Sączi o szer. min. 50 cm wykonane w dwóch warstwach z kruszywa łamanego: dolnej o uziarnieniu 31,5/63 mm i grubości 18cm oraz górnej z kruszywa niesortowanego (tak jak pobocze), grubości 9cm. Sączi wykonane będą na całej szerokości pobocza i opaski oporującej. Zastosowanie saczków wyeliminuje zaleganie wody w warstwie podbudowy, co znacząco wpłynie na podniesienie trwałości konstrukcji nawierzchni.

### 9.3. Warunki gruntowo-wodne.

Opinię geotechniczną wykonaną została przez firmę TERRAGEO. Wykonano 9 otworów badawczych o zmiennej głębokości od 1.00 – 1.50m.

W oparciu o przeprowadzone badania geotechniczne stwierdzono, że w podłożu występują następujące warstwy geotechniczne:

**Warstwa geotechniczna I** – reprezentuje grunty spoiste reprezentowane głównie przez gliny, gliny pylaste lokalnie piaski gliniaste.

**Warstwa geotechniczna II** – reprezentuje grunty zwietrzelinowe, pod względem rodzaju gruntów wykształcone jako gliny piaszczyste z rumoszem skalnym.

**Warstwa geotechniczna III** – reprezentuje podłoże margli i opok.

W oparciu o przeprowadzone badania geotechniczne projektowaną inwestycję zaliczono do pierwszej kategorii geotechnicznej, zaś warunki gruntowe za proste. Szczegółowe informacje przedstawiono w „Opinii Geotechnicznej”.

### 10. Skrzyżowania i zjazdy

Projektowane zjazdy należy wyokrąglić łukami promieniami  $R=11\text{m}$  lub zgodnie z zaprojektowanym łukiem wg Rys.2 Projekt zagospodarowania terenu. Końce zjazdów należy dowiązać wysokościowo do istniejącego terenu. Wymiary poszczególnych zjazdów przedstawiono na Rys.2 Projekt zagospodarowania terenu. Konstrukcja zjazdów wg Rys.4 Przekroje typowe.

### 11. Punkt dowiązania

Punkt dowiązania projektowanej drogi leśnej (km 0+000) zgodnie z lokalizacją przedstawioną na Rys.2 Projekt Zagospodarowania Terenu.

### 12. Roboty ziemne

Roboty ziemne obliczono metodą przekrojów poprzecznych oraz analitycznie, dla elementów, dla których przekroje nie były przewidziane. Prace będą polegały na zdjęciu

warstwy ziemi urodzajnej (humusu) / gruntu próchniczego na pełną głębokość jego zalegania. Średnia grubość zalegania humus 15cm. Następnie dokonaniu wykopów oraz nasypów pod warstwy konstrukcyjne. Roboty ziemne obejmują teren pod wykonanie jezdni, poboczy, mijanek, składnicy, zjazdów, rowów.

### **13.Uwagi końcowe**

- Prace budowlane wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami branżowymi i BHP.
- Wszelkie użyte materiały powinny posiadać certyfikaty i aprobaty techniczne.
- Po wykonaniu robót budowlanych należy wykonać powykonawczą inwentaryzację techniczną.
- Wszystkie punkty geodezyjne, znajdujące się w rejonie inwestycji podlegają ochronie prawnej (stosownie do przepisów Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne Dz. U z 2000r. Nr 100, poz.1086 i Nr 120, poz. 1268, oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999r., a także rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 24 stycznia 2001 r. Dz. U. Nr 11, poz.89 w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych). Punkty te należy chronić a w przypadku konieczności ich likwidacji należy zlecić uprawnionej jednostce wykonawstwa geodezyjnego ich przeniesienie.
- Należy przestrzegać zaleceń zawartych w opiniach, warunkach i decyzjach załączonych do Projektu Budowlanego.
- Wszelkie odpady należy gromadzić w szczelnych kontenerach, a następnie wywieźć na wysypisko śmieci.
- Ścieki bytowe należy gromadzić w szczelnych pojemnikach i sukcesywnie wywozić je przystosowanymi do tego celu pojazdami do oczyszczalni ścieków.
- Wszelki sprzęt używany do prac powinien być sprawny technicznie i spełniać obowiązujące w tym zakresie normy.
- Wszelkie substancje znajdujące się na zapleczu budowy, takie jak np. farby, oleje itp. należy przechowywać w szczelnych, zamkniętych pojemnikach.

- Miejsca prowadzonych prac należy zabezpieczyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych rozchlapek olejów lub innych substancji stosowanych w urządzeniach mechanicznych lub pojazdach.

## ZAŁĄCZNIKI

### 1. Uprawnienia budowlane i zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa



ŚWIĘTOKRZYSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Kielce, dnia 30 grudnia 2019 r.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
sygn. akt SK-0054-0067(2)/19

#### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) i art. 12 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, ust. 2, ust. 3, ust. 4c pkt 3 i art. 13 i art. 14 ust. 1 pkt 3b, ust. 3 pkt 5 oraz art. 15a ust. 1 i ust. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan Wojciech Marciniak**

magister inżynier budownictwa

ur. dnia 28 stycznia 1986 roku w Staszowie

**otrzymuje**

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**nr ewidencyjny SWK/0221/PWBD/19**

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności inżynierskiej drogowej  
bez ograniczeń**

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją Panu Wojciechowi Marciniakowi upoważniają:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, do:

- projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego;
- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi;
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów;
- wykonywania nadzoru inwestorskiego;
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy art. 15a ust. 1 i ust. 9 ustawy Prawo budowlane, do:

- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności;
- projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:
  - 1) droga w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów;
  - 2) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust.



### UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwołanie decyzji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

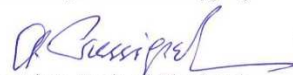
Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

### Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej



mgr inż. Andrzej Pieniążek  
Przewodniczący składu orzekającego



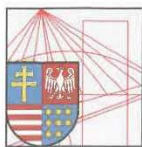
dr inż. Stefan Szałkowski  
Członek składu orzekającego



mgr inż. Elżbieta Chociaj  
Członek składu orzekającego

### Otrzymują:

1. Pan Wojciech Marciniak  
ul. Jana Pawła II 16/48  
28-200 Staszów
2. Okręgowa Rada Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



ŚWIĘTOKRZYSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Kielce, dn. 12 styczeń 2021

## Zaświadczenie

*Pan(i) **Marciniec Wojciech***

*miejsce zamieszkania :*

***ul. Jana Pawła II 16/48***

***28-200 Staszów***

*jest członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa*

*o numerze ewidencyjnym : **SWK/BD/0040/20***

*i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.*

*Niniejsze zaświadczenie jest ważne od dnia **01-03-2021** do **28-02-2022***

Z up. Przewodniczącego ŚOIIB

***mgr inż. Wiesława Sobańska***  
DYREKTOR BIURA

---

Świętokrzyska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa  
25-304 Kielce, ul. Leonarda 18: tel. 41 344 94 13, tel. kom. 694 912 692, fax 41 344 63 82  
www.swk.piib.org.pl, e-mail: swk@piib.org.pl  
Bank Pekao S.A. I O/Kielce, nr rach. 98 12401372111000012505214  
Godziny pracy biura: poniedziałek, wtorek, czwartek, piątek - od 10:00 do 16:00, środa - nieczynne  
Godziny pracy czytelní: wtorek - od 10:00 do 16:00



ŚWIĘTOKRZYSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Kielce, dnia 28 grudnia 2017r.

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna**  
sygn. akt SK-0054-0071(2)/17

### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2016r. poz. 1725) i art. 12 ust. 2 i ust. 3, ust. 4c pkt 3, art. 14 ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2017r. poz. 1332) oraz § 10 i § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014r. poz. 1278), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

#### **Pani Katarzyna Ramus-Wnukowska**

magister inżynier budownictwa  
ur. dnia 8 czerwca 1984 roku w Staszowie

**otrzymuje**

#### **UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**nr ewidencyjny SWK/0221/PWBD/17**

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności inżynierskiej drogowej  
bez ograniczeń.**

#### **UZASADNIENIE**

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwozie decyzji.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 t.j.):

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

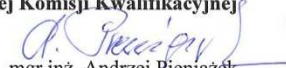
W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

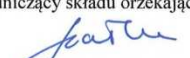
#### **Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej**


Otrzymują:

1. Pani Katarzyna Ramus-Wnukowska  
ul. Kielecka 44  
28-225 Szydłów
2. Okręgowa Rada ŚOIIB
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



  
mgr inż. Andrzej Pieniążek  
Przewodniczący składu orzekającego

  
dr inż. Stefan Szalkowski  
Członek składu orzekającego

  
mgr inż. Elżbieta Chociaj  
Członek składu orzekającego

Uprawnienia budowlane nadane

**Pani Katarzynie Ramus-Wnukowskiej**

magister inżynier budownictwa

ur. dnia 8 czerwca 1984 roku w Staszowie

**nr ewidencyjny SWK/0221/PWBD/17**

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności inżynierskiej drogowej  
bez ograniczeń**

upoważniając:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane do:

- projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego;
- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi;
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów;
- wykonywania nadzoru inwestorskiego;
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.


II. Na mocy § 10 i § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do:


- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności;
- projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:
  - 1) droga w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów;
  - 2) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust.

**Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej**

  
mgr inż. Andrzej Pieniążek

Przewodniczący składu orzekającego

  
dr inż. Stefan Szalkowski  
Członek składu orzekającego

  
mgr inż. Elżbieta Chociaj  
Członek składu orzekającego

o numerze weryfikacyjnym:

SWK-YVR-F4U-X5R \*

Pani Katarzyna Ramus-Wnukowska o numerze ewidencyjnym SWK/BD/0037/18  
adres zamieszkania ul. Kielecka 44, 28-225 Szydłów  
jest członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2021-03-01 do 2022-02-28.


Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2021-02-15 roku przez:

Stefan Szałkowski, Przewodniczący Rady Świątokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

## 2. Oświadczenia


Nazwa i adres Zamawiającego:		
	<b>Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów</b> Michałów 294 28-411 Michałów	tel.: 41 377 18 90 fax: 41 377 18 91 e-mail: pinczow@radom.lasy.gov.pl www: pinczow.radom.lasy.gov.pl

### OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że Projekt Budowlany dla zadania „**Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów**” został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, warunkami technicznymi, uzgodnieniami oraz zasadami wiedzy technicznej – zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r Prawo Budowlane (Dz.U. 2020 poz. 1333, z późniejszymi zmianami) i jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Zespół projektowy:				
FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	UPRAWNIENIA	DATA	PODPIS
Projektant	Wojciech Marciniak	SWK/0221/PWBD/19 <i>branża drogowa</i>	06.2021	
Sprawdzający	Katarzyna Ramus-Wnukowska	SWK/0221/PWBD/17 <i>branża drogowa</i>	06.2021	



Nazwa i adres Zamawiającego:		
	<b>Państwowe Gospodarstwo Leśne lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów</b> Michałów 294 28-411 Michałów	tel.: 41 377 18 90 fax: 41 377 18 91 e-mail: pinczow@radom.lasy.gov.pl www: pinczow.radom.lasy.gov.pl

## OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że wersja elektroniczna projektu zadania „Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów” jest zgodna z wersją papierową.

Zespół projektowy:				
FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	UPRAWNIENIA	DATA	PODPIS
Projektant	Wojciech Marciniec	SWK/0221/PWBD/19 <i>branża drogowa</i>	06.2021	
Sprawdzający	Katarzyna Ramus-Wnukowska	SWK/0221/PWBD/17 <i>branża drogowa</i>	06.2021	

### 3. Uzgodnienia

#### 3.1. Opinia Geotechniczna

**TERRAGEO**  
mgr inż. Mariusz Przeniosło  
tel. 605 572 226

Opinie geotechniczne  
Badania geotechniczne gruntu  
Dokumentacje geologiczno-inżynierskie

#### OPINIA GEOTECHNICZNA

dla rozpoznania warunków gruntowo- wodnych dla zadania:

„Budowa drogi leśnej nr 49 na terenie leśnictwa Michałów”

gmina Michałów, powiat pińczowski, województwo świętokrzyskie

#### **Zlecniodawca:**

„AXIS” Usługi Projektowe Kamil Krupa  
Sulistawice 144  
27-670 Łonów

#### **Opracował:**

mgr inż. Mariusz Przeniosło  
uprawnienia geolog. MŚ VII - 1667

*Mariusz Przeniosło*

**TERRAGEO**  
Mariusz Przeniosło  
Zawarza 47, 28-425 Złota  
NIP 662 170 70 41 REGON 120724370  
tel. 605 572 226

Kraków, kwiecień 2020



**Spis treści:**

1.	Podstawa opracowania.....	3
2.	Cel opracowania .....	3
3.	Zakres wykonanych prac geotechnicznych.....	3
4.	Położenie oraz charakterystyka środowiska geograficznego.....	4
5.	Ocena warunków gruntowo- wodnych.....	4
5.1.	Warunki gruntowe.....	4
5.2.	Warunki wodne.....	5
6.	Wnioski i zalecenia .....	5

**Spis tabel:**

Tabela 1 Zestawienie charakterystycznych wartości parametrów warstw geotechnicznych

**Spis załączników:**

zał. 1	Mapa topograficzna, skala 1: 25 000
zał. 2	Mapa dokumentacyjna, skala 1: 5 000
zał. 3.1- 3.9	Karty otworów badawczych
zał. 4	Poglądowy przekrój geotechniczny
zał. 5	Objaśnienia znaków i symboli zastosowanych w opracowaniu

## **1. Podstawa opracowania**

- Prawo Budowlane – Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. – Dz.U. nr 89 poz. 414. wraz z aktami wykonawczymi, tekst ujednolicony 2015r.
- Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. nr 43 poz. 430).
- Prawo Geologiczne i Górnicze z dnia 9 czerwca 2011r. – (Dz.U. 2016 r., poz. 1131), wraz z aktami wykonawczymi, tekst ujednolicony 16 października 2017. (Dz.U. 2017, poz. 2126)
- Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych z dnia 25 kwietnia 2012r.
- Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych, GDDKiA 2012
- PN-81/B-03020 Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli
- PN-B-02479 Geotechnika. Dokumentowanie geotechniczne
- PN-B-04452 Geotechnika. Badania polowe
- PN-86/B-02480 Grunty budowlane. Określenia, symbole, podział i opis gruntów
- PN-B-06050 Geotechnika. Roboty ziemne. Wymagania ogólne

## **2. Cel opracowania**

Celem niniejszej opinii jest prezentacja warunków gruntowo– wodnych wraz z ustaleniem charakterystycznych wartości parametrów geotechnicznych dla projektowanej inwestycji pod nazwą: „Budowa drogi leśnej nr 49 na terenie leśnictwa Michałów”.

## **3. Zakres wykonanych prac geotechnicznych**

Zakres prac geotechnicznych jak i związane z nimi opracowanie wykonano w zakresie uzgodnionym ze Zleceniodawcą. Dla potrzeb rozwiązania zadania przedstawionego we wstępie wykonano 9 otworów badawczych. Projektowana głębokość otworów to 3,0 m ppt, jednak z uwagi na skalisty charakter podłoża żadnym odwiertem nie osiągnięto zakładanej głębokości. Sumaryczny metraż wierceń to 10,7 mb. Otwory numerowano kolejno od 1 do 9, przy czym otwór numer 1 zlokalizowany był w części południowej projektowanej inwestycji i numeracja wzrasta ku północnemu-wschodowi.

Lokalizacja punktów badawczych została w terenie wytyczona za pomocą urządzenia lokalizacyjnego GPS. Lokalizacje otworów badawczych przedstawiono na mapie dokumentacyjnej w skali 1:5 000 (załącznik 2). Roboty wiertnicze wykonywano penetrometrem ręcznym o średnicy 70 mm, a w przypadku natrafienia na grunty trudno zwieralne i skaliste, profilowanie kontynuowano systemem udarowym Wacker-Neuson przy użyciu rdzeniówek przelotowych RKS o średnicy 36 mm. W czasie wiercenia wykonano badania makroskopowe wydzielonych warstw gruntów,

---

3

określając ich podstawowe cechy fizyczne. Otwory badawcze zlikwidowano poprzez zasypanie urobkiem pozyskanym w czasie wiercenia, po dokonaniu obserwacji ewentualnego napływu wód gruntowych.

Na kartach otworów badawczych w załącznikach 3.1- 3.9 podano wartości stopnia plastyczności określone na podstawie analiz makroskopowych i obserwacji oporów wiercenia. Wartości stopni plastyczności były podstawą do wyznaczenia warstw geotechnicznych i określenia dla nich uśrednionych wartości parametrów wiodących. Stąd wartości parametrów dla danej warstwy geotechnicznej, zamieszczone w tabeli z parametrami geotechnicznymi (tabela 1) nie odpowiadają ściśle wartościom dla poszczególnych warstw w profilach otworów.

Wyniki wykonanych prac terenowych przedstawiono w formie kart otworów badawczych – zał. nr 3.1 - 3.9. Interpretację budowy podłoża gruntowego wraz z podziałem na warstwy geotechniczne i podaniem grupy nośności podłoża gruntowego zilustrowano na przekroju geotechnicznym w załączniku 4. Z uwagi na odległości między otworami wynoszące przeciętnie 250 metrów obraz podłoża przedstawiony na przekroju należy traktować poglądowo.

#### **4. Położenie oraz charakterystyka środowiska geograficznego**

Badania geotechniczne wykonano w celu zbadania warunków gruntowo- wodnych dla inwestycji budowy drogi leśnej na terenie leśnictwa Michałów. Cała inwestycja ma przebieg po drodze leśnej nieutwardzonej. W większości obszar badań położony jest na obszarze leśnym, a w części północnej na skraju lasu i pól uprawnych. W rejonie objętym badaniami nie stwierdzono występowania zalewania terenu ani podtopień, brak też niekorzystnych zjawisk geodynamicznych. Pod względem podziału administracyjnego analizowany teren znajduje się w miejscowości Michałów, na terenie gminy Michałów, powiat pińczowski, województwo świętokrzyskie.

#### **5. Ocena warunków gruntowo- wodnych**

##### **5.1. Warunki gruntowe**

W strefie przypowierzchniowej występuje cienka warstwa osadów spoistych (warstwa I). Przy wyznaczaniu parametrów geotechnicznych przypisano im symbol konsolidacji C. Poniżej, na całym terenie badań, występują grunty zwięzłelinowe warstwy II oraz utwory skalne warstwy III.

Szczegółowe profile litologiczne przedstawiono w kartach otworów geotechnicznych na załącznikach nr 3.1– 3.9. Na kartach otworów przedstawiono niezbędne dane geotechniczne- rodzaj gruntu oraz cechy makroskopowe, stopnie plastyczności, numery warstw geotechnicznych oraz grupy nośności podłoża zgodnie z opracowaniem pt. „Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” (GDDKiA 2012). Przebieg warstw przedstawiono również na poglądowym przekroju geotechnicznym w załączniku 4. Poniżej przedstawia się krótką charakterystykę warstw geotechnicznych.

**Warstwa I** – reprezentuje grunty spoiste reprezentowane głównie przez gliny, gliny pylaste lokalnie piaski gliniaste. Grunty warstwy I występują w strefie przypowierzchniowej do głębokości od 0,3-0,9 m ppt. Średni stopień plastyczności dla tej warstwy określono na  $I_L = 15$ . Grunty warstwy I reprezentują grupę nośności G4.

**Warstwa II** – reprezentuje grunty zwietrzelinowe, pod względem rodzaju gruntów wykształcone jako gliny piaszczyste z rumoszem skalnym. Utwory te występują na całym odcinku drogi, poniżej gruntów warstwy II. Grunty zwietrzelinowe cechują się niską wilgotnością naturalną oraz niskim stopniem plastyczności  $I_L = 00$ .

**Warstwa III** – reprezentuje podłoże margli i opok. Utwory te nawiercono we wszystkich otworach. Jako parametr charakterystyczny dla warstwy III przyjęto wytrzymałość na ściskanie  $R_c = 2-5$  MPa. Dla warstwy III nie ustalano grupy nośności. Zgodnie z zapisami zawartymi w opracowaniu pt. „Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” (GDDKiA 2012)- w przypadku gruntów skalistych zalecane jest indywidualne projektowanie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni.

Parametr wiodący warstw geotechnicznych dla gruntów spoistych, tj. stopień plastyczności określono na podstawie analiz makroskopowych. Pozostałe parametry geotechniczne ustalono metodą pośrednią B w rozumieniu normy PN-81/B-03020 (za pomocą związków korelacyjnych). Zestawienie charakterystycznych parametrów warstw geotechnicznych zamieszczone jest w tabeli 2. Przedstawione wartości parametrów są wartościami średnimi i przy dalszych obliczeniach należy stosować współczynnik materiałowy równy 0,9 lub 1,1 i przyjmować wartości mniej korzystne.

Grupy nośności gruntów definiowano zgodnie z zapisami zawartymi w opracowaniu pt. „Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” (GDDKiA 2012). Do oceny grup nośności podłoża przyjęto dobre warunki wodne.

## 5.2. Warunki wodne

W podłożu na analizowanym odcinku projektowanej drogi nie stwierdzono przejawów obecności wód gruntowych.

## 6. Wnioski i zalecenia

1. Celem niniejszego opracowania jest prezentacja warunków gruntowo- wodnych wraz z ustaleniem charakterystycznych wartości parametrów geotechnicznych dla projektowanej inwestycji pn. „Budowa drogi leśnej nr 49 na terenie leśnictwa Michałów”
2. Parametry geotechniczne gruntów niezbędne do obliczeń konstrukcyjnych przedstawiono w tabeli 2.
3. Na omawianym terenie nie stwierdzono przejawów obecności wód gruntowych.
4. W profilach otworów nie stwierdzono obecności gruntów nienośnych. Podłoże budują grunty spoiste twardoplastyczne i półzwarte oraz grunty skaliste. Grunty podłoża rodzimego



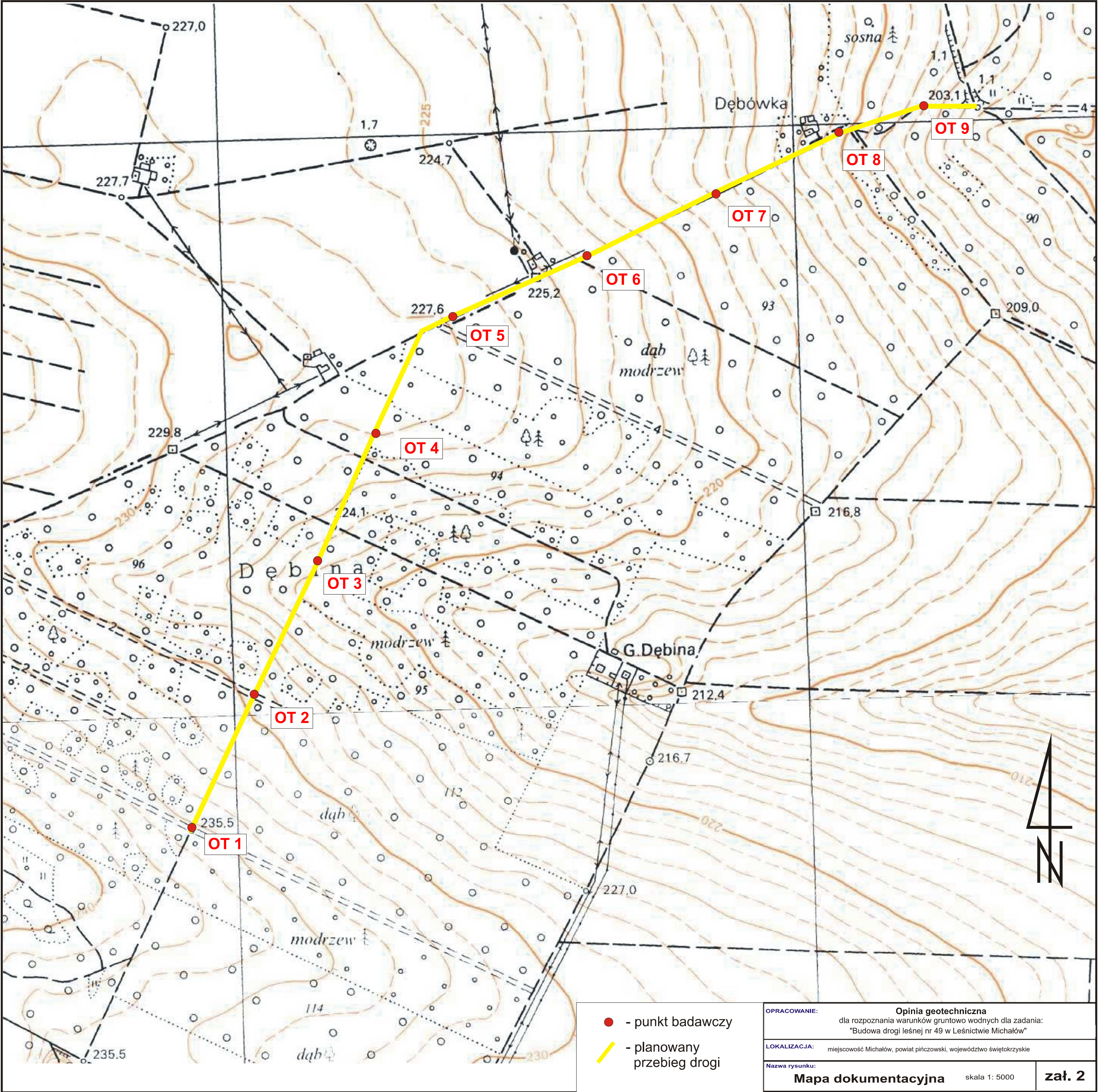
warstw geotechnicznych I-III charakteryzują się dobrymi wartościami parametrów wytrzymałościowych i spełniają one warunki dla bezpośredniego posadowienia obiektów budowlanych.

5. Głębokość przemarzania na analizowanym obszarze wynosi  $H_z=1,0$  m. Podczas projektowania należy uwzględnić grupy nośności gruntów, które wynoszą:
  - Dla gruntów spoistych i małospoistych warstw I i II- grupa nośności G4.
  - Dla gruntów skalnych - zalecane jest indywidualne projektowanie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni
6. W obrębie terenu badań nie stwierdzono występowania niekorzystnych, powierzchniowych zjawisk geodynamicznych.
7. Zgodnie z rozporządzeniem Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych z dnia 25 kwietnia 2012r. dla przedmiotowej inwestycji ustala się proste warunki gruntowe oraz pierwszą kategorię geotechniczną obiektu. W przypadku konieczności wykonania wykopów głębszych niż 1,2 metra należy przyjąć drugą kategorię geotechniczną. Zgodnie z w/w rozporządzeniem, kategorię geotechniczną ustali ostatecznie projektant obiektu.









● - punkt badawczy  
— planowany przebieg drogi

OPRACOWANIE:		Opinia geotechniczna	
		dla rozpoznania warunków gruntowo wodnych dla zadania:	
		"Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów"	
LOKALIZACJA:		miejscowość Michałów, powiat pińczowski, województwo świętokrzyskie	
Nazwa rysunku:		Mapa dokumentacyjna	zał. 2
		skala 1: 5000	



TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer OT 1

Zał.Nr: 3.1

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceńodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO

Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło

System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 235.50 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Ścian gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geotechniczna	Grupa nośności podłoża
			[m]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
						Głina próchniczna, ciemna brązowa	GH	mw				
		Czwartorzęd Czwartorzęd			0.10	Głina pylasta, jasna brązowa	G <sub>π</sub>	mw	tpl	0.07	I	G4
		Kreda Kreda			0.60	Zwierzelina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KR) <sub>W</sub>	K <sub>W</sub>	pzw	0	II	G4
			1.0		1.00	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
					1.20							

TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer OT 2

Zał.Nr: 3.2

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceńodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO


Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło

System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 229.40 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
	[m.p.p.t]		[m]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd			0.20	Gлина próchniczna z okruchami skał, ciemna brązowa	GH+KR	mw				
					0.50	Gлина pylasta, jasna brązowa	Gπ	w	tpl	0.15	I	G4
		Krieda			0.80	Zwietrzelnina margla (Gлина piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KVg(Gp+KR) <sub>W</sub>	pzw	0	II	G4	
		Krieda			1.00	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
			1.0		1.00							

TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer

OT 3

Zał.Nr: 3.3

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceniodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO


Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło

System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 223.20 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geotechniczna	Grupa nośności podłoża
			[m]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
						Piasek gliniasty próchniczy, ciemny brązowy	PgH	mw				
					0.20	Głina pylasta, jasna brązowa	Gπ	w	tpl/pl	0.25	I	G4
					0.80	Zwierzelina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KR)w		pzw	0	II	G4
					1.10	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
					1.30							



TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer

OT 4

Zał.Nr: 3.4

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceniodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO





Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło





System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 227.20 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
			[m.p.p.t]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd Czwartorzęd			0.10	Głina próchniczna, ciemna brązowa	GH	mw				
					0.50	Głina, brązowa	G	w	tpl	0.1	I	G4
		Kreda Kreda			1.00	Zwietrzelnina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KRjw		pzw	0	II	G4
					1.20	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-

			<b>KARTA OTWORU BADAWCZEGO</b>					Zał.Nr: 3.5				
			<b>Profil numer OT 5</b>					Wiertnica: Eijkelkamp,RKS				
Miejscowość: Michałów			Obiekt: droga leśna nr 49					System wiercenia: ręczny,udarowy				
Gmina: Michałów			Zleceniodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa					Rzędna: 227.10 m n.p.m.				
Powiat: pińczowski			Wiercenie: TERRAGEO									
Województwo: świętokrzyskie			Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło					Skala 1 : 25		Data wiercenia: 2020-04-03		
Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
			[m.p.p.t]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd Czwartorzęd			0.10	Głina próchniczna, ciemna brązowa	GH	mw				
		Kreda Kreda			0.30	Głina, brązowa	G	w	tpl	0.1	I	G4
					0.70	Zwierzelina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+K <del>R</del> ly	K <del>R</del> ly	pzw	0	II	G4
			1.0		1.00	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-

TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer

OT 6

Zał.Nr: 3.6

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceńodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO

Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło


System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 223.60 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
			[m]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd				Głina próchniczna, ciemna brązowa	GH	mw				
		Czwartorzęd			0.10	Głina, brązowa	G	w	tpl	0.1	I	G4
		Kieda			0.40	Zwierzelina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KR)w		pzw	0	II	G4
		Kieda			0.70	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
			1.0		1.00							

				<b>KARTA OTWORU BADAWCZEGO</b> <b>Profil numer OT 7</b>				Zał.Nr: 3.7 Wiertnica: Eijkelkamp,RKS				
Miejscowość: Michałów Gmina: Michałów Powiat: pińczowski Województwo: świętokrzyskie				Obiekt: droga leśna nr 49 Zleceńodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa Wiercenie: TERRAGEO Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło				System wiercenia: ręczny, uderowy Rzędna: 217.50 m n.p.m. Skala 1 : 25 Data wiercenia: 2020-04-03				
Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
			[m]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd Czwartorzęd			0.10	Gлина próchniczna, ciemna brązowa	GH	mw				
		Kieda Kieda			0.40	Gлина, brązowa	G	w	tpl	0.1	I	G4
					0.80	Zwierzelina margla (Gлина piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KR)	w	pzw	0	II	G4
					1.00	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-

TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer OT 8

Zał.Nr: 3.8

Wiertnica: Eijkelkamp,RK5

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceniodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO






Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło

System wiercenia: ręczny,udarowy

Rzędna: 210.20 m n.p.m.

Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stopień plastyczności IL	Warstwa geotechniczna	Grupa nośności podłoża
	[m.p.p.t]		[m]		[m]							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd Czwartorzęd	1.0			Piasek drobny próchniczny, ciemny brązowy	PdH	mw				
					0.30	Piasek gliniasty, brązowy	Pg	w	tpl	0.15	I	G4
					0.50	Gлина, szaro-brązowa	G	w	tpl	0.25	I	G4
					0.90	Zwietrzelina margla (Gлина piaszczysta z rumoszem margla), biała	KWg(Gp+KR)w	pzw	0	II	G4	
					1.30	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
					1.50							

TERRAGEO

KARTA OTWORU BADAWCZEGO

Profil numer

OT 9

Zał.Nr: 3.9

Wiertnica: Eijkelkamp,RKS

Miejscowość: Michałów

Gmina: Michałów

Powiat: pińczowski

Województwo: świętokrzyskie

Obiekt: droga leśna nr 49

Zleceniodawca: AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa

Wiercenie: TERRAGEO

Dozór geologiczny: mgr inż. M. Przeniosło

System wiercenia: ręczny,udarowy

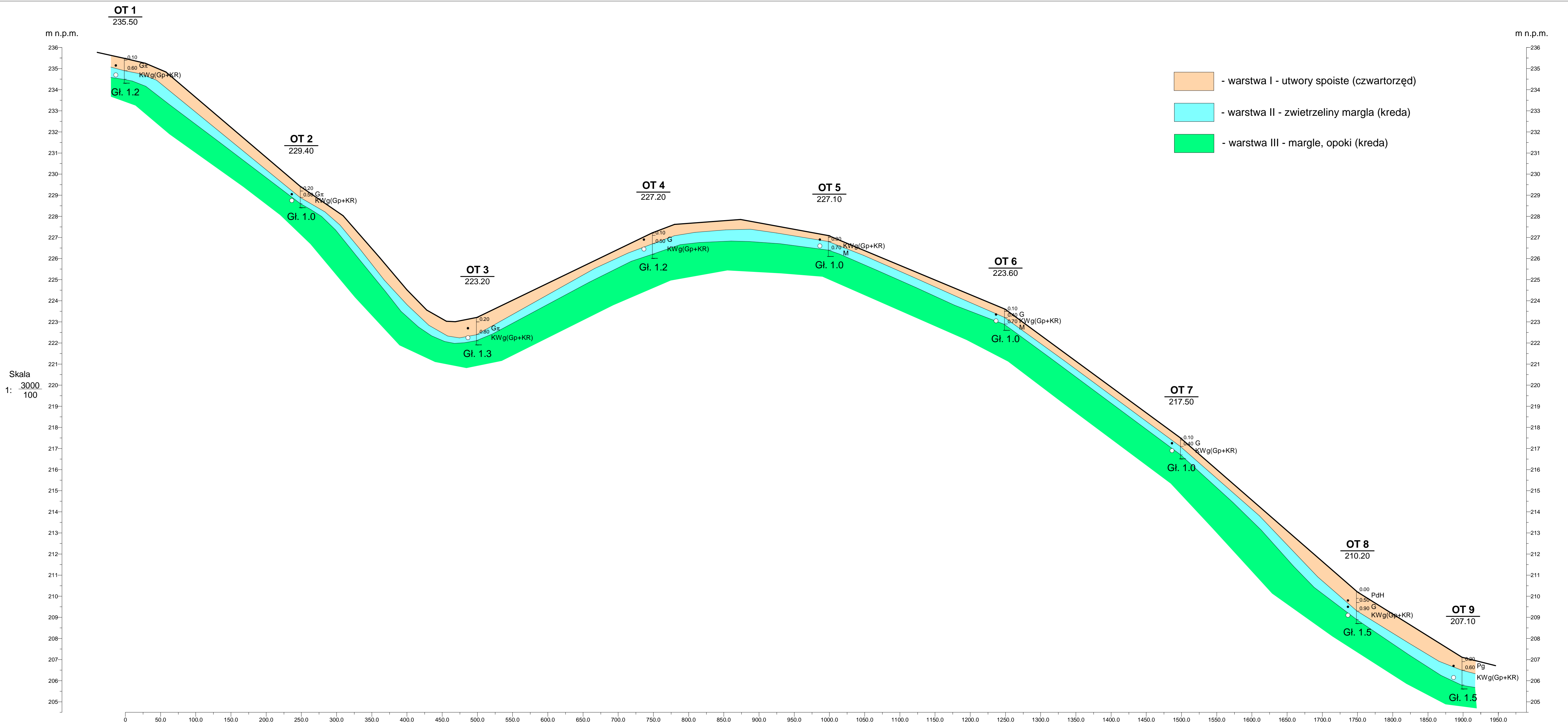
Rzędna: 207.10 m n.p.m.


Skala 1 : 25

Data wiercenia: 2020-04-03

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody	Stratygrafia	Profil litologiczny		Przelot	Opis litologiczny	Symbol gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Stożek plastyczności IL	Warstwa geologiczna	Grupa nośności podłoża
	[m.p.p.t]		[m]	[m]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Czwartorzęd			0.20	Piasek drobny próchniczny, ciemny brązowy	PdH	mw				
		Czwartorzęd				Piasek gliniasty, brązowy	Pg	w	tpl	0.15	I	G4
		Kreda			0.60	Zwierzelina margla (Głina piaszczysta z rumoszem margla), jasna szara	KWg(Gp+KRW)		pzw	0	II	G4
		Kreda			1.30	Margiel, biały	M	mw	SM		III	-
					1.50							





Opinia geotechniczna			Załącznik 4
 <div>Opinie geotechniczne Badania geotechniczne gruntu Dokumentacje geologiczno-inżynierskie</div>		Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów	
		Przekrój geotechniczny	Skala
Opracował	Data 20.04.2020		mgr inż. M. Przeniosło

Załącznik 5

**OBJAŚNIENIA SYMBOLI I ZNAKÓW  
UŻYTYCH W OPRACOWANIU**

GRUNTY NASYPOWE

**nB** nasyp budowlany  
**nN** nasyp nie budowlany  
**Gb** gleba

GRUNTY ORGANICZNE RODZIME

**H** grunt próchniczny (humus)  $2\% < I_{om} \leq 5\%$   
**Nm** namuł  $5\% < I_{om} \leq 30\%$   
**T** torf  $30\% < I_{om}$

GRUNTY MINERALNE RODZIME  
(NIESKALISTE)

<b>KW</b>	wietrzelnina	
<b>KWg</b>	wietrzelnina gliniasta	
<b>KR</b>	rumosz	<b>kamieniste</b>
<b>KRg</b>	rumosz gliniasty	
<b>KO</b>	otoczaki	
<b>Ż</b>	żwir	
<b>Żg</b>	żwir gliniasty	<b>gruboziarniste</b>
<b>Po</b>	pospółka	
<b>Pog</b>	pospółka gliniasta	
<b>Pr</b>	piasek gruby	
<b>Ps</b>	piasek średni	<b>drobnoziarniste</b>
<b>Pd</b>	piasek drobny	<b>niespoiste</b>
<b>Pπ</b>	piasek pylasty	
<b>Pg</b>	piasek gliniasty	
<b>Πp</b>	pył piaszczysty	
<b>Π</b>	pył	
<b>Gp</b>	glina piaszczysta	<b>drobnoziarniste</b>
<b>G</b>	glina	<b>spoiste</b>
<b>Gπ</b>	glina pylasta	
<b>Gpz</b>	glina piaszczysta zwięzła	
<b>Gz</b>	glina zwięzła	
<b>Gπz</b>	glina pylasta zwięzła	
<b>Ip</b>	ił piaszczysty	
<b>I</b>	ił	
<b>Iπ</b>	ił pylasty	

GRUNTY SKALISTE

**ST** skała twarda  
**SM** skała miękka

ZNAKI DODATKOWE OPISUJĄCE GRUNTY

**+** domieszki  
**//** przewarstwienia (wkładki)  
**I** na pograniczu  
( ) uzupełnienia składu np. nasypu

OZNACZENIE WODY W WIERCENIU

wyinterpretowany max. poziom wody gruntowej

piezometryczny poziom wody (PPW) ustalony w czasie wiercenia i rzędna

2,80 nawiercony poziom wody gruntowej i rzędna


→<sub>z</sub> sączenie wody

OZNACZENIE STANU GRUNTU

$I_D = 0,50$  stopień zagęszczenia

$I_L = 0,20$  stopień plastyczności

### 3.2. Informacja BIOZ

Nazwa i adres Zamawiającego:		
	<b>Nadleśnictwo Pińczów</b> Michałów 294 28-411 Michałów	tel.: 41 377 18 90 fax: 41 377 18 91 e-mail: pinczow@radom.lasy.gov.pl www: pinczow.radom.lasy.gov.pl

## INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA

Nazwa inwestycji:

Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów

Inwestor:

Nadleśnictwo Pińczów, Michałów 294, 28-411 Michałów

Adres obiektu:

Gmina Michałów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie:

**Obręb Michałów** – działki o nr ewidencyjnych: 1580, 1583

Gmina Pińczów, powiat Pińczowski, województwo Świętokrzyskie:

**Obręb Młodzawy Duże** – działki o nr ewidencyjnych: 825, 826, 827, 828, 829, 831

Wykonawca:

AXIS USŁUGI PROJEKTOWE KAMIL KRUPA Sulisławice 144, 27-670 Łoniów

Zespół projektowy:				
FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	UPRAWNIENIA	DATA	PODPIS
Projektant	Wojciech Marciniak	SWK/0221/PWBD/19 <i>branża drogowa</i>	06.2021	

*Sulisławice, Czerwiec 2020*

### **1. Informacje ogólne**

Przedmiotem opracowania jest projekt dotyczący budowy pn. „Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów”.

### **2. Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego**

Zakres opracowania obejmuje między innymi wykonanie budowy:

- drogi leśnej,
- mijanek,
- zjazdów,
- składowicy z placem manewrowym,
- rowów,
- przepustów pod zjazdami;

### **3. Istniejące obiekty znajdujące się w obszarze inwestycji**

Projektowana droga leśna nie jest połączona w sposób bezpośredni z drogą publiczną. Inwestycja połączona będzie z istniejącą drogą leśną. Projektowana droga znajduje się wewnątrz terenów leśnych.

### **4. Przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji robót**

Przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji inwestycji:

- przygniecenie ludzi drzewem podczas wycinki
- wykonywanie wykopów i nasypów – możliwość przysypania ziemią
- wpadnięcie do wykopu (obsunięcie się ziemi z krawędzi wykopu lub poślizgnięcie się)
- narażenie zdrowia przy przestawianiu ogrodzenia z siatki,
- najechanie sprzętem budowlanym (koparki, walce, samochody)
- możliwość potrącenia przez samochody wysokotonażowe, które realizują gospodarkę leśną,
- załadunek, rozładunek, montaż przepustów i ścianek czołowych - możliwość przygniecenia ciężkimi elementami prefabrykowanymi,

**5. Sposób prowadzenia instruktażu pracowników przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych**

Przed rozpoczęciem każdej pracy, kierownik budowy powinien pouczyć pracowników o występujących zagrożeniach zdrowia i życia przy wykonywaniu powierzonych prac oraz przygotować i przeprowadzić instruktaż na temat przestrzegania przepisów bhp i udzielania pierwszej pomocy, zasady stosowania przez pracowników środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego.

**6. Wykaz środków technicznych i organizacyjnych zapobiegających niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywania robót budowlanych w strefach szczególnego zagrożenia zdrowia**

Środkami technicznymi i organizacyjnymi zapobiegającymi niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywania robót budowlanych w strefach szczególnego zagrożenia zdrowia są:

- maszyny i inne urządzenia techniczne oraz narzędzia zmechanizowane powinny być montowane, eksploatowane i obsługiwane zgodnie z instrukcją producenta oraz spełniać wymagania określone w przepisach dotyczących systemu oceny zgodności,
- pracownicy powinni posiadać niezbędne środki ochrony osobistej oraz strój roboczy zgodne z wymaganiami BHP,
- W sąsiedztwie istniejącej infrastruktury roboty należy przeprowadzić ze szczególną ostrożnością, a w razie uszkodzenia należy natychmiast powiadomić właściwe organy.

**Prace prowadzić zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. 2003, nr 169, poz. 1650) i Rozporządzeniem BHP podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003r. nr 47 poz.401).**

**Przed rozpoczęciem robót kierownik budowy powinien sporządzić plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zwany „planem bioz” zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. (Dz. U. z 2003r. Nr 120 poz. 1126).**

**3.3. Decyzja o warunkach Nr OP.6730.12.2021.MZ zabudowy wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów, znak: ŚP.6730.9.2020.MZ.w z dnia 03.03.2021r**

**BURMISTRZ**  
**Miasta i Gminy Pińczów**

Znak: ŚP.6730.9.2020.MZ.w

Pińczów, dnia 3 marca 2021 roku

**Decyzja Nr OP.6730.12.2021.MZ  
o warunkach zabudowy**

Na podstawie art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 i 4, art. 61 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) i po uzgodnieniu stosownie do art. 53 ust. 4 powołanej na wstępie ustawy,

**ustalam na rzecz**  
**Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów,**  
**Michałów 294, 28-411 Michałów**  
po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 maja 2020 roku, zmienionego dnia 29 października 2020 roku  
**następujące warunki zabudowy terenu nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów**  
**numerami: 825, 826, 827, 828, 829, 831, obr. Młodzawy Duże, gmina Pińczów**  
**oraz numerami: 1583, 1580, obr. Michałów, gmina Michałów.**

**I. Rodzaj inwestycji: droga leśna.**

**II. Inwestycja obejmuje :**

- budowę drogi leśnej umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi oraz pełniącą funkcję drogi przeciwpożarowej w ramach zadania „Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów”.

**III. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie :**

**A) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego**

Realizacja obiektów liniowych, tj. drogi leśnej umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi oraz pełniącą funkcję drogi przeciwpożarowej, o długości około 2 km, o nawierzchni z kruszywa łamanego wraz z urządzeniami odwadniającymi drogę, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), nie wymaga spełniania warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, tj. warunków sąsiedztwa i wymagań dotyczących nowej zabudowy, a także dostępu do drogi publicznej.

W związku z art. 61 ust. 3 ww. ustawy, brak wymogu istnienia kontynuacji funkcji oznacza brak wymogu określania obszaru analizowanego i sporządzenia analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu.

Podjęto ustalenia mające na celu zapewnienie ładu przestrzennego. Podjęte ustalenia mają pełne odzwierciedlenie we wniosku inwestorskim i nie stoją w sprzeczności z przepisami odrębnymi.

Ze względu na charakter inwestycji, nie ustala się parametrów zabudowy charakterystycznych dla obiektów kubaturowych. Pomija się zatem ustalenia w zakresie: nieprzekraczalnej linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, szerokości elewacji frontowej, wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, geometrii dachu.



**B) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej**

- a) Planowana inwestycja jest objęta prawną formą ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) – znajduje się w zasięgu Kozubowskiego Parku Krajobrazowego oraz Obszaru Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Nidziańska (PLH260003) i Ostoja Kozubowska (PLH260029), Nadnidziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazowego.

Kozubowski Park Krajobrazowy jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w art. 6 ust. 1 pkt 3, art. 16 i art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Z zapisów w/w ustawy odnoszących się do parków krajobrazowych oraz uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XLIX/876/14 z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie utworzenia Kozubowskiego Parku Krajobrazowego wynika, że planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z zawartymi w nich regulacjami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.);
- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowej inwestycji oraz powołane wyżej uwarunkowania przyrodnicze, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- pozostawienie jak największej ilości starych dębów w postaci nienaruszonej,
- zachowanie siedlisk zagrożonych wyginięciem rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
- zachowanie różnorodności geologicznej.

Obszar Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Nidziańska (PLH260003) jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w 6 ust. 1 pkt. 5, art. 25 i art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Odnosząc się do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 1479 z późn. zm.) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Ostoja Nidziańska PLH 260003, obszar objęty planowaną inwestycją nie podlega działaniom ochronnym związanymi z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.

Obszar Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Kozubowska (PLH260029) jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w 6 ust. 1 pkt. 5, art. 25 i art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Odnosząc się do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozubowska PLH 260029 (Dz. Urz. Woj. Święt. Poz. 1476 z późn. zm.). Na obszarze

objętą planowaną inwestycją znajdują się siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony. Cele działań ochronnych:

- 1) 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
  - prowadzenie gospodarki leśnej z uwzględnieniem ochrony siedliska,
  - osiągnięcie wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące na poziomie co najmniej U1,
  - w wydzieleniach lub ich częściach, gdzie drzewostan jest częściowo niezgodny z preferowanym składem dla lasów grądowych, prowadzić przebudowę w kierunku drzewostanów liściastych: dąb, bud, jawor, grab, lipa, wiąz, klon,
  - przebudowę prowadzić w oparciu o złożone metody użytkowania, z maksymalnym wykorzystaniem odnowienia naturalnego,
  - nie wprowadzać gatunków obcych geograficznie i ekologicznie,
  - podczas prowadzenia zabiegów stopniowo zwiększać zasoby martwego drewna w lesie w postaci pni, wykrotów i posuszu, w ilości co najmniej 10 m<sup>3</sup>/ha,
  - zwiększenie udziału drzew starych (ponad 10% drzew powyżej wieku rębnego);
- 2) 9110 – Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*):
  - uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i o uwarunkowaniach jego ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o nowe dane,
  - uzyskanie zwarcia koron drzew na poziomie nieprzekraczającym 60%,
  - prowadzenie gospodarki leśnej z uwzględnieniem ochrony siedliska,
  - kontrolowany wypas w oparciu o ustalony plan na niewielkich powierzchniach do 3 ha, sumarycznie obsada na powierzchni nie powinna przekraczać 0,6 a obciążenie 5 DJP/ha;
- 3) 1083 - siedlisko gatunku jelonek rogacz (*Lucanus cervus*):
  - w miejscach występowania gatunku utrzymywać zwarcie koron drzew na poziomie około 50%,
  - z podszytu całkowicie usuwać krzewy oraz pozostawić odnowienie dębu w ilości niezbędnej do odbudowy drzewostanu,
  - preferować odnowienie naturalne,
  - w ramach użytkowania należy pozostawić do całkowitego rozkładu różnowiekowe: pniaki, złomy oraz leżące kłody dębowe o średnicy minimum 30 cm – w ilości minimum 10% masy drzewostanu,
  - sukcesywnie zwiększać udział dębu w drzewostanie.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowej inwestycji oraz powołane wyżej uwarunkowania przyrodnicze, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania na stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- pogarszania stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- wpływania negatywnie na gatunki, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000;
- pogarszania integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Zgodnie z postanowieniem art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020r., poz. 283 z późn. zm.) organ odstąpił od nałożenia na inwestora obowiązku złożenia zapytania właściwemu miejscowemu

Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, czy planowana inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Nadnidziański Obszar Chronionego Krajobrazu jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 23 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.

Z zapisów w/w ustawy odnoszących się do obszarów chronionego krajobrazu oraz uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XLIX/882/14 z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie Nadnidziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wynika, że planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z zawartymi w nich regulacjami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką,
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych,
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka,
- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno – błotnych.

b) Przedsięwzięcie inwestycyjne objęte decyzją nie jest zaliczone do mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

c) Planowana inwestycja nie może powodować zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, emisji nadmiernego hałasu, zanieczyszczenia powietrza, gleby, roślinności, wód podziemnych i powierzchniowych,

d) Realizacja niniejszego przedsięwzięcia nie powoduje naruszenia postanowień ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) gdyż nie skutkuje uzyskaniem zgody na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego i leśnego na cele nierolnicze i nieleśne. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161) gruntami leśnymi w rozumieniu ustawy są grunty określone jako lasy w przepisach o lasach. Z kolei, art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020r. poz. 1463 z późn. zm.) mówi, że lasem jest grunt związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne. Obszar objęty wnioskiem, przewidziany jest pod realizację zamierzenia budowlanego, polegającego na budowie drogi leśnej, nie zmienia sposobu użytkowania gruntów, które w myśl ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) pozostają nadal gruntami leśnymi, a zatem nie jest wymagana zgoda właściwego organu na zmianę przeznaczenia w świetle art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161).

e) Planowana inwestycja nie dotyczy obszaru wpisanego do rejestru zabytków, udokumentowanych stanowisk archeologicznych oraz znajduje się poza strefami ochrony konserwatorskiej. Wszelkie przedmioty pozyskane podczas prac ziemnych lub odkryte jako przypadkowe znalezisko, co do których istnieje przypuszczenie, iż są zabytkiem, podlegają ochronie prawnej zgodnie z przepisami odrębnymi. Postępowanie z przedmiotami lub obiektami



o cechach zabytkowych, odkrytymi podczas prowadzenia robót budowlanych lub prac ziemnych należy prowadzić z uwzględnieniem obowiązujących przepisów odrębnych, ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 282).

**C) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji**

Dla projektowanej inwestycji, zgodnie z wnioskiem inwestorskim, przewiduje się:

- zaopatrzenie w energię elektryczną – nie dotyczy,
- zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy,
- sposób odprowadzania ścieków – nie dotyczy,
- zaopatrzenie w energię ciepłą – nie dotyczy,
- odprowadzanie wód opadowych – poprzez odwodnienie powierzchniowe, za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych nawierzchni, woda będzie odprowadzana do rowów przydrożnych,
- odpady stałe (komunalne) – nie dotyczy,
- obsługa komunikacyjna – teren inwestycji posiada dostęp do drogi publicznej powiatowej nr 0064T poprzez drogę leśną główną nr [32] w DSD – nr inw. 1305/220, Kompleks Michałów,
- w przypadku konieczności prowadzenia nowych odcinków sieci istniejących poza granicami terenu objętego załącznikiem do niniejszej decyzji, należy doprowadzenie sieci zagwarantować w drodze umowy zawartej z właściwą jednostką organizacyjną.

Lokalizacja i użytkowanie projektowanych obiektów stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.).

W przypadku konieczności prowadzenia nowych odcinków sieci istniejących poza granicami terenu objętego załącznikiem do niniejszej decyzji, należy doprowadzenie sieci zagwarantować w drodze umowy zawartej z właściwą jednostką organizacyjną.

**D) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich**

Inwestycja winna być zaprojektowana w sposób niepowodujący ograniczeń sposobu zagospodarowania działek sąsiednich oraz nienaruszający prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Inwestycję należy zaprojektować w sposób niepowodujący ograniczeń w dostępie do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności, nieograniczający dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz zapewniający ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, zakłócenie elektryczne, promieniowanie, a także zanieczyszczenie powietrza, wody, gleby.

Gwarancją nienaruszalności tych praw jest sporządzenie projektu budowlanego z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 5 ustawy - Prawo budowlane. Zostaną one uściślone na etapie postępowania administracyjnego zmierzającego do udzielenia pozwolenia na budowę.

**W przypadku wejścia przedmiotową inwestycją w tereny zmeliorowane (zdrenowane) zobowiązuje się inwestora do wykonania na własny koszt naprawy lub przełożenia sieci drenarskiej znajdującej się w granicach działek objętych przedmiotową inwestycją w taki sposób, aby funkcjonalność jej nie została zmieniona. Wszelkie nieprawidłowości lub szkody powstałe z w/w tytułu obciążałyby inwestora. W przypadku naruszenia sieci drenarskiej wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.**

*W myśl art. 54 pkt. 2 i 3 w związku z art. 64 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja o warunkach zabudowy określa warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych oraz określa linie rozgraniczające teren inwestycji. Decyzja taka nie rozstrzyga o konkretnym usytuowaniu*

obiektów na działce. Również w zakresie ochrony interesów osób trzecich decyzja o warunkach zabudowy określa jedynie warunki wynikające z przepisów szczególnych.

**Ostateczny sposób realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego oraz zagospodarowania nieruchomości należy ustalić w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do udzielenia pozwolenia na budowę, wg generalnych zasad określonych w załączniku graficznym Nr 1, stanowiącym integralną część graficzną niniejszej decyzji, w dostosowaniu do wymogów obowiązujących przepisów szczególnych, w tym techniczno - budowlanych, Polskich Norm oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, w sposób zapewniający spełnienie wymogów określonych w art. 5 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 1333 ze zm.).**

**Kwestię usytuowania obiektów oraz kształtu, rozstrzyga organ właściwy do wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę, przy uwzględnieniu warunków określonych przedmiotową decyzją.**

**E) Wymagania dotyczące ochrony terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów:**

- a) Planowana inwestycja znajduje się w obszarze GZWP Nr 409 Niecka Miechowska.
- b) Planowana inwestycja znajduje się poza terenem górniczym.
- c) Planowana inwestycja znajduje się poza udokumentowanymi złożami.
- d) Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.
- e) Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych.
- f) Planowana inwestycja nie znajduje się gruntach zmeliorowanych.

#### **IV. Linia rozgraniczająca teren inwestycji :**

Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na mapie w skali 1:2000, kolorem czarnym i literami ABCDEFGHIJKLL i przedstawione zostały na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.

#### **V. Integralną częścią niniejszej decyzji są:**

- 1) Załącznik nr 1 – załącznik graficzny do decyzji sporządzony w skali 1:2000,
- 2) Załącznik nr 2 – analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wyniki analizy w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - część tekstowa.

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63, ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

### **U Z A S A D N I E N I E**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.) zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Z kolei art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że decyzje o warunkach zabudowy wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.

Wniosek dla inwestycji opisanej w osnowie niniejszej decyzji z dnia 20 maja 2020 r. wpłynął do Urzędu Miejskiego w Pińczowie od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów, Michałów 294, 28-411 Michałów, w imieniu której działa pełnomocnik Pan Wojciech Marciniak, ul. Jana Pawła II 16/48, 28-200 Staszów reprezentujący firmę „AXIS” usługi projektowe Kamil Krupa. W związku z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, pismo znak: WPN-II.612.2063.2020.AC z dnia 17 września 2020 r., dnia 29 października 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Pińczowie wpłynął wniosek od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów, Michałów 294, 28-411 Michałów, w imieniu której działa pełnomocnik Pan Wojciech Marciniak, ul. Jana Pawła II 16/48, 28-200 Staszów reprezentujący firmę „AXIS” usługi projektowe Kamil Krupa, zmieniający granice obszaru inwestycji.

Wniosek zawierał wszystkie elementy wymagane art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem stanowił podstawę do dokonania uzgodnień oraz ustalenia warunków zabudowy o zakresie wymaganym art. 54 w związku z art. 64 w/w ustawy.

Stosownie do wymogów procedury administracyjnej, wszystkie strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz o przysługujących im uprawnieniach, z których mogły korzystać bez ograniczeń.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego żadna z zainteresowanych stron nie wniosła zastrzeżeń, wniosków i uwag.

Stosownie do treści art. 60 ust. 4 przedmiotowej ustawy, sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierzono osobie posiadającej kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

W związku z zapisami art. 53 ust. 4 ustawy wydanie decyzji poprzedzone zostało uzgodnieniem z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach,
- Starostą Pińczowskim,
- Geologiem Wojewódzkim,
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach.

Rozstrzygnięcie objęte niniejszą decyzją podjęto po uprzednim dokonaniu analizy, o której mowa w art. 53 ust. 3 przytoczonej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak też analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Decyzja łącznie spełnienia warunki wynikające z art. 61 ust. 1 pkt 3 - 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dokonując oceny zgodności zamierzenia inwestycyjnego z przepisami odrębnymi uwzględniono również postanowienia art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który zapewnia każdemu, kto ma tytuł prawny do gruntu, prawo swobodnego jego zagospodarowania, które może być ograniczone tylko przez ustawę.

Oznacza to, że zasadą jest prawo właściciela do korzystania z gruntu będącego jego własnością i tym samym prawo swobodnego jego zagospodarowania, a ograniczenia tego uprawnienia (jako wyjątek) mogą wynikać z ustaw. Jak wykazano wyżej w analizowanym przypadku taka okoliczność nie zachodzi.

**Uwzględniając, zatem postanowienia art. 56 w związku z art. 64, stanowiącym, że nie można odmówić ustalenia warunków zabudowy, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, orzekłem jak w sentencji decyzji.**



#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów, w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie decyzji o warunkach zabudowy w trybie art. 162 § 1 pkt.1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli :

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę, na teren objęty niniejszą decyzją,
- jeżeli przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę wejdzie w życie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, z ustaleniami którego będą sprzeczne warunki określone w tej decyzji.

Decyzja niniejsza uprawnia inwestora do ubiegania się o pozwolenie na budowę w zakresie w niej określonym, ale kwestia możliwości realizacji tego zamierzenia będzie rozstrzygana na etapie udzielania pozwolenia na budowę, co należy do kompetencji organu administracji architektoniczno- budowlanej.

W myśl art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, warunki zabudowy, ustalone w niniejszej decyzji wiążą organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę w tym sensie, że nie może on wydać pozwolenia w odniesieniu do terenu, który nie został objęty decyzją i nie może wykraczać poza warunki nią określone.

#### Otrzymują :

1. / Pełnomocnik/  
Wojciech Marciniak  
ul. Jana Pawła II 16/48,  
28-200 Staszów  
reprezentujący firmę  
„AXIS” usługi projektowe Kamil Krupa
2. Strony postępowania wg odrębnego wykazu  
załączonego w aktach sprawy
3. A/a

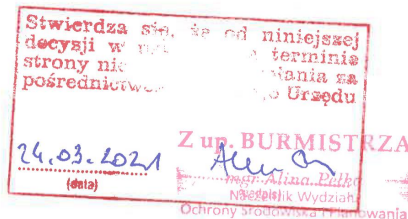


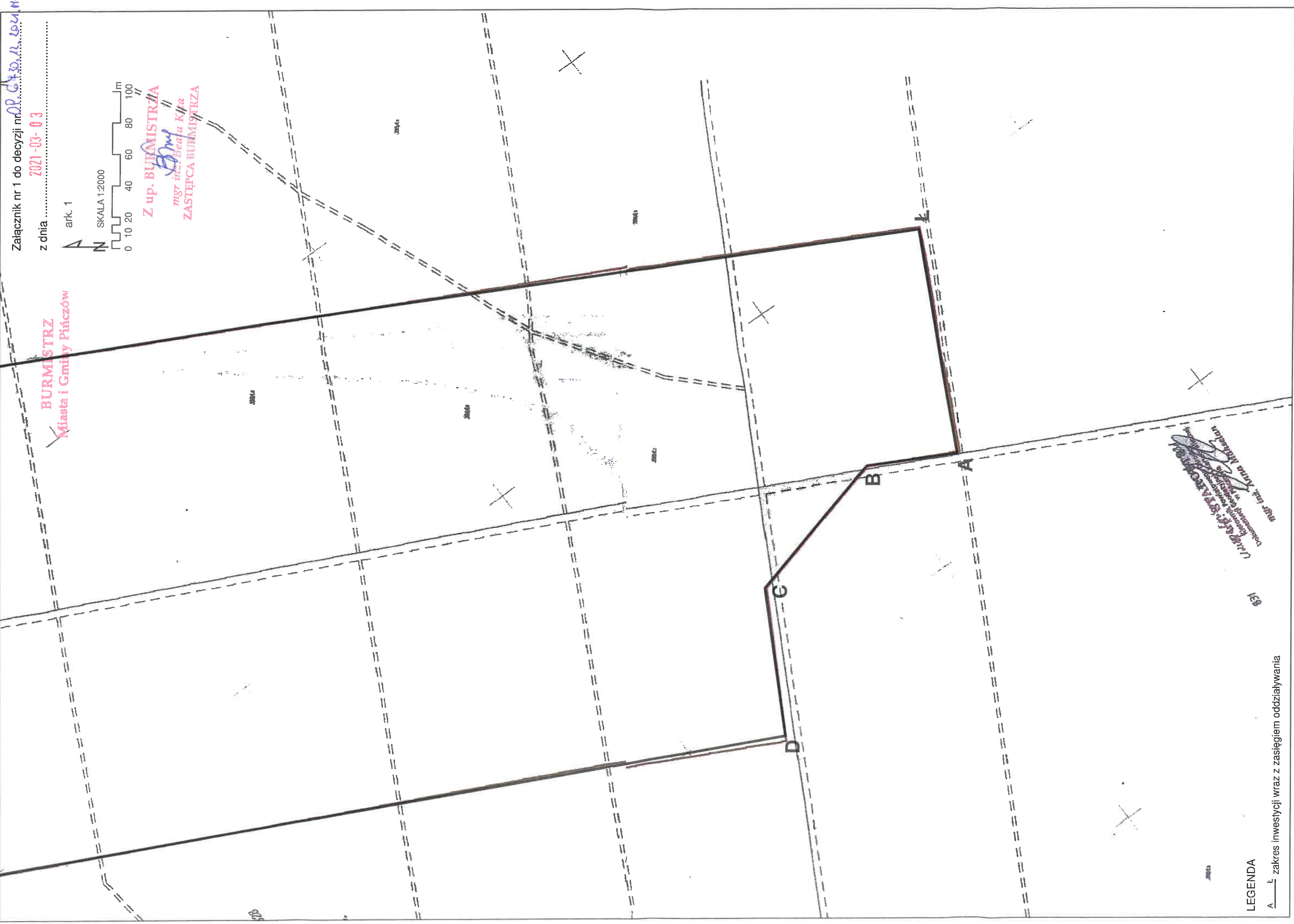
Z up. BURMISTRZA  
*mgr inż. Beata Kita*  
ZASTĘPCA BURMISTRZA

#### **sporządziła:**

mgr inż. Monika Kołodziej-Gądek,  
nr upr. Z-555

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku  
o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 ze zm.)  
niniejsza decyzja podlega opłacie skarbowej w wysokości 107,00 zł.





Załącznik nr 1 do decyzji nr **OP.G430.12-2021.NZ**

z dnia **2021-03-03**

**BURMISTRZ**  
Miasta i Gminy Pińczów

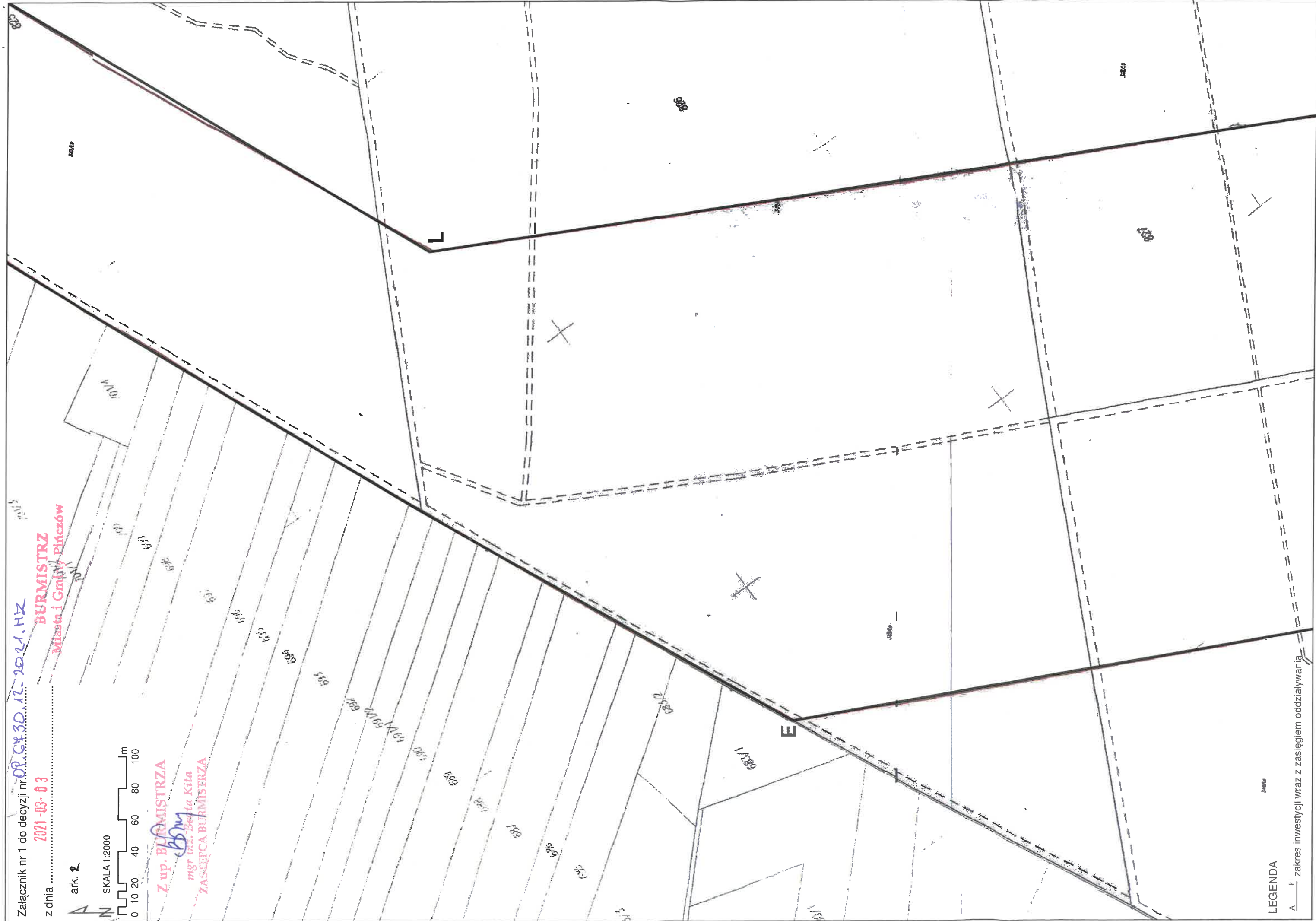
ark. **2**

SKALA 1:2000



**Z up. BURMISTRZA**

*mgr inż. Beata Kita*  
**ZASTĘPCA BURMISTRZA**



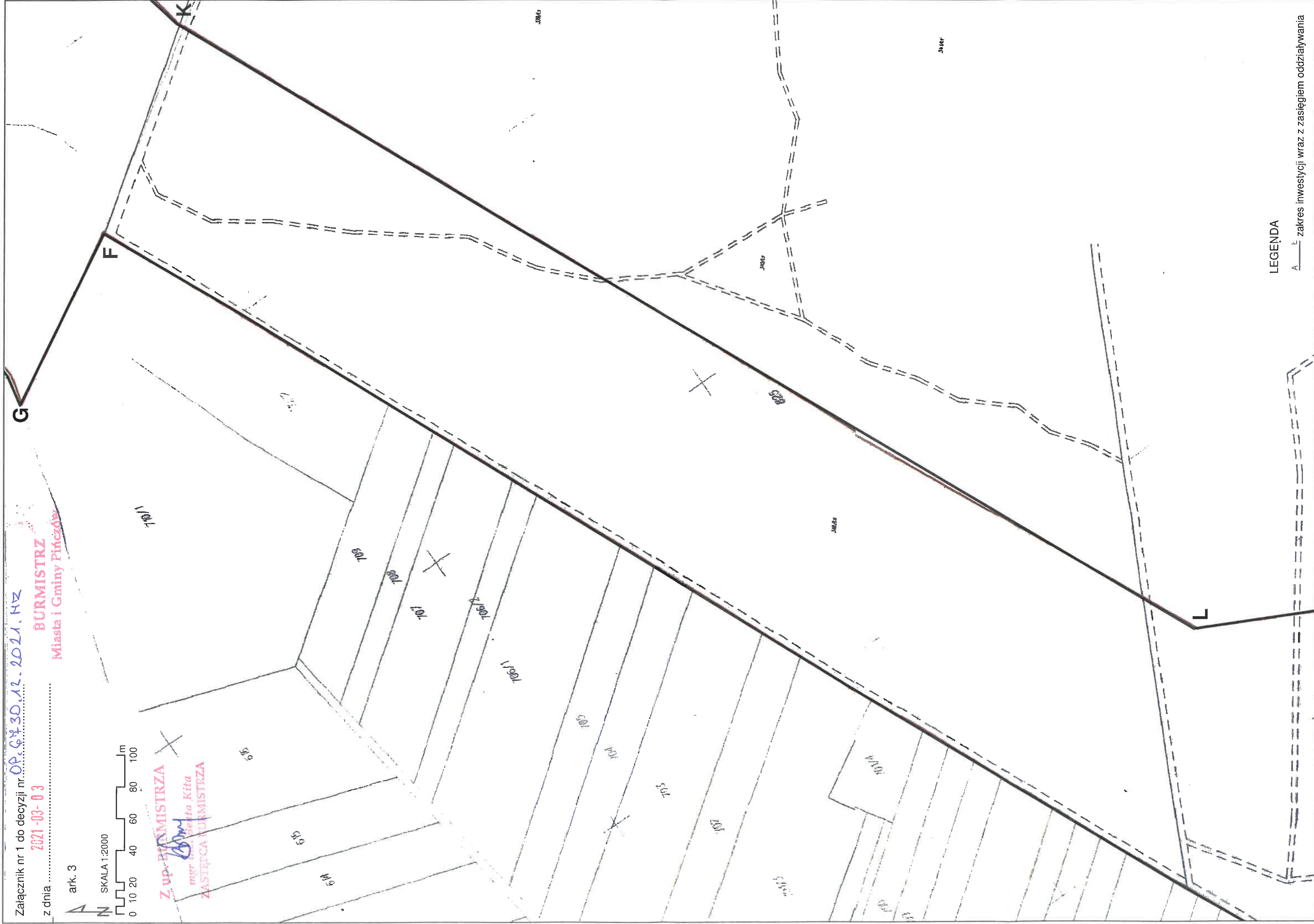
LEGENDA

A — k zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania



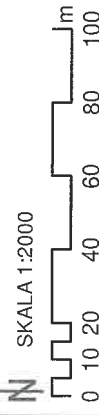
**Z up. BURMISTRZA**

*mgr inż. Beata Kita*  
**ZASTĘPCA BURMISTRZA**

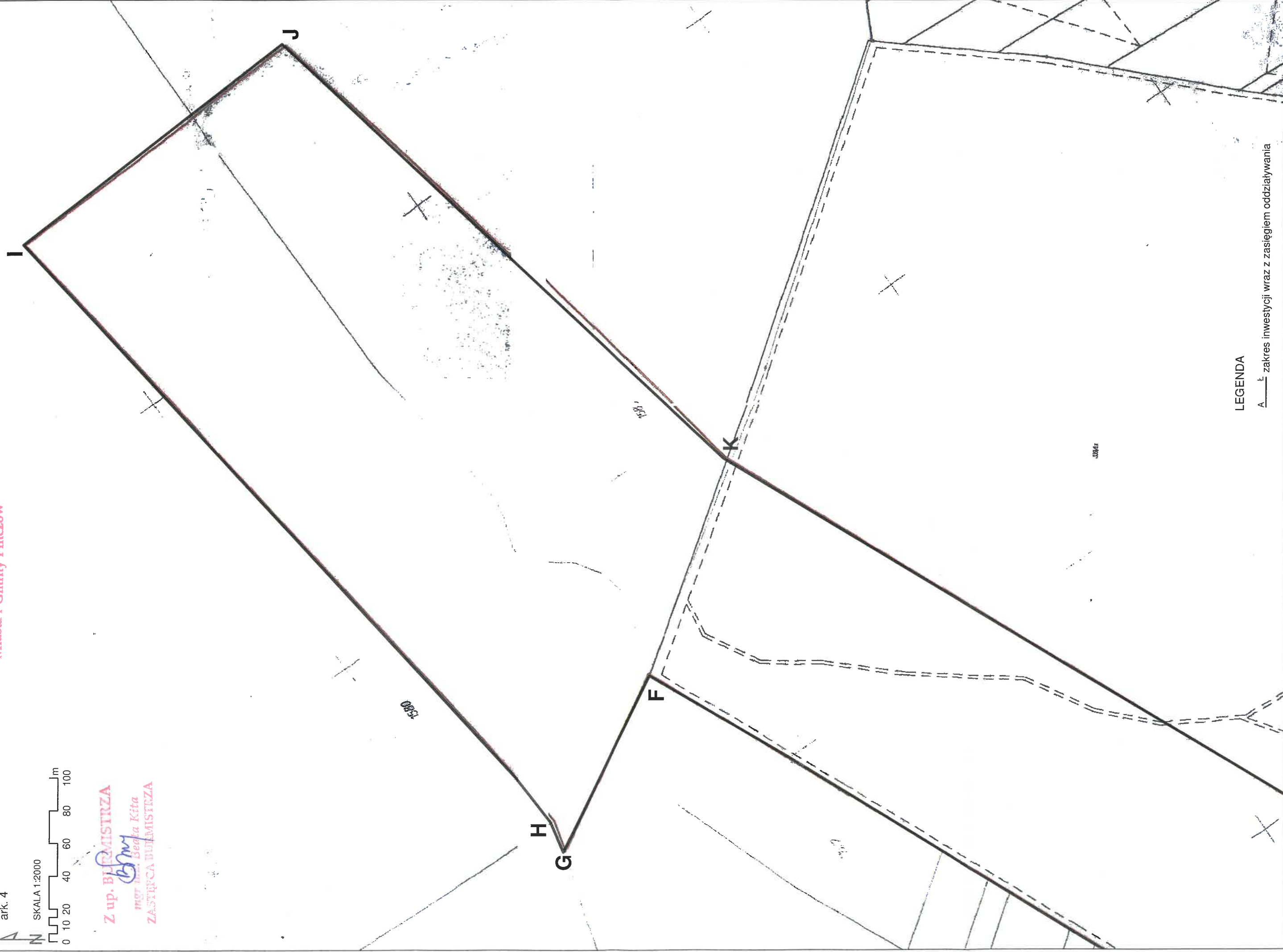


LEGENDA

A ——— zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania



**Z up. BURMISTRZA**  
*B. Kita*  
mgr inż. Beata Kita  
**ZASTĘPCA BURMISTRZA**



LEGENDA

A ——— zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Pińczów

Dotyczy sprawy znak: ŚP.6730.9.2020.MZ.w

Załącznik nr 2  
do decyzji nr OP.6730.12.2021.MZ  
z dnia 3 marca 2021r.

**ANALIZA FUNKCJI ORAZ CECH ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA  
TERENU NA OBSZARZE ANALIZOWANYM ORAZ WYNIKI ANALIZY  
W ZAKRESIE WARUNKÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 61 USTAWY  
O PLANOWNIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM**

WNIOSKODAWCA :

Państwowe Gospodarstwo Leśne  
Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Pińczów  
Michałów 294  
28-411 Michałów

PEŁNOMOCNIK:

Wojciech Marciniec  
ul. Jana Pawła II 16/48  
28-200 Staszów  
reprezentujący firmę  
„AXIS” usługi projektowe Kamil Krupa

PRZEDMIOT ANALIZY :

ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji:

- **budowa drogi leśnej umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi oraz pełniącą funkcję drogi przeciwpożarowej w ramach zadania „Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów”,**

na działkach ew. nr 825, 826, 827, 828, 829, 831, obr. Młodzawy Duże, gmina Pińczów i na dz. ew. nr 1583, 1580, obr. Michałów, gmina Michałów.

**USTALENIE STANU FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO TERENU, NA KTÓRYM PRZEWIDUJE SIĘ REALIZACJĘ INWESTYCJI**

1. GRANICE OBSZARU ANALIZOWANEGO

Realizacja obiektów liniowych, tj. drogi leśnej umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi oraz pełniącą funkcję drogi przeciwpożarowej, o długości około 2 km, o nawierzchni z kruszywa łamanego wraz z urządzeniami odwadniającymi drogę, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), nie wymaga spełniania warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, tj. warunków sąsiedztwa i wymagań dotyczących nowej zabudowy, a także dostępu do drogi publicznej.

W związku z art. 61 ust. 3 ww. ustawy, brak wymogu istnienia kontynuacji funkcji oznacza brak wymogu określania obszaru analizowanego i sporządzenia analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ze względu na charakter inwestycji, nie ustala się parametrów zabudowy charakterystycznych dla obiektów kubaturowych. Pomija się zatem ustalenia w zakresie: nieprzekraczalnej linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, szerokości elewacji frontowej, wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, geometrii dachu.



## 2. UZBROJENIE TERENU

Zgodnie z wnioskiem inwestora dla projektowanej inwestycji przewiduje się:

- zaopatrzenie w energię elektryczną – nie dotyczy,
- zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy,
- sposób odprowadzania ścieków – nie dotyczy,
- zaopatrzenie w energię ciepłą – nie dotyczy,
- odprowadzanie wód deszczowych – poprzez odwodnienie powierzchniowe, za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych nawierzchni, woda będzie odprowadzana do rowów przydrożnych,
- odpady stałe (komunalne) – nie dotyczy,
- obsługa komunikacyjna – teren inwestycji posiada dostęp do drogi publicznej powiatowej nr 0064T poprzez drogę leśną główną nr [32] w DSD – nr inw. 1305/220, Kompleks Michałów,
- w przypadku konieczności prowadzenia nowych odcinków sieci istniejących poza granicami terenu objętego załącznikiem do niniejszej decyzji, należy doprowadzenie sieci zagwarantować w drodze umowy zawartej z właściwą jednostką organizacyjną.

Lokalizacja i użytkowanie w/w obiektów stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 z późn. zm.).

W przypadku konieczności prowadzenia nowych odcinków sieci istniejących poza granicami terenu objętego załącznikiem do niniejszej decyzji, należy doprowadzenie sieci zagwarantować w drodze umowy zawartej z właściwą jednostką organizacyjną.

**Spełniony jest zatem warunek określony w art. 61 ust. 1 pkt 3.**

## 3. ZGODA NA ZMIANĘ PRZEZNACZENIA GRUNTÓW ROLNYCH NA CELE NIEROLNICZE

Realizacja niniejszego przedsięwzięcia nie powoduje naruszenia postanowień ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1161 z późn. zm.) ponieważ nie skutkuje uzyskaniem zgody na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego i leśnego na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161) gruntami leśnymi w rozumieniu ustawy są grunty określone jako lasy w przepisach o lasach. Z kolei, art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020r. poz. 1463 ze zm.) mówi, że lasem jest grunt związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

Obszar objęty wnioskiem, przewidziany jest pod realizację zamierzenia budowlanego, polegającego na budowie drogi leśnej, nie zmieni sposobu użytkowania gruntów, które w myśl ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) pozostają nadal gruntami leśnymi, a zatem nie jest wymagana zgoda właściwego organu na zmianę przeznaczenia w świetle art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017r., poz. 1161).

**Spełniony jest zatem warunek określony w art. 61 ust. 1 pkt 4.**

## 4. WARUNKI WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW ODREBNYCH

### a) Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55)

Planowana inwestycja jest objęta prawną formą ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020r. poz. 55) – znajduje się w zasięgu Kozubowskiego Parku Krajobrazowego oraz Obszaru Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Nidziańska (PLH260003) i Ostoja Kozubowska (PLH260029), Nadnidziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazowego.

Kozubowski Park Krajobrazowy jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w art. 6 ust. 1 pkt 3, art. 16 i art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Z zapisów w/w ustawy odnoszących się do parków krajobrazowych oraz uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XLIX/876/14 z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie utworzenia Kozubowskiego Parku Krajobrazowego wynika, że planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z zawartymi w nich regulacjami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.);
- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- wylwania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowej inwestycji oraz powołane wyżej uwarunkowania przyrodnicze, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- pozostawienie jak największej ilości starych dębów w postaci nienaruszonej,
- zachowanie siedlisk zagrożonych wyginięciem rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
- zachowanie różnorodności geologicznej.

Obszar Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Nidziańska (PLH260003) jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w 6 ust. 1 pkt. 5, art. 25 i art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Odnosząc się do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 1479 z późn. zm.) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Ostoja Nidziańska PLH 260003, obszar objęty planowaną inwestycją nie podlega działaniom ochronnym związanym z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.

Obszar Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Ostoja Kozubowska (PLH260029) jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w 6 ust. 1 pkt. 5, art. 25 i art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Odnosząc się do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozubowska PLH 260029 (Dz. Urz. Woj. Święt. Poz. 1476 z późn. zm.). Na obszarze objętym planowaną inwestycją znajdują się siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony. Cele działań ochronnych:

- 1) 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
  - prowadzenie gospodarki leśnej z uwzględnieniem ochrony siedliska,
  - osiągnięcie wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące na poziomie co najmniej U1,

- w wydzieleniach lub ich częściach, gdzie drzewostan jest częściowo niezgodny z preferowanym składem dla lasów grądowych, prowadzić przebudowę w kierunku drzewostanów liściastych: dąb, bud, jawor, grab, lipa, wiąz, klon,
  - przebudowę prowadzić w oparciu o złożone metody użytkowania, z maksymalnym wykorzystaniem odnowienia naturalnego,
  - nie wprowadzać gatunków obcych geograficznie i ekologicznie,
  - podczas prowadzenia zabiegów stopniowo zwiększać zasoby martwego drewna w lesie w postaci pni, wykrotów i posuszu, w ilości co najmniej 10 m<sup>3</sup>/ha,
  - zwiększenie udziału drzew starych (ponad 10% drzew powyżej wieku rębego);
- 2) 9110 – Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*):
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i o uwarunkowaniach jego ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o nowe dane,
  - uzyskanie zwarcia koron drzew na poziomie nieprzekraczającym 60%,
  - prowadzenie gospodarki leśnej z uwzględnieniem ochrony siedliska,
  - kontrolowany wypas w oparciu o ustalony plan na niewielkich powierzchniach do 3 ha, sumarycznie obsada na powierzchni nie powinna przekraczać 0,6 a obciążenie 5 DJP/ha;
- 3) 1083 - siedlisko gatunku jęłonek rogacz (*Lucanus cervus*):
- w miejscach występowania gatunku utrzymywać zwarcie koron drzew na poziomie około 50%,
  - z podszyciu całkowicie usuwać krzewy oraz pozostawiać odnowienia dębu w ilości niezbędnej do odbudowy drzewostanu,
  - preferować odnowienie naturalne,
  - w ramach użytkowania należy pozostawić do całkowitego rozkładu różnowiekowe: pniaki, złomy oraz leżące kłody dębowe o średnicy minimum 30 cm – w ilości minimum 10% masy drzewostanu,
  - sukcesywnie zwiększać udział dębu w drzewostanie.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowej inwestycji oraz powołane wyżej uwarunkowania przyrodnicze, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania na stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- pogarszania stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- wpływania negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- pogarszania integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Zgodnie z postanowieniem art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020r., poz. 283 z późn. zm.) organ odstąpił od nałożenia na inwestora obowiązku złożenia zapytania właściwemu miejscowemu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, czy planowana inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Nadnidziański Obszar Chronionego Krajobrazu jest formą ochrony przyrody wyszczególnioną w art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 23 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.



Z zapisów w/w ustawy odnoszących się do obszarów chronionego krajobrazu oraz uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XLIX/882/14 z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie Nadnidziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wynika, że planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z zawartymi w nich regulacjami, jednak w procesie projektowania i realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego należy przestrzegać obowiązujących zakazów:

- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką,
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych,
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka,
- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno – błotnych.

b) Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2020r., poz. 1219)

Przedsięwzięcie inwestycyjne objęte decyzją nie jest zaliczone do mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

c) Ustawa z dnia 07 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 1333 ze zm.)

Planowany zakres inwestycji winien być zaprojektowany i realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, Polskimi Normami oraz zasadami wiedzy technicznej w sposób zapewniający spełnienie wymagań zawartych w art. 5 w/w ustawy.

d) Ustawa z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r., poz. 282 z późn. zm.)

W zasięgu terenu objętego decyzją nie występują obiekty stanowiące dobra kultury w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282 z późn. zm.) ani obiekty kultury współczesnej. Teren nie jest objęty strefą ochrony konserwatorskiej.

e) Ustawa z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 470 z późn. zm.)

Zakres przedmiotowej inwestycji i poczynione ustalenia nie naruszają postanowień w/w ustawy.

f) Ustawa z dnia 09 czerwca 2011 roku - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2020 r., poz. 1064)

Planowana inwestycja znajduje się poza terenem górniczym.

Planowana inwestycja znajduje się poza udokumentowanymi złożami.

g) Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.


h) Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych.

- i) Planowana inwestycja znajduje się w obszarze GZWP Nr 409 Niecka Miechowska.

**Spełniony jest zatem warunek określony w art. 61 ust. 1 pkt 5.**

W wyniku analizy stwierdzono, że wnioskowane zamierzenie budowlane jest możliwe do realizacji, ponieważ spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 pkt. 3-5.

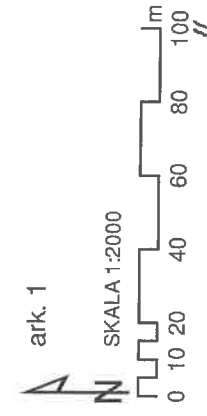
**sporządziła:**  
mgr inż. Monika Kołodziej-Gądek,  
nr upr. Z-555

Z up. BURMISTRZA  
  
mgr inż. Beata Kita  
ZASTĘPCA BURMISTRZA

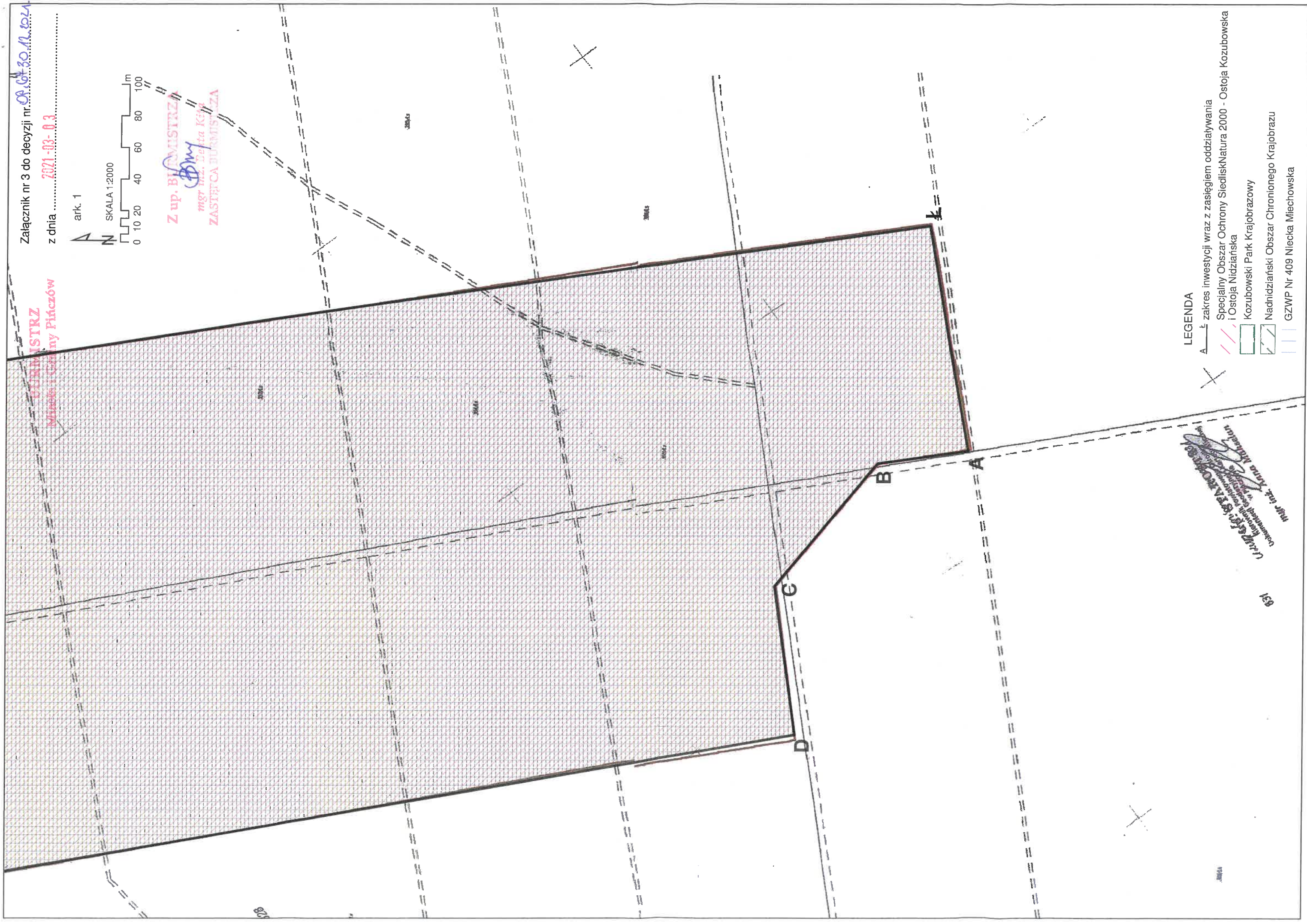


Załącznik nr 3 do decyzji nr. 09.04.30.11.024.14  
z dnia 2021-03-03

**BIURMISTRZ**  
Miasta i Gminy Pińczów



**Z up. BIURMISTRZA**  
*mgr inż. Beata K...*  
**ZASTĘPCA BIURMISTRZA**



**LEGENDA**

- A — zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - Ostoja Kozubowska i Ostoja Nidziańska
- Kozubowski Park Krajobrazowy
- Nadnidziański Obszar Chronionego Krajobrazu
- GZWP Nr 409 Niecka Miechowska

*mgr inż. Beata K...*  
mgr inż. Anna Michalczyk  
mgr inż. Anna Michalczyk  
mgr inż. Anna Michalczyk



Załącznik nr 3 do decyzji nr OP.6430.12.2021.H12

z dnia 2021-03-03

**BURMISTRZ**  
Miasta i Gminy Pińczów

**Z up. BURMISTRZA**

**ZASTĘPCA BURMISTRZA**

ark. 2

SKALA 1:2000



**LEGENDA**

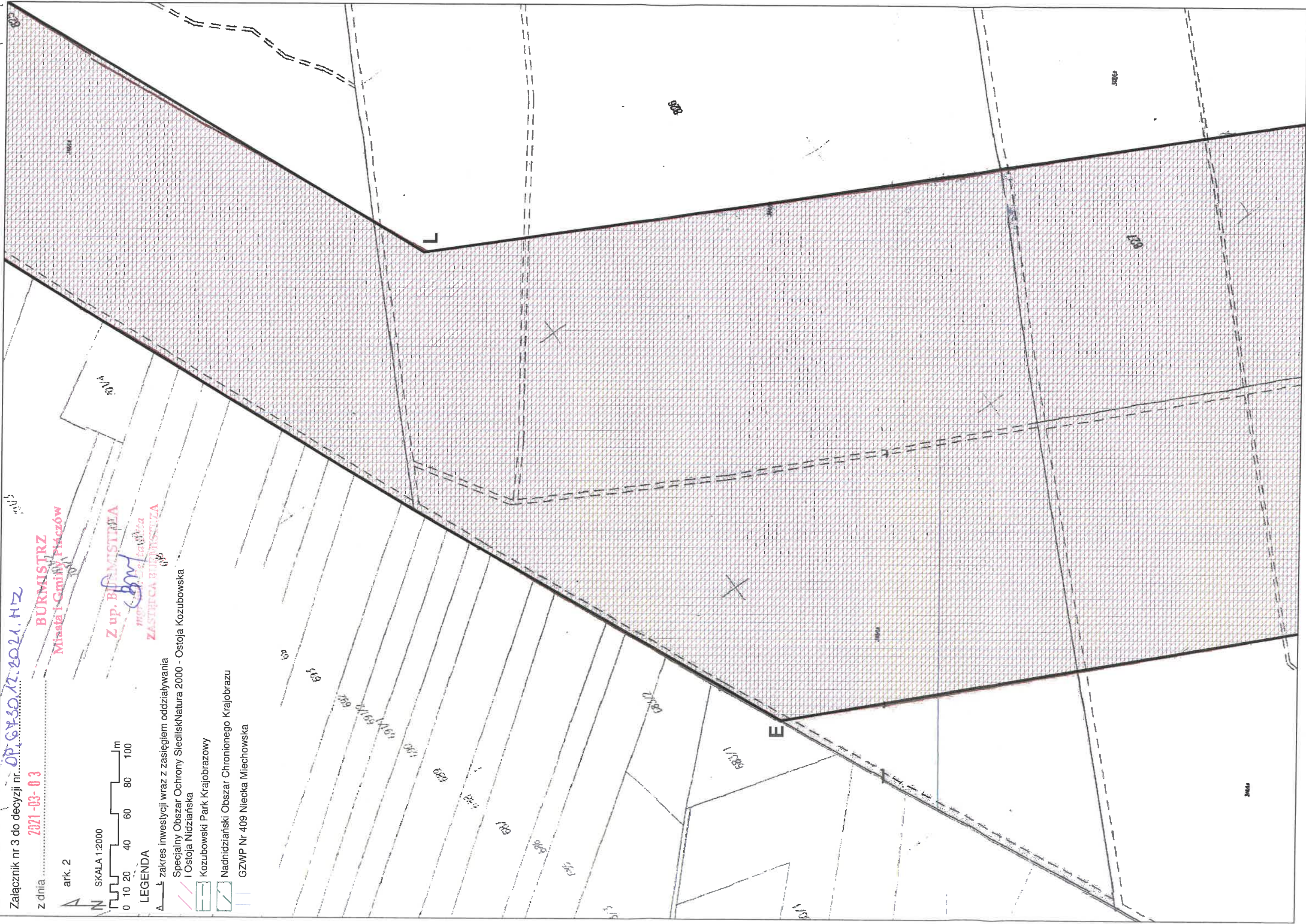
A — zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - Ostoja Kozubowska i Ostoja Nidziańska

Kozubowski Park Krajobrazowy

Nadnidziański Obszar Chronionego Krajobrazu

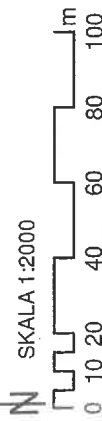
GZWP Nr 409 Niecka Miechowska



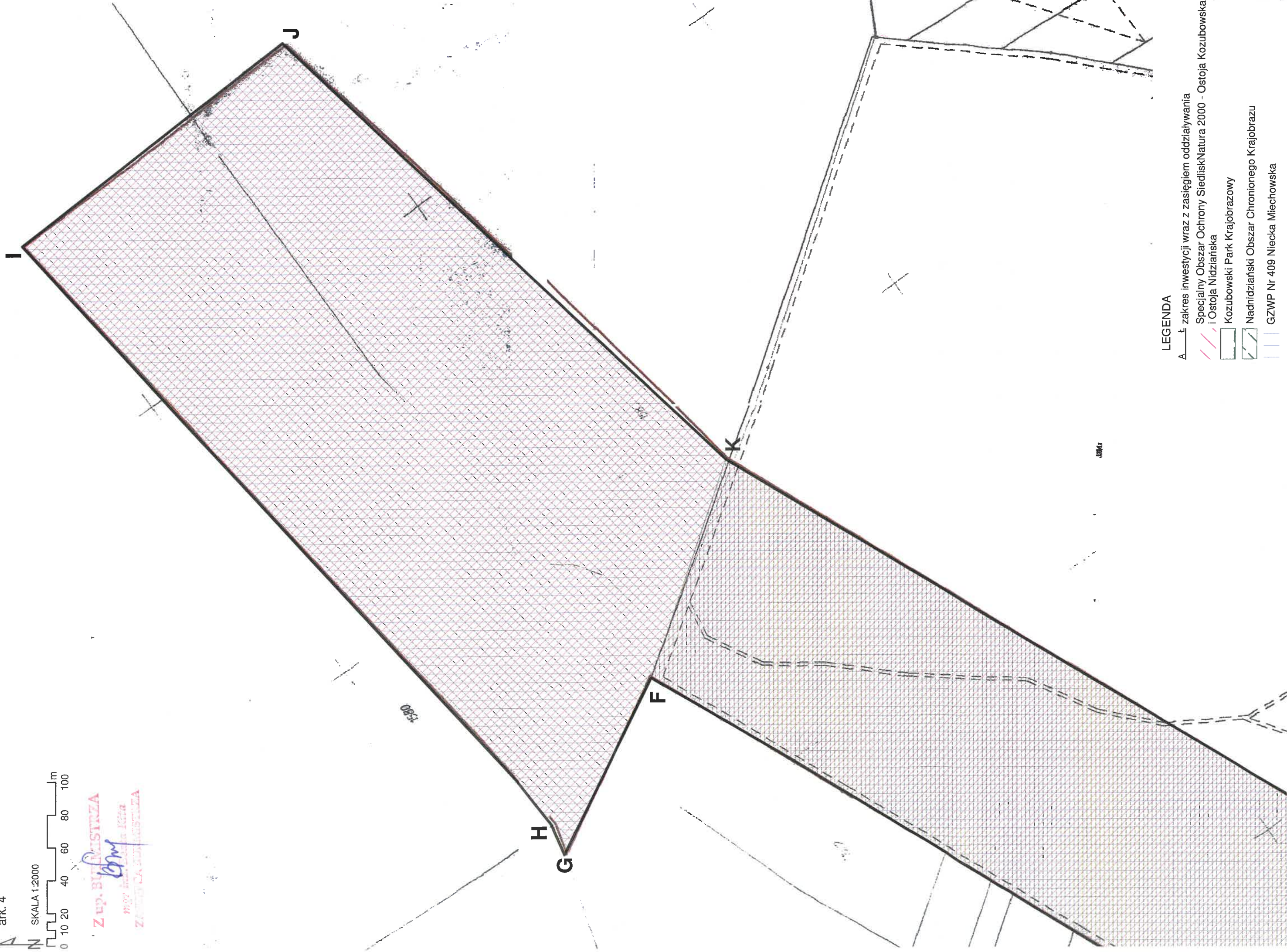








**Z up. BURMISTRZA**  
*[Signature]*  
mgr inż. *[Signature]*  
Załącznik nr 3 do decyzji



**LEGENDA**

- A — zakres inwestycji wraz z zasięgiem oddziaływania
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - Ostoja Kozubowska i Ostoja Nidziańska
- Kozubowski Park Krajobrazowy
- Nadnidziański Obszar Chronionego Krajobrazu
- GZWP Nr 409 Niecka Miechowska



### **3.4. Informacja z Nadzoru Wodnego w Busku-Zdroju o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz o braku wniesienia sprzeciwu.**

W dniu 08.04.2021 został złożony wniosek o zgłoszenie wodnoprawne do Nadzoru Wodnego w Busku-Zdroju dla inwestycji „Budowa drogi leśnej nr 49 w Leśnictwie Michałów”. Po upływie 30 dni nie otrzymano sprzeciwu ze strony NW w Busku Zdroju. Zgodnie z Ustawą Prawo Wodne z dnia 20.07.2017 (Dz. U. z 2021r. poz. 624) można przystąpić do wykonania czynności związanych z robotami i urządzeniami wodnymi.

Poniżej przedstawiono informacje pobrane ze strony [www.wodypolskie.bip.gov.pl](http://www.wodypolskie.bip.gov.pl) o doręczeniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz braku sprzeciwu ze strony NW w Busku-Zdroju.



2021-04-12

## **NW w Busku-Zdroju - informacja o dokonaniu (doręczeniu) zgłoszenia wodnoprawnego**

Na podstawie art. 423 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 wraz z późn. zm.) Nadzór Wodny w Busku-Zdroju informuje o doręczeniu zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania urządzeń odwadniających obiekty budowlane, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem na działkach nr ewid. 1580, 1583 w m. Michałów i na działkach nr ewid. 825, 826, 827, 828, 831 w m. Młodzawy Duże, gmina Pińczów.

Wnioskodawca: Pan Wojciech Marciniak pełnomocnik Nadleśnictwa Pińczów

Data wpływu zgłoszenia: 08.04.2021 r.

2021-05-13

## **NW w Busku-Zdroju - informacja o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego**

Na podstawie art. 423 ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624) Nadzór Wodny w Busku-Zdroju informuje o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania urządzeń odwadniających obiekty budowlane, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem na działkach nr ewid. 1580, 1583 w m. Michałów, gm. Michałów, pow. pińczowski i na działkach nr ewid. 825, 826, 827, 828, 829, 831 w m. Młodzawy Duże, gm. Pińczów, pow. pińczowski.

**Wnioskodawca:** Pan Wojciech Marciniec - pełnomocnik Nadleśnictwa Pińczów, Michałów 294, 28-411 Michałów

**Data złożenia wniosku:** 08.04.2021 r.