### Kraków, dn. 30.07.2020 r.

**SZP-271/9-22/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA III**

dot. sprawy SZP/8/2020 - wyboru najkorzystniejszej oferty.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę odzieży i obuwia roboczego dla pracowników szpitala”,** znak sprawy: SZP/8/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. **Wybrano następującą ofertę:**

**W pakiecie 1 –** Unieważnienie pakietu

**W pakiecie 2 –** Unieważnienie pakietu

**W pakiecie 3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Kryterium - Cena** | **Punktacja****Razem** |
| 6 | Firma Handlowo-Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Promedyk, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom | 28 447,44 | 100,00 | **100,00** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Pozostałe oferty:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Kryterium - Cena** | **Punktacja****Razem** |
| 5 | PPH SZENO Urszula Szewczyk, ul. Zakopiańska 4a/1, 81-314 Gdynia | 30 125,16 | 94,43 | **94,43** |
| 2 | MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz Anna Krystosik-Brudz, ul. gen. J. Dąbrowskiego 45, 93-177 Łódź | 31 058,85 | 91,59 | **91,59** |
| 1 | POFAM-Jedność Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej, ul. Lindego 6, 60-573 Poznań | ODRZUCENIE |
| 4 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin | 98 744,40 | 28,81 | **28,81** |

**W pakiecie 4 –** Unieważnienie pakietu

**W pakiecie 5 –** Unieważnienie pakietu

1. **Zamawiający informuje, iż nie wykluczono żadnego wykonawcy**
2. **Zamawiający informuje, iż, odrzuca ofertę:**
* **w pakiecie 1 -** ofertę 7 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Techniczne Supon Sp. z o.o., Oddział Katowice, ul. Wiosny Ludów 91, 40-373 Katowice na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”.*

Zamawiający w dniu 27.07.2020 r. pismem nr SZP-271/9-20/2020 wezwał na podstawie art. 26 ust 3 Wykonawcę do wyjaśnienia złożonych referencji w zakresie przedmiotu dostaw
w wymienionych przez niego dostawach.

Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu. czyli do dnia 30.07.2020 r. r. do godz. 10:00.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 1.

Zamawiający informuje, iż:

* w dniu 08.07.2020 r. – wynik postępowania cz. 1 (nr pisma: SZP-271/9-12/2020) odrzucił następującą ofertę w pakiecie:
* **w pakiecie 1 -** ofertę 1 złożoną przez POFAM-Jedność Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej,
ul. Lindego 6, 60-573 Poznań1- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,* w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu *„Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień…..”* albowiem do wyznaczonego terminu składania wyjaśnień, czyli do dnia 07.07.2020 r. r. do godz. 14:00, nie wpłynęły do Zamawiającego żadne wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.
* w dniu 29.07.2020 r. – wynik postępowania cz. 2 (nr pisma: SZP-271/9-21/2020) odrzucił oferty
w pakietach:
* **w pakiecie 1** ofertę 3 złożoną przez Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak,
ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP w brzmieniu *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”,* albowiem
w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów i wzorów, do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 22.07.2020 r. r. do godz. 10:00, Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i wzorów.
* **w pakietach: 2 i 4 –** ofertę 6 złożoną przez Firmę Handlowo-Produkcyjną Świat Dziecka Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Promedyk, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP w brzmieniu *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”,* albowiem do wyznaczonego terminu składania dokumentów i wyjaśnień, nie wpłynęły do Zamawiającego wymagane dokumenty i wyjaśnienia.
* **w pakiecie 5 –** ofertę 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP w brzmieniu *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (…)”,* albowiem do wyznaczonego terminu złożenia dokumentu, nie wpłynął do Zamawiającego wymagany dokument.
1. **Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w pakiecie:**
* **w pakiecie 1 -** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w brzmieniu „*cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia …”* albowiem Zamawiający uwzględnił kwotę 100 000,00 zł brutto
w swoim planie finansowym i nie ma możliwości zwiększenia środków o 35 300,00 zł brutto na realizację tego pakietu.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w dniu 29.07.2020 r. – wynik postępowania cz. 2 (nr pisma: SZP-271/9-21/2020) unieważnił postępowanie w pakietach:

* **w pakiecie 2 -** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w brzmieniu „*cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia …”* albowiem Zamawiający uwzględnił kwotę 19 000,00 zł brutto
w swoim planie finansowym i nie ma możliwości zwiększenia środków o 15 390,80 zł brutto na realizację tego pakietu.
* **w pakiecie 4 -** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w brzmieniu „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą …”* albowiem Zamawiający postawił niewłaściwy wymóg dla spełnienia normy dla całego 4 pakietu.
* **w pakiecie 5 -** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w brzmieniu „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu…”* albowiem do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Jedyna oferta jaka została złożona
w pakiecie 5 podlega odrzuceniu.
1. **Termin, po upływie którego zostanie zawarta umowa w przedmiotowym postępowaniu:**

##### Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w dniu **07.08.2020 r.** w zakresie **pakietu 3**.

Starszy specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch