

Olsztynek, 10 czerwca 2024 r.

SIM KZN - Warmia i Mazury
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]**

Nazwa zamówienia: Opracowanie projektu budowlanego wraz z analizą rzeczowo-finansową dla zadania pn. "Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Milejewo".

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu pn. Opracowanie projektu budowlanego wraz z analizą rzeczowo-finansową dla zadania pn. "Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Milejewo" oferta wykonawcy **GRZYBUD Paweł Grzybek** z siedzibą w Radomsku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

1) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		kryterium 1 (cena)	kryterium 2 (termin zamówienia)	kryterium 3 (BIM)	
1.	Biuro Ekspertów Budownictwa Sp. z o. o. ul. Dąbrowskiego 32, 14-200 Iława i Pracownia Projektowa „BIN” inż. Bogdan Motyliński ul. Dąbrowskiego 46B/3A 14-200 Iława	Oferta odrzucona			
2.	MODULAR DESIGN sp. z o.o. ul. Marynarska 6A / 8 91-803 Łódź	Oferta odrzucona			
3.	GRZYBUD Paweł Grzybek ul. Tysiąclecia 10 F/120 97-500 Radomsko	70,00	20,00	10,00	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty nr 3:

Wykonawca wskazany w tabeli o nr oferty 3 nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, oferta wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów tj. w kryterium 1 otrzymała 70,00 pkt., w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt., w kryterium 3 otrzymała 10,00 pkt. co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy GRZYBUD Paweł Grzybek z siedzibą w Radomsku jest ofertą najkorzystniejszą.

Odrzucenie oferty nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 274 ust. 1 p.z.p jako tego, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych do 16.04.2024 r. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie. Jednym z podmiotowych środków dowodowych, potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu był wykaz osób potwierdzający, iż Wykonawca dysponuje zespołem projektowym składającym się co najmniej z następujących osób:

- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego,
- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego,
- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego,
- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego,
- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego,
- minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego.

W wykazie osób należało określić podstawę do dysponowania powyższymi osobami. Wykonawca jako podstawę do dysponowania trzema spośród pięciu osób wykazał „umowę o współpracy”. Na podstawie powyższego zapisu Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, czy Wykonawca dysponuje tymi osobami w sposób pośredni czy też bezpośredni, zażądał więc od Wykonawcy na podstawie art. art. 128 ust. 4 ustawy p.z.p., złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego, wskazując w żądaniu konieczność doprecyzowanie zapisu „umowa współpracy”.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że będzie zawierał z tymi osobami umowy cywilnoprawne. Wyjaśnienie to wprost mówi o tym, że Wykonawca nie dysponuje danymi osobami, a dopiero będzie nimi dysponował ,w związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p do poprawienia wykazu osób o osoby, którymi faktycznie dysponuje. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca ponownie wskazał te same osoby oraz wyjaśnił, że dysponuje umowami warunkowymi ze wskazanymi branżystami oraz że podtrzymuje stanowisko o dysponowaniu tymi osobami w sposób bezpośredni.

W sytuacji w której Wykonawca oświadczył, że dopiero będzie zawierał odpowiednie umowy, co należy wywieść ze sformułowania, iż "będą to" umowy cywilnoprawne, należy uznać, że Wykonawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednim zespołem, co było jednym z warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca powinien powołać się na udostępnienie zasobów przez te podmioty wskazując jednocześnie w ofercie, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie danego zakresu prac. Wykonawca nie załączył do oferty żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że będzie korzystał z potencjału innego podmiotu. Wykonawca powinien stosować się do art. 118 ust. 3 p.z.p., który mówi „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.” W związku z niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odrzucenie oferty nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale nr 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia wyraźnie zaznaczono, że Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości: 3 000,00 zł. Wadium musiało być wniesione najpóźniej w dniu otwarcia ofert przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.03.2024 r. do godz. 18:00. Wykonawca składając ofertę w wyznaczonym terminie załączył do niej dowód wpłaty wadium z datą wykonania operacji bankowej w dniu 26.03.2024 r, natomiast kwota ta została zaksięgowana na koncie Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, co Zamawiający zweryfikowała w systemie bankowości internetowej banku, w którym posiada rachunek bankowy.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 p.z.p., wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy p.z.p. jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę jeśli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy (...).

