24/ZP/OCE/2023 Opole, 2024-01-15

**INFORMACJA**

**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 1**

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2 I 3**

Dotyczy zamówienia:

 **na sukcesywną dostawę artykułów spożywczych dla Opolskiego Centrum Edukacji.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje **o wyborze najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę w :

**części 1:**

**„Masarnia Borowe“ J.B. Pluta Sp.J. 42-133 Borowe**

Punktacja przedstawia się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa i adres firmy | Punktacja w kryterium Cena  | Punktacja w kryterium czas dostawy | Suma punktów |
| 1. | RO-NIN TRADE Sp. z o.o., 45-920 Opole  | 57,34 pkt | 40 pkt | 97,34 pkt |
| 2.  | „Masarnia Borowe“ J.B. Pluta Sp.J. 42-133 Borowe | 60 pkt | 40 pkt | 100 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, złożył ofertę najkorzystniejszą otrzymując najwyższą liczbę punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje **o unieważnieniu postępowania w części 2**. Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje **o odrzuceniu oferty w części 3** Wykonawcy: Sebastian Bąk, 45-533 Opole.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu, oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 2c ustawy Pzp. Zamawiajacy odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzajacych brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W związku z powyższym, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje **o unieważnieniu postępowania w części 3.**

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu złożono 2 oferty, z czego jedną Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt c) ustawy Pzp. Cena w ofercie drugiego Wykonawcy: PHU BLUGEL Angelika Uchańska, 50-430 Wrocław, przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma możliwości jej zwiększenia.

Uzaadnienie prawne: art 255 pkt 3) ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiajacy zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
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