

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na WYMIANĘ OŚWIETLENIA ULICZNEGO W PRZEMYSŁU NA ENERGOOSZCZĘDNE I EKOLOGICZNE OŚWIETLENIE W TECHNOLOGII LED.**

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę LUG Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra, która zaoferowała najniższą cenę a Zamawiający ustanowił cenę, jako jedyne kryterium oceny ofert o wadze 100 %.

Zestawienie złożonych ofert oraz ceny ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26 - 600 Radom	<b>OFERTA ODRZUCONA</b> 10.479.943,17
2.	Linter Energia Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów	<b>OFERTA ODRZUCONA</b> 6.437.223,45
3.	Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Zenon Wagiła, Ostrów 122, 37-700 Przemyśl	<b>OFERTA ODRZUCONA</b> 8.451.428,40
4.	LUG Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra	<b>6.578.916,96</b>

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił kryterium oceny ofert – najniższa cena brutto oferty. Wykonawca, którego oferta została wybrana, zaoferował najniższą cenę, za wykonanie przedmiotu zamówienia.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:

- 1) Linter Energia Sp. z o.o.:

##### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Bankowa gwarancja wadialna złożona wraz z ofertą nie została opatrzona żadnym podpisem wystawcy bankowej gwarancji wadialnej.

##### UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

- 2) Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. i Zakładu Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Zenon Wagiła:

##### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 08.08.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 09.09.2022 r.

Do dnia wyznaczonego na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Zamawiającego nie wpłynęły od Wykonawców żadne odpowiedzi.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkowało odrzuceniem oferty.

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**z up. PREZYDENTA MIASTA**

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl):
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy informację udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl).