

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/BBA - 9/2023 prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Zakup wraz z dostawą i instalacją, jednego fabrycznie nowego zestawu do oznaczania azotu metodą Kjeldahl’a składającego się z mineralizatora oraz destylarki”

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez :

- 1. „SYL&ANT Instruments” inż. Józef Nitka Niewiesz, ul. Pyskowska 12, 44 – 172 Poniszowice.**

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy „SYL&ANT Instruments” inż. Józef Nitka Niewiesz, ul. Pyskowska 12, 44 – 172 Poniszowice **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp** który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z zapotrzebowaniem Zamawiającego opisanym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ - „Minimalne wymagania techniczne i użytkowe zestawu do oznaczania azotu metodą Kjeldahl’a składającego się z mineralizatora oraz destylarki”, sprecyzował parametry techniczne przedmiotu zamówienia, wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z zapotrzebowaniem Zamawiającego w następujących pozycjach:

Lp.	Parametr	Opis niezgodności
1.	Załącznik nr 1 do SWZ – „Minimalne wymagania techniczne i użytkowe zestawu do oznaczania azotu metodą Kjeldahl’a składającego się z mineralizatora oraz destylarki” tabela dotycząca mineralizatora poz. 10: możliwość pracy z próbkami 250 i 400 ml	Wykonawca oferuje: możliwość pracy z próbkami 300 ml

2.	Załącznik nr 1 do SWZ – „Minimalne wymagania techniczne i użytkowe zestawu do oznaczania azotu metodą Kjeldahl’a składającego się z mineralizatora oraz destylarki” tabela dotycząca destylarki poz. 3 „powtarzalność 1% SD (łącznie z etapem mineralizacji)	Wykonawca oferuje: powtarzalność 0,5% SD (łącznie z etapem mineralizacji)
----	--	---

Zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna ze Specyfikacją Warunków zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

2. „FOSS Polska” Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02 – 823 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy „FOSS Polska” Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02 – 823 Warszawa **podlega odrzuceniu na podstawie:**

art. 226 ust. 1 pkt 3) który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami Ustawy”

Art. 226 ust. 1 pkt 4), który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

Art. 226 ust. 1 pkt 6) który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, że nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”

Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej. Na ofertę składały się załącznik nr 1 – Minimalne wymagania techniczne i użytkowe (3).pdf, załącznik nr 2 – Formularz ofertowy.pdf, Załącznik nr 3 – oświadczenie dotyczące niepodleganiu wykluczeniu.pdf., które zostały sporządzone w oddzielnych plikach (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 9.2 Zamawiający zawarł informację iż: „Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie, o którym mowa w pkt. 7.1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej



(podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej (podpisanej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym)“

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytuję: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej, jako pliki (.pdf) ale bez opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym tj. sprzeczna z ustawą i warunkami przygotowania oferty określonymi w pkt. 10.2 SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021. 1129 t.j.) Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Nowych Syntez Chemicznych z siedzibą w Puławach **zawiadamia**, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zakup wraz z dostawą i instalacją, jednego fabrycznie nowego zestawu do oznaczania azotu metodą Kjeldahl'a składającego się z mineralizatora oraz destylarki **zostało unieważnione.**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Unieważnienie faktyczne

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 25 kwietnia 2023r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2023/BZP 00179639/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.04.2023r. w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty złożone przez:

1) „SYL&ANT Instruments” inż. Józef Nitka Niewiesz, ul. Pyskowska 12, 44 – 172 Poniszowice

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp

2) „FOSS Polska” Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02 – 823 Warszawa

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 4) i pkt 6) Pzp

3) „NUSCANA” Biotechnika Laboratoryjna Adam Dąbrowski, Mrowino, ul. Poznańska 50, 62 – 090 Rokietnica – wartość oferty brutto 135.159,78 PLN.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 129.150,00 PLN / brutto.

Wobec tego, że cena jedynej oferty złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

