



**POLSKI
ŁĄD**



Tuchów, dnia 21.12.2022 r.

ZP-271-17/2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Zagospodarowanie małego placu targowego w Tuchowie”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Zagospodarowanie małego placu targowego w Tuchowie”.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

- 1) Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu
- 2) Zgodnie z art. 226 ust 1. pkt 2) lit. a) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w nawiązaniu do art. 109 ust. 1 pkt. 8) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz art. 226 ust 1. pkt 2) lit. b) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
- 3) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu



postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający dnia 24.11.2022 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (tj. Firmę Budowlaną BUDIMAT Mateusz Rzeziński Biała Niżna 465 33-330 Grybów) do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych obejmujących w szczególności: oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, wykaz robót budowlanych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II ust. 4.1.4.1. SWZ oraz wykaz osób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II ust. 4.1.4.1. SWZ wyznaczając termin do dnia 29.11.2022 r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 128 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający dnia 30.11.2022 r. wezwał ponownie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (tj. Firmę Budowlaną BUDIMAT Mateusz Rzeziński Biała Niżna 465 33-330 Grybów) do złożenia aktualnych na dzień złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin do dnia 06.12.2022 r. Wykonawca 01.12.2022 r. złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym:

- Wykaz robót
- Protokół odbioru robót
- Protokół końcowego odbioru przedmiotu umowy
- Wykaz osób
- Zaświadczenie kierownika budowy z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
- Decyzje kierownika budowy z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie uzyskanych uprawnień
- Oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego

Dodatkowo dnia 04.12.2022 r. Wykonawca przesłał:

- Wykaz osób



- Zaświadczenie kierownika budowy z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
- Decyzje kierownika budowy z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie uzyskanych uprawnień
- Protokół zdawczo-odbiorczy wykonanych robót nr 1
- Protokół zdawczo-odbiorczy wykonanych robót nr 2

Ponadto dnia 06.12.2022 r. Wykonawca przesłał pismo dotyczące uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a uprawnień w zakresie dróg i mostów.

Wykonawca w wykazie robót oświadczył, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył – wykonał co najmniej dwie roboty budowlane (umowy), których zakres obejmował roboty podobne do przedmiotu zamówienia tj. m. in. budowę, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę, remont drogi / ulicy / parkingu lub placu itp. o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto każda w tym co najmniej jedna robota budowlana polegająca na wykonaniu nawierzchni placu/ parkingu/ chodnika itp. z płyty granitowej, marmurowej, kamiennej lub kamienno-podobnej o powierzchni minimum 100 m² wskazując poniższe roboty:

Lp.	Nazwa wykonawcy lub podmiotu wykazującego doświadczenie	Nazwa i adres zamawiającego	Rodzaj zamówienia /opis/ (Należy podać informacje pozwalające na ocenę czy wszystkie elementy warunku opisanego SWZ są spełnione) ⁱ	Data wykonania	Wartość zamówienia
1.	Budowa budynku żłobka w miejscowości Żegocina .	Gmina Żegocina 32-731 Żegocina 316	Budowa stanowisk postojowych, drogi dojazdowej do zbiornika p.poż wraz przebudowa wjazdów .	28.12.2021r	218 999,99 zł
2.	Budowa Muszli Koncertowej wraz z instalacjami,	Miasto Grybów Ul. Rynek 12 33-330 Grybów	Budowa miejsc postojowych oraz wykonanie nawierzchni	28.06.2019r	255 000,00 zł



odwodnieniem terenu ze zbiornikiem na wody opadowe , oświetleniem terenu, budowa miejsc postojowych , obiektów małej architektury .		Muszli Koncertowej z płyt granitowych o ilości 160m2 .		
---	--	--	--	--

Złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, w szczególności wykaz robót budziły wątpliwości Zamawiającego, w związku z tym na podstawie art. 128 ust 5 Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 128 ust. 5 uPzp Zamawiający dnia 07.12.2022 r. zwrócił się do Miasta Grybów ul. Rynek 12 33-330 Grybów z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji na temat realizacji zadania pn. „Budowa Muszli Koncertowej wraz z instalacjami, odwodnieniem terenu ze zbiornikiem na wody opadowe, oświetleniem terenu, budowa miejsc postojowych, obiektów małej architektury” przez Firmę Budowlaną BUDIMAT Mateusz Rzemieński Biała Niżna 465, 33-330 Grybów, w szczególności zwrócił się z prośbą o wskazanie czy wykonywane prace polegały na budowie miejsc postojowych oraz wykonaniu nawierzchni Muszli Koncertowej z płyt granitowych w ilości 160 m2 o wartości 255 000,00 zł brutto. Ponadto Zamawiający zwrócił się z prośbą o jednoznaczne wskazanie, czy wymienione zadanie zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Zamawiający otrzymał dnia 16.12.2022 r. odpowiedź na pismo z dnia 07.12.2022 r., w którym Burmistrz Miasta Grybowa wskazał:



POLSKI
ŁĄD



„W odpowiedzi na pismo znak ZP-271-1 7/2022 z dnia 07.12.2022 r. informuję, iż firma budowlana BUDIMAT Mateusz Rzeziński, Biała Niżna 465. 33-330 Grybów wykonywała prace przy realizacji zadania „Budowa Muszli Koncertowej wraz z instalacjami, odwodnieniem terenu ze zbiornikiem na wody opadowe. oświetlenie terenu, budowa miejsc postojowych, obiektów małej architektury”.

W zakresie prac między innymi było utwardzenie terenu kostką brukową o powierzchni 1 158,0 m², w tym 760,0 m² przeznaczonych dla miejsc postojowych. Wykonawca wykonał nawierzchnie z płyt granitowych w ilości 40 m².

Zadanie zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona. Wykonawca dostarczył wszystkie dokumenty wymagane prawem potwierdzające możliwość użytkowania obiektu”

Na podstawie odpowiedzi Burmistrza Miasta Grybowa otrzymanej dnia 16.12.2022 r. Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II ust. 4.1.4.1. SWZ dotyczącego realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu nawierzchni placu/ parkingu/ chodnika itp. z płyty granitowej, marmurowej, kamiennej lub kamienno-podobnej o powierzchni minimum 100 m², gdyż w wykazanej robocie wykonał jedynie 40 m² nawierzchni z płyt granitowych. Ponadto Zamawiający uznał, że Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż Wykonawca wykazał, że wykonał robotę „Budowa stanowisk postojowych, drogi dojazdowej do zbiornika p.poż wraz przebudowa wjazdów. Budowa miejsc postojowych oraz wykonanie nawierzchni Muszli Koncertowej z płyt granitowych o ilości 160m².” wprowadzając przy tym Zamawiającego w błąd, gdyż po ustaleniu faktów na podstawie art. 128 ust. 5 uPzp uznać należy, że Wykonawca wykonał na przedmiotowej robocie 40 m² nawierzchni z płyt granitowych.

Oferta złożona Wykonawcą: Firma Budowlana BUDIMAT Mateusz Rzeziński Biała Niżna 465 33-330 Grybów podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8) ponieważ Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa



**POLSKI
ŁAD**



wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Firma Budowlana BUDIMAT Mateusz Rzeziński Biała Niżna 465 33-330 Grybów zgodnie z art. 226 ust 1. pkt 2) lit. a), gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu oraz art. 226 ust 1. pkt 2) lit. b), ponieważ została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2), gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp na czynność Zamawiającego można wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Ustawy PZP.

Jako że informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp.

Magdalena Marszałek
Burmistrz Tuchowa