



Warszawa, dnia 30 listopada 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

**Wykonawcy:**  
***Wg Rozdzielnika***

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 5 – dostawa ręcznych monitorów skażeń**

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

**wraz z**

### **ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:
  - a. **odrzuconiu w Części 5 zamówienia oferty Wykonawcy VF, a.s., Svitavská 588, Černá Hora 679 21, Czechy, krajowy numer identyfikacyjny: CZ25532219, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp,**
  - b. **odrzuconiu w Części 5 zamówienia oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania, krajowy numer identyfikacyjny: GB 349 2696 57, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp,**
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### I. ODRZUCENIE OFERT WYKONAWCÓW

#### [wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 5 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **VF, a.s.**, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną za dostawę ręcznych monitorów skażeń, w wysokości **401.500, 00 złotych brutto**,
  - b. **nie zaoferował** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni, zobowiązując się równocześnie do realizacji przedmiotu zamówienia do **maja 2024 roku**,
2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną za dostawę ręcznych monitorów skażeń w wysokości **958,964.14 złotych brutto**,
  - b. **nie zaoferował** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

#### [badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

#### 1. Oferta Wykonawcy VF a.s.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

#### Stan faktyczny

W ramach Części 5 zamówienia Zamawiający, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku (upublicznionej po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE), Zamawiający wymagał realizacji przedmiotu zamówienia w terminie do dnia **22 grudnia 2023 roku**.

Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy VF a.s., Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w terminie do **maja 2024 roku**.

#### Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy do dostawy przedmiotu zamówienia w terminie innym niż wymagany przez Zamawiającego w SWZ, pozostaje w sprzeczności z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

## **2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### **Stan faktyczny**

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wymagał dostarczenia ręcznych monitorów skażeń charakteryzujących się m.in.:

- a. określonym zakresem energii: min. od 60 keV do 3 MeV,
- a. określonym zakresem pomiarowym równoważnika mocy dawki: min. od 100 nSv/h do 100 mSv/h.

Wykonawca zaoferował dostawę urządzenia produkcji Berthold, w modelu LB124 SCINT-300. Zgodnie z informacjami producenta:

- a. zakres energii urządzenia zawiera się w przedziale od 50 keV do **1.3 MeV**,
- b. zakres pomiarowy przestrzennego równoważnika mocy dawki mieści się w przedziale od 100 nSv/h do 20 mSv/h.

Zamawiający podkreśla, że wymaga urządzenia, którego zakres energetyczny będzie możliwie największy ze względu na konieczność pomiaru skażeń promieniotwórczych i źródeł izotopowych nieznanego pochodzenia.

### **Stan prawny**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania

---

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>2</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy do dostawy przedmiotu zamówienia o parametrach innych niż wymagane przez Zamawiającego w SWZ, pozostaje w sprzeczności z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

## **II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, Wykonawców Sante Global LLP oraz VF a.s. Oferty obu Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Aktualizacja którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 255 Pzp **obliguje** Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający odrzucił obie oferty złożone w postępowaniu. Unieważnienie postępowania jest więc konieczne.

### *Rozdzielnik:*

#### *1. Wykonawcy:*

*a. Sante Global LLP,*

*b. VF a.s.*

*- Zawiadomienie zostało przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej*

*2. Strona internetowa prowadzonego postępowania.*

---

<sup>2</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.