

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania  
oraz odrzuceniu oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 351 przy ul. Bolesławieckiej w Zgorzelcu**”.

- I. Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: ustawa PZP), Gmina Miejska Zgorzelec jako Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 15 czerwca 2021 r. o godz. 10:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 492.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 15 czerwca br. do godz. 10:00, wpłynęły 2 oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Justynę Droszcz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75A/4, z wynagrodzeniem ryczałtowe brutto w kwocie: 824.100,00 zł;
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, z siedzibą w Jędrzychowicach 113, 59-900 Zgorzelec, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w kwocie 774.900,00 zł.

Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym najwyżej oceniona została oferta Nr 2 złożona przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w kwocie 774.900,00 zł, które przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, o kwotę 282.900,00 zł. Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty Nr 2.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

- II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę – Justynę Droszcz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75A/4.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, ponieważ wadium nie zostało wniesione.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVI SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 6.000,00 zł.

Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 3 Rozdziału XVI SWZ.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin (data oraz godzina) uznania (zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym **wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert.**

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, **tj. do dnia 15.06.2021 r. do godziny 10:00.**

Wykonawca – Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD” – nie wniosła wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny).

Z wygenerowanego elektronicznie przez Zamawiającego potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku Pekao S.A., tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że **w dniu 15 czerwca 2021 r. o godzinie 14:31:20**, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 6.000,00 zł wpłacona przelewem przez Firmę Produkcyjno-Usługowo-Handlową, bez wskazania adresu siedziby ww. firmy.

Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym (w punkcie 9 – numer rachunku bankowego do zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu oraz punkcie 10 – numer rachunku bankowego do rozliczeń z Zamawiającym) przez Wykonawcę - Justynę Droszcz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę.

Dokument bankowy wygenerowany przez Zamawiającego, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu.

W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy PZP, **wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy.

Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, **ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert**, aby można było uznać, że

wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>), w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), **jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”**. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”.

Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017r. o sygn. akt KIO 2584/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną **godzinę**, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo.

Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy PZP.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

- III. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy PZP, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.
- IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Z up. Burmistrza Miasta

Edyta Kałuża  
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)