

Witkowo, dnia 20.04.2022 r.

ITz.271.9.2022

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na realizację zadania pn.: Przebudowa ul. Jana Pawła II i Armii Poznań w Witkowie oraz budowa ul. Różanej w Witkowie i Małachowie-Wierzbiczany

1. Dotyczy § 15 pkt 1 od ppkt 4) do ppkt 12) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w Dotyczy § 15 pkt 1 od ppkt 4) do ppkt 12) projektu umowy: - ppkt 4) oraz ppkt 12) – obniżenie kary do 2% wynagrodzenia brutto, - ppkt 5) - obniżenie kary do 0,1% wartości brutto umowy podwykonawczej, - ppkt 6), ppkt 7), ppkt 8), ppkt 9) oraz ppkt 11) - obniżenie kary do 1.000,00zł, - ppkt 10) - obniżenie kary do 1.500,00zł, W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

2. Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 10 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w/w ppkt projektu umowy tak aby Wykonawca został obciążony karą umowną w przypadku gdy braki lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy, zgodnie z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu będzie wynikało z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Odp. Zamawiający zmienił zapis na: „za brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy z winy Wykonawcy, zgodnie z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu w wysokości 3.000,00 zł każdorazowo po stwierdzeniu powyższej sytuacji,”.

3. Dotyczy § 15 pkt 3 projektu umowy. Wykonawca proponuje dodanie zapisu dotyczącego ewentualnych kar dla Zamawiającego z tytułu niedopełnienia swoich obowiązków (opóźnienia związane z udostępnieniem terenu budowy, dostarczeniem dokumentacji technicznej).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Dotyczy § 18 pkt 5 lit. d) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Odp. Na chwilę obecną Zamawiający nie dysponuje wiedzą, czy jakieś prace równoległe będą prowadzone na terenie budowy.

5. Dotyczy § 11 pkt 1 oraz pkt 5 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na rozliczenie częściowe robót w formie FV zaliczkowej.

Odp. Zamawiający informuje, iż zaliczka na roboty budowlane udzielana będzie w wysokości nie mniejszej niż 5 % wartości brutto wynagrodzenia. Do czasu otwarcia ofert Zamawiający nie może wskazać kwoty albowiem nie zna cen złożonych ofert.

6. W kosztorysie na wykonanie kanalizacji deszczowej zamieszczono pozycję 27 d.3 „Obejście gazociągu”. W dokumentacji projektowej brak tego typu robót. Na czym ma polegać „Obejście gazociągu”? Czy Zamawiający, w celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót, udostępni oferentom uzgadniania z gestorem sieci gazowych?

Odp. Zamawiający informuje, że w Tomie III zamieścił uzgodnienia z Gazownią w folderze DOKUMENTACJA TECHNICZNA RÓŻANA PDF/UZGODNIENIA/GAZOWNIA. Sposób obejścia gazociągu opisano w piśmie Polskiej Spółki Gazownictwa.

7. Prosimy o podanie wymiaru krawężnika do rozbiórki w pozycji 2.

Odp. Krawężnik 15x30x100 cm oraz na odcinku od ronda do łuku drogi a także wzdłuż istniejącej zatoki postojowej krawężnik 20x30x75/100 cm wraz z ławą z betonu cementowego.

8. Prosimy o podanie wymiaru obrzeża do rozbiórki w pozycji 3.

Odp. Obrzeże 6x20x100 cm wraz z ławą z betonu cementowego, lokalnie mogą wystąpić obrzeża o 8x30x100 cm.

9. Jaka jest grubość istniejącej nawierzchni do rozbiórki w pozycji 4.

Odp. Grubość istniejącej nawierzchni do rozbiórki wynosi śr. 40 cm dla jezdni oraz śr. 30 cm dla zatoki postojowej.

10. Z uwagi na niespójności w dokumentacji przetargowej w zakresie uziarnienia mieszanki SMA i typu asfaltu, prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować SMA8, PMB 45/80-55.

Odp. Potwierdzamy, iż na przedmiotowym odcinku należy wykonać warstwę ścieralną jezdni z SMA 8 S 45/80 – 55.

11. Prosimy o podanie lokalizacji placu składowania materiałów z rozbiórek stanowiących własność Zamawiającego.

Odp. Zamawiający dysponuje dwoma miejscami do składowania prefabrykatów betonowych z rozbiórki, stanowiących jego własność w odległości do 2 km od miejsca budowy. Destrukt należy przewieźć w miejsce wskazane przez inwestora w odległości do 5 km.