

Terespol, dnia 25.04.2022 r.

Znak sprawy: IP.271.3.2022.AG

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na zadanie pod nazwą: **“Wykonanie sztucznej nawierzchni sportowej na bieżni stadionu miejskiego w Terespole”**

- A. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp” – **Zamawiający Gmina Miasto Terespol**, zwany dalej „Zamawiającym”, **przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Pytania z dnia 21.04.2022 r.

1.

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

2.

Zwracamy uwagę na wadę projektu w zakresie braku właściwej geometrii bieżni na łukach, które powinny być płynnym geometrycznym przedłużeniem torów z bieżni prostej w łuk czego efektem powinno być pełne półkole na łukach a nie jest, czego dowodem jest punkt wyznaczenia promieni na poziomie bieżni prostej. Zgodnie ze standardami budowy bieżni okrężnych punkt wyznaczanie promieni torów na łukach powinien być początkiem wyjścia linii torów skrętnych na łuk a nie jest. W związku z powyższym rekomendujemy zweryfikowanie ww. wady projektu.

3.

Zwracamy uwagę na wadę projektu w zakresie warstw podbudowy.

Projekt przewiduje warstwy podbudowy:

5. konstrukcja z kruszywa łamanego (mieszanka) 0 - 31,5 mm - grubość warstwy 12 cm – zagęszczona mechanicznie,
6. miał kamienny granitowy 0 - 4 lub 0 - 5 mm - grubość warstwy 3 cm – zagęszczony mechanicznie;

Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych jak bieżnie la, zwracamy uwagę na 2 niewłaściwe rozwiązania.

- 1) Po pierwsze grubość podbudowy z kruszyw łamanych powinna wynosić min. 20 cm a projekt przewiduje 15 cm.

2) Po drugie miał kamienny stosuje się jako warstwę uzupełniającą o gr. do 1 cm. Grubsza warstwa miału kamiennego uniemożliwi prawidłową instalację systemu nawierzchni przy użyciu specjalistycznych układarek do mas PU.

W związku z powyższym rekomendujemy zmianę układu warstw podbudowy na:

- kruszywa łamane fr. 0-31.5 mm – gr. 20 cm
- miał kamienny fr. ok. 0-4 mm – gr. do 1 cm

4.

Projekt podaje opis wierzchniej warstwy nawierzchni PU:

9. Warstwa natryskowa EPDM - wierzchnia - mieszanka kleju PU w kolorze nawierzchni + granulatu gumowy EPDM w kolorze nawierzchni - grubość warstwy - 3 mm.

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.
- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

5.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży, aktualną normą i wymaganiami World Athletics (wcześniej IAAF), co znacznie ogranicza konkurencję w sposób bezpodstawny.

Projekt podaje:

Min. wymagania dla nawierzchni poliuretanowej natryskowej:

- Wytrzymałość na rozciąganie: MPa $\geq 0,56$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu: - % ≥ 48
- Współczynnik tarcia $\rightarrow \geq 0,60$
- Odkształcenie pionowe w temp. 23 st C- $\geq 1,8$ mm
- Amortyzacja / redukcja siły w temp. 23 st C- $\geq 38\%$
- Grubość całkowita nawierzchni- ≥ 13 mm

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40

- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że projekt podaje:

6.2. Wymagania formalne stawiane dla nawierzchni.

W celu potwierdzenia, że dostarczona nawierzchnia spełnia stawiane wymagania należy wykazać następujące dokumenty:

- Potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02 - Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych - deklaracja zgodności.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Podane w projekcie parametry dla nawierzchni PU są również niezgodnie z wytycznymi World Athletics (wcześniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów la na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania World Athletics (wcześniej IAAF) - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$

Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone w projekcie wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, spełniająca wymagania WA/IAAF akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie ze standardami w branży.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry wg projektu z uwzględnieniem parametru współczynnik tarcia o wartości 0,53 (co jest zgodne z WA/IAAF) oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z WA/IAAF
- aktualny Certyfikat World Athletics/IAAF
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014-6/7
- Wyniki badań WWA (kat 1)
- Wyniki badań na mrozoodporność (dedykowane dla nawierzchni PU)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię. Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając

dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

6.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

7.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

8.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

9.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

10.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

11.

Umowa w §18 ust. 1. nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi. W związku z powyższym wnosimy o dodanie do umowy §18 ust. 1. kolejnego ppkt o treści:

przedłużenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w § 2 ust. 1, może nastąpić w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami

technologicznymi, przy czym przedłużenie terminu realizacji zamówienia nastąpi o liczbę dni, odpowiadającą okresowi trwania takiej przeszkody, lub potwierdzenie, że niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiający wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi rozumie się jako siłę wyższą.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

12.

Proszę o dopuszczenie odbiorów i faktur częściowych do 80% wartości wynagrodzenia.

Pytanie z dnia 22.04.2022 r.

13.

W związku z zamieszczeniem parametrów nawierzchni poliuretanowej konkretnego producenta, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej typu natrysk o następujących parametrach:

- Wytrzymałość na rozciąganie 0,74 MPa
- Wydłużenie przy zerwaniu 91%
- Współczynnik tarcia: 56
- Odkształcenie pionowe 2,1mm
- Amortyzacja 37% Zgodnie z wymogami WORLD ATHLETICS nie może być w przedziale 35-50%.

Z reguły mówi się że twardsza nawierzchnia jest bardziej dynamiczna czyli lepsza. Zarówno w normie PN EN 14877:2014 oraz „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” - Departament Infrastruktury Sportowej Warszawa, luty 2022 – nie ma żadnych informacji które wskazują wyższość czy niższość granicy górnej lub dolnej. Również w podręczniku WA – „Track and Field Facilities Manual” – (tłumaczenie - Podręcznik Obiektów Lekkoatletycznych) World Athletics, a więc niekwestionowany autorytet i twórca wytycznych dla nawierzchni syntetycznych na str. 17 w akapicie 3 wskazuje, że „amortyzacja podobnie jak wszystkie dynamiczne właściwości nawierzchni elastomerowych jest zależna od temperatury. Większość dużych zawodów odbywa się przy temperaturze nawierzchni od 10° do 40°. World Athletics wyłącznie dla lekkiej atletyki przewiduje, że amortyzacja nawierzchni w każdej temperaturze w tym zakresie powinna wynosić od 35% do 50%”. W podręczniku i przytoczonych wytycznych oraz normie PN EN 14877:2014 nie ma jakichkolwiek wniosków, że niższa czy wyższa wartość jest miarą lepszą – a zatem Zamawiający nie posiada jakichkolwiek dowodów (bo takich nie ma), że premiovana przez niego wartość jest wartością korzystniejszą. Nawierzchnia Tetrapur ENZ II w tym parametrze posiada wartość 37%, a więc spełnia jedyny istniejący wymóg określony dla tego parametru nawierzchni. Nie ma jakichkolwiek innych opracowań, danych czy wytycznych, które by nadawały poszczególnym wartościom w tym parametrze gradację jakości.

- Grubość 13mm

Nawierzchnia posiada następującą dokumentację która potwierdza jej wysoką jakość:

- • Atest PZH
- • Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- • Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- • Badania WWA z określeniem kategorii
- • Badania WA (dawniej IAAF)
- • Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU
- • Certyfikat WA (dawniej IAAF)
- • Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
- • Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych wystawiona przez producenta systemu na podstawie Krajowej Oceny Technicznej (KOT)- Biorąc pod uwagę dobro Zamawiającego zwracamy uwagę na wartość tego wymogu

Odpowiedzi Zamawiającego:

1.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia będzie podana przez Zamawiającego przed otwarciem ofert – w myśl art. 222 ust. 4 PZP.

2.

Rysunkowa dokumentacja projektowa przewiduje złagodzenie łuków na ich połączeniu z prostą. Ponadto Zamawiający dopuszcza ewentualne niezbędne zmiany geometrii łuków bieżni, pod warunkiem zachowania pasa "zielonej" strefy bezpiecznej szer. 1,00 m dla boiska do piłki nożnej, o wymiarach jak w dokumentacji projektowej oraz zachowania długości bieżni liczonej po pierwszym łuku wewnętrznym równej 360,00 m.

3,4,5

Dokumentacja projektowa w pkt. 6.1 podaje minimalne wymagania dla konstrukcji bieżni i nawierzchni poliuretanowej natryskowej. Zamawiający posiada świadomość, że:
- na rynku nawierzchni sportowych typu PU funkcjonuje wiele systemów i ich producentów;
- obiekt miejskiego stadionu sportowego w Terespolu służy jedynie amatorskim potrzebom lokalnej społeczności;
- ściśle jest z tym związany aspekt ekonomiczny. Zamawiający, w celu uniknięcia zarzutu określania nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję, nie widzi uzasadnionej potrzeby ścisłego spełniania wymogów technicznych i użytkowych zalecanych przez World Athletic oraz uzyskania w tym celu stosownego certyfikatów.

Ponadto, za każdym razem cyt.":
Dopuszcza się parametry techniczno – użytkowe nie gorsze niż projektowane, wskazane na załącznikach graficznych i opisie do projektu.
Dopuszcza się inny układ warstw nawierzchni niż podany pod warunkiem

zachowania parametrów użytkowych nie gorszych niż w oryginalnej dokumentacji, pod warunkiem przedstawienia podstaw takiej zmiany, wynikającej z proponowanej technologii innej niż w dokumentacji."

6.

Zamawiający dopuszcza stosowanie do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo. Trwałość barwy objęta będzie wymaganą gwarancją na system nawierzchni.

7,8,9

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego na terenie objętym pracami nie występują kolizje techniczne.

Obiekt stadionu, którego częścią jest obecnie istniejąca bieżnia o nawierzchni gruntowej, jest obiektem w użytku a planowane prace, ze względu na swój zakres i charakter, nie wymagają dodatkowych zgód lub pozwoleń administracyjnych. W związku z tym, załączona dokumentacja jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny.

W przypadku stwierdzenia, że zachodzą kolizje lub inne okoliczności, których nie można było wcześniej przewidzieć, Zamawiający zleci dodatkowo ewentualne roboty konieczne do wykonania zadania podstawowego jednocześnie wydłużając termin realizacji prac o niezbędny okres.

10.

Ze względu na ryczałtowy charakter umowy na wykonawstwo w przedmiotowym zadaniu, Przedmiar robót stanowi jedynie materiał pomocniczy. Przy wycenie należy stosować się do założeń projektowych. Wskazane jest również dokonanie wizji lokalnej na terenie planowanych prac.

11.

Zamawiający do projektu umowy, tj. § 18 ust. 1 wprowadza zapis: „Przerwy w realizacji dostaw nie zawinione przez Wykonawcę – w szczególności w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych (długotrwałych, obfitych opadów deszczu lub śniegu, niskich temperatur w dzień i w nocy) uniemożliwiających wykonywanie robót – powodują przesunięcie terminu zakończenia realizacji robót, pod warunkiem zgłoszenia Zamawiającemu faktu ich występowania w dniu wystąpienia”.

12.

Zamawiający dopuszcza rozliczenie częściowe w postaci 2 faktur, jednej częściowej i jednej końcowej, zgodnie z przedstawionym harmonogramem.

13.

Dokumentacja projektowa w pkt. 6.1 podaje minimalne wymagania dla nawierzchni poliuretanowej natryskowej. Ponadto cyt.: "Dopuszcza się parametry techniczno – użytkowe nie gorsze niż projektowane, wskazane na załącznikach graficznych i opisie do projektu. Dopuszcza się inny układ warstw nawierzchni niż podany pod warunkiem zachowania parametrów użytkowych nie gorszych niż w oryginalnej dokumentacji pod warunkiem przedstawienia podstaw takiej zmiany wynikającej z proponowanej technologii innej niż w dokumentacji."

- B. Powyższe zmiany obligują Zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 29.04.2022 r. godz. 10:00

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: 09.05.2022 r. godz. 10:00

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 29.04.2022 r. godz. 10:30

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: 09.05.2022 r. godz. 10:30

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15 pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 28.05.2022 r.

w rozdziale 15 pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 07.06.2022 r.

- C. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP 00115006/01 z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 25.04.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00133806/01 z dnia 2022-04-25

- D. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk

(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

