

Suwałki, dn. 20 stycznia 2023 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA NR 2

**Dotyczy postępowania: „Budowa pawilonu zakwaterowania osadzonych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Aresztu Śledczego w Suwałkach”
DKW.2232.1.2023**

Do Zamawiającego – Aresztu Śledczego w Suwałkach wpłynęły zgodnie z treścią art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami) zapytania do SWZ z dnia 16.01.2023r..

Zgodnie z treścią art 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 2

Projekt poszczególnych instalacji teletechnicznych jest wykonany na dokładnie określonych urządzeniach konkretnych producentów. Czy Zamawiający dopuści wykonanie instalacji teletechnicznych na systemach równoważnych?

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, jeżeli Zamawiający zdecyduje się na wskazanie w specyfikacji np. nazwy określonego producenta, modeli urządzeń i jednocześnie dopuści rozwiązania równoważne, jest zobowiązany do ustalenia sposobu równoważności, tj. wskazać jakie konkretnie rozwiązania uzna za równoważne, np. poprzez określenie parametrów minimalnych, maksymalnych lub tzw. „widełek”. Kryteria te muszą być na tyle jasne i czytelne, by na ich podstawie, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli jednoznacznie ocenić, czy oferowane przez nich usługi, roboty i dostawy spełniają wymogi SIWZ. Jednocześnie opis równoważności nie może w żadnej mierze polegać na wskazaniu w charakterystyce technicznej dokładnie takich samych cech fizycznych i parametrów jakie posiada wskazany w projekcie producent.

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt.: KIO 2734/11: „Pomimo, że w p.z.p. nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań, to jednak wobec obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust. 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanie sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że zamawiający by mógł ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ (...) Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

- wyrok KIO z 25.08.2010r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10): Zaniechanie podania minimalnych wymagań w zakresie sposobu oceny równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi nie tylko naruszenie dyspozycji przepisu art. 29 ust. 3 p.z.p., ale również może utrudniać uczciwą konkurencję, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców mogących zaoferować inne produkty tej samej klasy, jak wskazane jako referencyjne w SIWZ (...) Zamawiający powinien wręcz stworzyć zamknięty katalog kryteriów oceny równoważności i podać go w SIWZ, by wykluczyć w tym zakresie jakąkolwiek uznaniowość.”

Prosimy o ustalenie katalogu parametrów minimalnych, w oparciu o które Zamawiający będzie mógł jednoznacznie ocenić równoważność przedstawionych ofert.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty zawierającej zastosowanie rozwiązań równoważnych, w tym wykonanie instalacji teletechnicznych na systemach równoważnych, zgodnie z zapisami zawartymi w części III C pkt 6-9 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w załączniku nr 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia TOM IIB projekt techniczny budowy pawilonu zakwaterowania osadzonych i placów spacerowych str. 3

„Klauzula o zastosowanych materiałach

Dobrane w projekcie urządzenia i materiały ze wskazaniem konkretnych producentów zostały przyjęte celem rzetelnego opracowania projektu umożliwiające jego jednoznaczne odczytanie (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Dz. U. z dnia 20 lipca 2003r.) Celem nie jest ograniczanie konkurencji.

Projektant oświadcza, że możliwe jest zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż zaprojektowane pod warunkiem, iż zastosowane materiały i urządzenia będą miały parametry nie gorsze niż przyjęte w niniejszej dokumentacji.”

Pytanie nr 3

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ

Niniejszym, działając w imieniu własnym, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ... na podstawie art. 135 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych, wnoszę o wyjaśnienie lub zmianę zapisów SWZ:

1) Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków udziału w postępowaniu realizację przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z mieszkaniami socjalnymi realizowane w ramach procedury opartej o PZP dla Inwestora publicznego?

2) W przypadku gdy Zamawiający uzna, że wyżej opisane zadanie inwestycyjne nie spełnia warunków udziału w postępowaniu wnosimy o zmianę zapisów rozdziału VIII pkt 1 lit. d) Specyfikacji Warunków Zamówienia uwzględniając również jako spełnienie warunków udziału w postępowaniu realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych o pow. użytkowej 1800 m², a także wartości robót nie mniejszej niż 7 500 000,00 złotych brutto.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

W ramach mojej działalności prowadzonej pod firmą ... prowadzę szeroko pojętą działalność w zakresie specjalistycznych robót budowlanych . W toku swojej działalności wykonałem szereg robót budowlanych, w tym także w trybie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) – Prawo zamówień publicznych, dalej jako: pzp, a także

wykonałem wiele robót budowlanych, których przedmiotem były budynki użyteczności publicznej wraz z instalacjami o minimalnej powierzchni użytkowej 1800 m², m.in. „...” gdzie zakres robót obejmował kompleksowe wykonanie budynku wielorodzinnego wraz z instalacjami i zagospodarowaniem terenu o powierzchni użytkowej ponad 2500 m². W związku z zainteresowaniem udziałem w postępowaniu „Budowa pawilonu zakwaterowania osadzonych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Aresztu Śledczego w Suwałkach”, nr DKW.2232.1.2023 wnoszę o wyjaśnienie wątpliwości wskazanych na początku niniejszego pisma.

II. Stan prawny

Zgodnie definicją zawartą w par. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej jako: „Rozporządzenie”) budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji. Ponadto za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Natomiast zgodnie z definicją z par. 3 pkt 5 rozporządzenia, budynkiem zamieszkania zbiorowego jest budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi. Zgodnie z przepisem rozporządzenia, do tej kategorii budynków należy w szczególności zaliczyć hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy, schronisko młodzieżowe, schronisko, internat, dom studencki, budynek koszarowy, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich. Ponadto do kategorii tej zalicza się też budynek do stałego pobytu ludzi, w szczególności dom dziecka, dom rencistów i dom zakonny. Zakresy wskazanych pojęć przecinają się. Do kategorii budynków użyteczności publicznej zalicza się np. budynek przeznaczony na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania. Natomiast schronisko młodzieżowe, schronisko, internat, czy zakład poprawczy lub schronisko dla nieletnich jest kwalifikowane jako budynek zamieszkania zbiorowego. Tym samym należy uznać, że na potrzeby niniejszej sprawy i przedmiotowego zamówienia, wykonanie przeze mnie inwestycji polegającej na budowie budynku zamieszkania zbiorowego o charakterze socjalnym, może być również spełnieniem warunku doświadczenia wskazanego w SWZ.

Skoro Rozporządzenie uznaje przedmiot niniejszego zamówienia, tj. budowę pawilonu zakwaterowania osadzonych za budynek zamieszkania zbiorowego (a nie użyteczności publicznej), to analogicznie budynek zamieszkania zbiorowego o przeznaczeniu socjalnym uznać można za budynek użyteczności publicznej, ze względu na przecinające się zakresy definicji wskazanych w Rozporządzeniu.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków udziału w postępowaniu realizację przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z mieszkaniami socjalnymi realizowane w ramach procedury opartej o PZP dla Inwestora publicznego?

Zgodnie z przepisem art. 112 ust. 1 pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Podobne zdanie wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt KIO 1322/21: „(...) Warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego

wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie (...)"

Warunki udziału w postępowaniu wydają się zbyt wygórowane, ponieważ taką samą rękojmię należytego wykonania inwestycji może dawać wykonawca, który wcześniej nie wykonał obiektu użyteczności publicznej, lecz inne obiekty o podobnym przeznaczeniu, np. budynek zamieszkania zbiorowego o przeznaczeniu socjalnym, o takim samym metrażu i wartości zamówienia lub wykonał jeden budynek użyteczności publicznej i jeden budynek wielorodzinny opisane w postępowaniu.

III. Podsumowanie

Zamawiający w ramach warunku doświadczenia powinien określić poziom, od którego zostanie zabezpieczona możliwość należytego wykonania zamówienia, z uwzględnieniem jego proporcjonalności względem przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą, oprócz udzielenia odpowiedzi na pytanie postawione na początku pisma, o zmianę warunków udziału w postępowaniu jak zaproponowano powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym zadanego pytania. Informacja o zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 18.01.2022r.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości związanych z treścią dokumentacji postępowania:

1. Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył jedną z dwóch robót budowlanych polegającą na kompleksowej termomodernizacji wraz z modernizacją systemu grzewczego o wartość nie mniej niż 7 500 000,00 zł brutto.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym zadanego pytania. Informacja o zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 18.01.2022r.

Ponadto Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy będzie wykazanie, że roboty budowlane, które wskaże, spełniają postawione warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a Zamawiający dokona ich oceny w oparciu o definicje zawarte w ustawie Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994r.

Udzielona informacja nie ma wpływu na zmianę terminu składania ofert, który pozostaje na dzień 15.02.2023 r. do godz. 10:00 oraz otwarcia ofert 15.02.2023 r. o godz. 11:00

W imieniu Zamawiającego

Z upoważnienia Dyrektora
Aresztu Śledczego w Suwałkach
Z-CA DYREKTORA
Aresztu Śledczego w Suwałkach

mjr Piotr Giedroń