

Wielopole Skrzyńskie, dnia 01-03-2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu części postępowania

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozbudowa UG oraz remizy OSP w Wielopolu Skrzyńskim wraz z zagospodarowaniem terenu**” – oznaczonego symbolem **RRz.271.3.2024** – dotyczy części nr 1 – *Rozbudowa budynku UG oraz remizy OSP w Wielopolu Skrzyńskim z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz zagospodarowaniem terenu.*

Oferta wykonawcy: **TRONUS POLSKA SP. Z O.O. z Warszawy** podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie złożył wraz z ofertą wymaganego załącznika.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysów ofertowych dotyczących części nr 1 zamówienia, załączył natomiast kosztorysy dla pozostałych części na które również złożył ofertę.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ informował, że: „**Do oferty wykonawca jest zobowiązany dołączyć kosztorysy ofertowe** [...] ze względu na charakter ryczałtowy wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi materiał pomocniczy w zakresie wyceny oferty”. Natomiast we wzorze formularza oferty oraz w złożonej ofercie Wykonawcy widnieje zapis: „[...] za wykonanie zamówienia oferuję/oferujemy **wynikającą z załączonych kosztorysów cenę ryczałtową brutto** [...]”.

Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiarów, które załączył w tym celu do specyfikacji warunków zamówienia. W przypadku, gdy mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym kosztorys ofertowy ma znaczenie pomocnicze dla Zamawiającego i ma służyć m.in. do ustalenia, czy parametry techniczne i jakościowe materiałów oferowanych przez wykonawcę odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, zawartym w dokumentacji i Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Oznacza to, że Zamawiający oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty pozycji zawartych w przedmiarach, które załączył w tym celu do SWZ, jak również by oferowana przez wykonawców cena wynikała z załączonych do oferty kosztorysów.

Ponadto, kosztorysy ofertowe, których złożenia wraz z ofertą wymagał Zamawiający miały także znaczenie dla prawidłowego rozliczenia wykonanych prac w przypadku ewentualnego odstąpienia przez wykonawcę od umowy.

Zamawiający wymagał zatem od potencjalnych wykonawców zamówienia udokumentowania sposobu obliczenia ceny oferty, która następnie mogła stanowić przedmiot negocjacji, a brak dołączenia kosztorysu ofertowego do oferty utrudniał przeprowadzenie fakultatywnych negocjacji w wariantcie drugim w trybie podstawowym, w którym było prowadzone postępowanie. Zamawiający pozbawiony więc został możliwości analizy sposobu i prawidłowości kalkulacji ceny, jak również należytego przygotowania się do ewentualnych negocjacji, gdyż na gruncie przepisów ustawy Pzp brak jest przeszkód, aby w ramach cenowego kryterium oceny ofert przedmiotem negocjacji z wykonawcą był jeden z elementów składowych ceny, zwłaszcza gdy oferowana za wykonanie zamówienia cena ma być

potwierdzona załączonymi do oferty kosztorysami opracowanymi przez wykonawcę na podstawie przedmiarów.

Właśnie te okoliczności przesądziły o dopuszczalności żądania w postępowaniu, w którym przyjęto formę ryczałtowego wynagrodzenia, dołączenia kosztorysu ofertowego oraz odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w przypadku niedołączenia tego kosztorysu do oferty. W wyroku z dnia 28 września 2021 r., KIO 2377/21 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w przypadku niezłożenia wraz z formularzem oferty kosztorysu ofertowego, w przypadku przyjęcia w umowie wynagrodzenia ryczałtowego.

Działając na podstawie:

- art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne

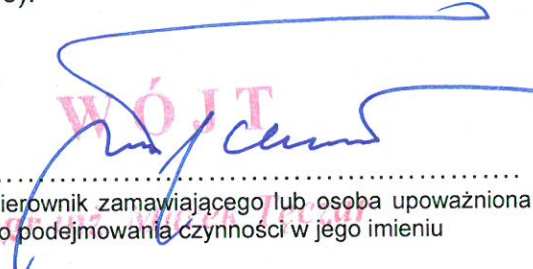
Gmina Wielopole Skrzyńskie informuje, iż zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”, **unieważnia część nr 1 postępowanie na zadanie pn. „Rozbudowa UG oraz remizy OSP w Wielopolu Skrzyńskim wraz z zagospodarowaniem terenu”.**

Uzasadnienie faktyczne

Na dzień 22.02.2024 r. Zamawiający wyznaczył termin do składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 1 zamówienia w wysokości **1.845.000,00 zł**. W wyznaczonym terminie wpłynęło cztery oferty na część nr 1 zamówienia. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż cena oferty najkorzystniejszej z pośród ofert nie odrzuconych przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).


.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu