



Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 treści SWZ

udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
zgodnie z art. 135 ust. 6 i art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych
(Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.; dalej Pzp),

w dniu 10.07.2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Zimowe utrzymanie jezdni w Bydgoszczy w latach 2024-2029**”.
Nr sprawy **NZ.2531.31.2024.**

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SWZ wraz z załącznikami.

- I. Zgodnie z art. 135 ust. 1 Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, a Zamawiający **udziela następujących wyjaśnień:**

Pytania – zestaw I z dnia 01.07.2024 r.

1. „Zgodnie z postanowieniami rozdziału XVII pkt 8 SWZ oraz zgodnie z postanowieniami §17 wzoru Umowy, Zamawiający nakłada w ramach postanowień SWZ, na wykonawcę obowiązek dysponowania pojazdami elektrycznymi lub napędzanymi gazem ziemnym zgodnie z regulacją ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Tymczasem z regulacji zawartej w art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych wynika wprost, że przepisu tego nie stosuje się do zlecenia lub powierzania wykonania zadania publicznego dotyczącego wykonywania, zlecenia lub powierzania zadań publicznych dotyczących letniego i zimowego utrzymania dróg polegającego na mechanicznej metodzie oczyszczania jezdni ulic, w szczególności zmiataniu i zmywaniu oraz zapobieganiu i zwalczaniu śliskości zimowej, w tym gołoledzi i usuwaniu śniegu. Ponieważ przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu jest właśnie zimowe utrzymanie dróg w Bydgoszczy – to do całego zamówienia na zimowe utrzymanie dróg ma zastosowanie wyłączenie stosowania ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych (zgodnie z wyłączeniem ustawowym wskazanym wprost w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych).

Wobec powyższego, konieczne jest stanowcze podkreślenie, że nie ma w przypadku tego zamówienia publicznego zastosowania ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Konsekwencją powyższego jest to, że przedmiot zamówienia traktowany musi być jako całość – zatem bez względu na to jakie samochody będą musiały być wykorzystywane w ramach realizacji usługi, to nie ma do nich zastosowania ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Oczywiście jest, że poza samochodami ciężarowymi w ramach realizacji usługi wykonawca wykorzystywać może także pojazdy osobowe (np. do tzw. objazdów), jednak wszystkie te pojazdy przeznaczone będą do realizacji zadania zimowego utrzymania dróg – a zatem do całego zakresu zadań i obowiązków składających się na zimowe utrzymanie dróg przez wykonawcę. I to właśnie z tych powodów w tym zamówieniu publicznym nie muszą mieć zastosowania przepisy ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych także do pojazdów osobowych.

Pomijając fakt, że Zamawiający nie ma obowiązku stosowania w tym przetargu regulacji wynikających z ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, zwracamy uwagę Zamawiającego, na fakt nieprecyzyjnego sposobu określenia zobowiązania do „spełnienia

wymagań określonych w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych” przy jednoczesnym zastrzeżeniu w §11 ust. 1 pkt 8 wzoru Umowy kary umownej za niespełnienie tego obowiązku w wysokości 1 000 zł za każdy stwierdzony przypadek. Skoro Zamawiający w dokumentacji postępowania nie podał czego dokładnie wymaga od wykonawcy (ilości pojazdów) to trudno jest ustalić kiedy taka kara umowna będzie należna. Takie skonstruowanie postanowień dokumentacji przetargowej obciąża wykonawcę ogromnym ryzykiem zapłaty wysokiej kary umownej w przypadku niezgodności tej interpretacji przez Wykonawcę z interpretacją prezentowaną później przez Zamawiającego lub przez inne organy które potencjalnie mogłyby oceniać spełnienie wymogów ustawy o elektromobilności przez Zamawiającego. Z tych też przyczyn doszło do sytuacji, w której Zamawiający tak opisał przedmiot zamówienia, że uniemożliwił wykonawcom wycenę ryzyka związanego z możliwością zapłaty kary umownej za niespełnienie zobowiązań umownych wynikających z ustawy o elektromobilności na etapie wyceny oferty, czym jednocześnie uniemożliwił prawidłowe oszacowanie ceny oferty. **Mając na uwadze powyższe prosimy o wykreślenie postanowień dokumentacji zawartych w rozdziale XVII pkt 8 SWZ, §11 ust. 1 pkt 8 wzoru Umowy, §17 wzoru Umowy oraz usunięcie załącznika nr 6 do Umowy oświadczenie dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym.”**

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wykreślił z dokumentów zamówienia zapisy dotyczące ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W związku z powyższym, Zamawiający:

1. wykreślił pkt XVII.8. SWZ. W konsekwencji pkt XVII. SWZ, po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

- „1. W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, wykonawcy zobowiązani są do przedłożenia Zamawiającemu, przed udzieleniem zamówienia, umowy pomiędzy wykonawcami regulującej warunki realizacji zamówienia publicznego.
2. W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego reprezentowanych przez Pełnomocnika, niezbędne jest przedstawienie pełnomocnictwa do podpisania umowy, o ile załączone do oferty pełnomocnictwo nie uwzględniało tej czynności prawnej.
3. Jeżeli jako najkorzystniejsza oferta zostanie wybrana oferta złożona przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, to przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego spółka zobowiązana jest przedstawić Zamawiającemu uprawnienie do zaciągania zobowiązań wynikających z przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią art. 230 Kodeksu spółek handlowych, o ile dotyczy.
4. Wykonawca przez cały okres trwania umowy zobowiązany jest posiadać wszelkie niezbędne umowy, uprawnienia, zezwolenia lub licencje umożliwiające należyte wykonanie umowy.
5. Zamawiający zastrzega prawo żądania od wykonawcy (na każdym etapie realizacji umowy) złożenia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających uprawnienie do realizacji przedmiotu umowy.
6. Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy przez Zamawiającego zgodnie z treścią pkt XVI. SWZ.
7. Zamawiający dopuszcza zawarcie umów drogą korespondencyjną lub na odległość poprzez podpisanie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z zastrzeżeniem zapisów pkt 6 powyżej.
8. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub nie wskaże miejsca składowania minimalnej ilości chlorku sodu, lub nie wykaże się dysponowaniem minimalną ilością pługosolarek wymaganej przez Zamawiającego lub nie wykaże się działaniem systemu GPRS

koniecznym do nadzoru solarek, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie."

2. wykreśla postanowienia § 17 projektowanych postanowień umowy.

W celu zachowania niezmienności numeracji § projektowanych postanowień umowy, Zamawiający zastępuje postanowienia § 17 słowem „**Wykreślony**”.

Treść tych zmian zaznaczona jest tłem koloru żółtego w przekazywanym ujednoliconym Załączniku nr 1 do SWZ „projektowane postanowienia umowy”, który jest oznaczony jako ZMIANA nr 1.

3. wykreśla pkt 6) w § 18 ust. 1 projektowanych postanowień umowy.

W celu zachowania niezmienności numeracji załączników do projektowanych postanowień umowy, Zamawiający zastępuje zapis pkt 6) słowem „**Wykreślony**”.

W konsekwencji § 18 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Integralnymi składnikami Umowy, poza niniejszymi postanowieniami, są następujące dokumenty:

- 1) Oferta Wykonawcy - załącznik nr 1 do Umowy,
- 2) Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik nr 2 do Umowy,
- 3) Zatwierdzony Plan Zimowego Utrzymania Ulic na terenie Bydgoszczy 2024/2025 - załącznik nr 3 do Umowy
- 4) Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy - załącznik Nr 4 do Umowy,
- 5) Dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy - załącznik nr 5 do Umowy,
- 6) **Wykreślony**,
- 7) Wykaz podwykonawców (o ile dotyczy) - załącznik nr 7 do Umowy,
- 8) Wzór oświadczenia o zapłacie podwykonawcom - załącznik nr 8 i 9 do Umowy,”

Treść tych zmian zaznaczona jest tłem koloru żółtego w przekazywanym ujednoliconym Załączniku nr 1 do SWZ „projektowane postanowienia umowy”, który jest oznaczony jako ZMIANA nr 1.

4. wykreśla pkt 8) w § 11 ust. 1 projektowanych postanowień umowy.

W konsekwencji § 11 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary Umowne, w następujących przypadkach:

Zapis pkt 1, zostanie odpowiednio dostosowany, stosownie do części (Rejonu), którego Umowa dotyczy.

- 1) w przypadku stwierdzenia nie wykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, Zamawiający będzie naliczał karę Umowną w wysokości **2 000,00 PLN** za każdą pierwszą i każdą następną godzinę **gotowości wyjazdu solarek na rejonu po zgłoszeniu pilnej informacji dyspozytorowi Wykonawcy bez wcześniejszego wprowadzenia stanu „A”** po deklarowanym czasie _____ godzin zadeklarowanym w ofercie.
- 2) za każdorazowe stwierdzenie niewłaściwego składu użytej mieszanki, o której mowa w OPZ. w wysokości **4.000,00 PLN**
- 3) za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek braku zapasów materiałów do zimowego utrzymania jezdni, zgodnie z § 9 ust. 10 Umowy, w wysokości **3 000,00 PLN**.
- 4) za niezapewnienie sprawnego sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania jezdni w ilości wymaganej przez Zamawiającego i zadeklarowanego w ofercie, za każdy dzień,

za każdą brakującą sprawną jednostkę sprzętową oraz brak odczytu sterowników GPRS, w wysokości **2 000,00 PLN**

- 5) za nieprzedłożenie Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem jest zimowe utrzymanie jezdni, lub projektu jej zmiany - w wysokości **1 000,00 PLN**, za każdy przypadek,
- 6) za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w terminie 7 dni od jej zawarcia - w wysokości **2%** wartości wynagrodzenia brutto określonego w tej umowie, za każdy dzień zwłoki liczonej od upływu terminu na jej obowiązkowe dostarczenie, nie mniej jednak niż **1 000,00 PLN**,
- 7) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty - w wysokości **2%** wartości wynagrodzenia brutto określonego w tej umowie, nie mniej jednak niż **1 000,00 PLN**,
- 8) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom, w wysokości - **1%** nieuregulowanej należności,
- 9) za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy określonych w § 12 ust. 1 Umowy - w wysokości **5%** wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy.
- 10) w wysokości **2 000,00 PLN** z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 Pzp, za każde zdarzenie.
- 11) za wykonywanie prac przez osoby niezatrudnione na umowę o pracę, jeśli dotyczy ich ten wymóg – **1.000,00 PLN** za każdy przypadek,”

Treść tych zmian zaznaczona jest tłem koloru żółtego w przekazywanym ujednoliconym Załączniku nr 1 do SWZ „projektowane postanowienia umowy”, który jest oznaczony jako ZMIANA nr 1.

2. „Zgodnie z treścią rozdziału XII ust. 1 SWZ Zamawiający ustalił termin składania ofert na dzień 16.07.2024 r. Z uwagi na kwestie natury operacyjno-organizacyjnej wnosimy o zmianę terminu składania ofert na termin 23.07.2024 r. lub inny po dacie 23.07.2024r.

Zmiana terminu jest konieczna ponieważ treść dokumentacji postępowania jest bardzo obszerna, w tym kwestie związane z opisem przedmiotu zamówienia. Zdaniem zadającego pytanie, uzasadnione będzie zapewnienie wykonawcom dodatkowego czasu na zapoznanie się z dokumentacją postępowania. Wydłużenie terminu składania ofert, mające na celu zapewnienie wykonawcom niezbędnego czasu na należyte ich przygotowania i złożenie wpisuje się w realizację podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z art. 16 ustawy pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy wydłużenie terminu składania ofert może także zwiększyć prawdopodobieństwo skutecznego zakończenia prowadzonej procedury poprzez zapewnienie odpowiedniego czasu na złożenie ofert dotyczących przedmiotu zamówienia o wysokim stopniu skomplikowania.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia termin składania ofert.

Szczegóły w pkt II. niniejszego pisma.

3. „Zamawiający w rozdziale V SWZ w pkt 1 ppkt 1) podał warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu:

Wykonawca zobowiązany jest wykazać się wykonaniem lub wykonywaniem w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi w zakresie dotyczącym zimowego utrzymania jezdni, wykonywanej w jednym sezonie zimowym w warunkach miejskich czyli w obszarze miejskim na długości min. 45 km obsługiwanych tras, w jednym zadaniu.

Proszę o wyjaśnienie, czy wskazując w wyżej zacytowanym warunku długość min. 45 km Zamawiający oczekuje, że wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi przez cały sezon na odcinku min. 45 km., tzn. wielokrotne, ciągłe w czasie całego sezonu, zrealizowanie usług na odcinku min 45 km?”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że warunek dotyczy jednego zadania (sezonu zimowego), ale nie ogranicza krotności wykonanych prac w obszarze miejskim na dł. min 45 km.

4. „Wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby zaplecze techniczne o jakim mowa w § 9 ust. 9 wzoru Umowy było wyposażone w zalegalizowaną wagę, o której mowa w SWZ”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza konieczność posiadania przez Wykonawcę legalizowanej wagi elektronicznej.

Konieczność posiadania wagi ujęto w § 8 pkt 11 projektowanych postanowień umowy.

5. „Wnoszę o modyfikacje formularza oferty w taki sposób, aby Zamawiający wyraźnie wskazał w formularzu oferty miejsce, w którym Wykonawca ma podać adres zaplecza technicznego”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga na etapie składania ofert, aby Wykonawca podawał adres zaplecza technicznego.

Zamawiający pozostawia niezmieniony formularz oferty.

Wykonawca, zobowiązany będzie wskazać Przedstawicielowi/m Zamawiającego miejsce składowania chlorku sodu, przed podpisaniem umowy.

6. „W § 16 wzoru Umowy Zamawiający wskazał, że:

1. Ceny jednostkowe, określone w ofercie Wykonawcy, w następnych latach trwania Umowy, podlegać będą waloryzacji o wysokość wskaźnika inflacji za rok poprzedni, opublikowanego w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS, dopiero w przypadku gdy wysokość tego wskaźnika przekroczy 3%. Stanowić to będzie różnicę pomiędzy wskaźnikiem inflacji za dany rok a wartością 3 %.
2. Zrewaloryzowane ceny jednostkowe obowiązywać będą od pierwszego dnia następnego miesiąca po urzędowym ogłoszeniu wskaźnika inflacji w Monitorze Polskim i wprowadzone zostaną aneksem do Umowy.
3. Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia pisemnego o wprowadzenie waloryzacji.
W przypadku nie spełnienia tego warunku, waloryzacja nie zostanie wprowadzona.

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację postanowień § 16 wzoru Umowy w taki sposób, aby ww klauzula waloryzacyjna została zastąpiona przez poniższe postanowienia:

1. Ceny jednostkowe, określone w ofercie Wykonawcy, w następnych latach trwania Umowy, podlegać będą waloryzacji o wysokość wskaźnika inflacji za rok poprzedni, opublikowanego w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS, dopiero w przypadku gdy wysokość tego wskaźnika przekroczy 2%.

2. Zrewaloryzowane ceny jednostkowe obowiązywać będą od pierwszego dnia następnego miesiąca po urzędowym ogłoszeniu wskaźnika inflacji w Monitorze Polskim i wprowadzone zostaną aneksem do Umowy.
3. Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia pisemnego o wprowadzenie waloryzacji.
W przypadku nie spełnienia tego warunku, waloryzacja nie zostanie wprowadzona.

Uwzględnienie naszej prośby pozwoli na skalkulowanie cen usługi w taki sposób aby odzwierciedlały obecne koszty bez konieczności dodania kosztów, które mogą wystąpić w przyszłości.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, na zmianę zapisów § 16 projektowanych postanowień umowy i pozostawia je w aktualnym brzmieniu.

7. „Zamawiający w §15 ust. 1 pkt 1 lit. f wzoru Umowy podał, że w trakcie trwania umowy może dojść do zmiany wielkości przedmiotu zamówienia - wskazał możliwość jednostronnej zmiany w zakresie wielkości przedmiotu umowy, której dokonać może Zamawiający. Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy pzp, Zamawiający zobowiązany jest do takiego sformułowanie postanowień dokumentacji zamówienia, aby projektowane postanowienia umowy nie przewidywały możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Poza tym tak jak obecnie określona wielkość przedmiotu zamówienia jak obecnie w SWZ, która może zostać zmniejszona dowolnie przez Zamawiającego na etapie trwania umowy i to bez konieczności zawierania aneksu, nie pozwala Wykonawcy oszacować skali zadania – ustalenia wielkości przedmiotu zamówienia, w sposób pozwalający na rzeczywistą wycenę usługi.
W konsekwencji powyższego brak jest wskazania w umowie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. W opinii Wykonawcy mając na uwadze wielkość przedmiotu zamówienia możliwość zmniejszenia wartości wynagrodzenia umownego nie powinna przekroczyć 5 %.

Dlatego wnoszę o podanie informacji jaka jest minimalna wielkość przedmiotu zamówienia, jednocześnie wskazując, że powinna ona odpowiadać co najmniej 95% wskazanego w OPZ rozmiaru wielkości przedmiotu zamówienia.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający **zmienia § 15 ust. 1 pkt 1) lit. f) projektowanych postanowień umowy**, który po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„f) wykonania większego zakresu prac niż określony w poszczególnych pozycjach oferty Wykonawcy, mogący skutkować odpowiednią i proporcjonalną zmianą wynagrodzenia – w przypadku wykonania większej ilości prac niż w danej pozycji oferty Wykonawcy, przyjmuje się cenę za wykonanie tak jak w danej pozycji oferty Wykonawcy.

Zwiększenie ilości planowanych jednostek ujętych w poszczególnych pozycjach oferty Wykonawcy (zmiana może nastąpić na wniosek Zamawiającego), może nastąpić w szczególności, w przypadku:

- zmian ilości lub/i długości lub/i powierzchni ulic/dróg objętych rejonem, w stosunku do ujętych w Planie Zimowego Utrzymania Ulic na terenie Bydgoszczy na lata 2024/2025 dokonanych przez Zamawiającego w Planach Zimowego Utrzymania Ulic na terenie Bydgoszczy, kolejnych sezonów zimowych,

- wystąpienia zmiany przebiegu ulicy/drogi wynikająca np. z wybudowania nowego odcinka drogi,

- konieczność wykonania zamówienia na innych odcinkach ulic/dróg administrowanych przez Zamawiającego np. w sytuacji gdy wybrany Wykonawca danej części zamówienia (danego rejonu) nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia,

- gdy stanie się to konieczne dla zapewnienia przejezdności głównych ciągów komunikacyjnych i standardu utrzymania,

- wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych (w szczególności opady śniegu, marznącego deszczu, gołoledź, lodowica) lub okoliczności mogących stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- zmiany terminu rozpoczęcia lub zakończenia realizacji usług, w tym terminu rozpoczęcia lub zakończenia poszczególnych sezonów zimowych.”

Dodatkowo, Zamawiający **zmienia § 15 ust. 1 pkt 1) lit. e) projektowanych postanowień umowy**, który po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„e) zmiany miejsc powodującej zwiększenie ilości m² nawierzchni objętej zimowym utrzymaniem jezdni,”

8. „Wnoszę o wykreślenie postanowień §4 ust. 5 pkt 2 oraz §4 ust 4 i 5 wzoru umowy lub wyraźne, enumeratywne wyliczenie konkretnych sytuacji w jakich Zamawiający ma prawo wstrzymać realizację usług i na jakiej podstawie.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że:

1. §4 ust. 5 projektowanych postanowień umowy może dotyczyć wykonania prac poza wyznaczonymi pasami drogowymi, wykonania prac bez polecenia dyżurnego ZDMiKP na ulicach nie objętych Planem Zimowego Utrzymania.
 2. §4 ust. 4 projektowanych postanowień umowy dotyczy szczególnie pracy solarek w terenie np. brak podłączenia pługa, brak solanki w zbiorniku podczas wykonywania zadań.
9. „Zamawiający w § 11 ust. 2 wzoru Umowy podał:

Za niewłaściwe oczyszczenie całej trasy lub jej części i nie osiągnięcie wymaganego standardu zimowego utrzymania, potwierdzone w protokole kontrolnym, Wykonawca nie otrzyma zapłaty. Wykonawca zobowiązuje się bezzwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości w wykonanych pracach na własny koszt.

Jednak bez podania jasnej, jednoznacznej i konkretnej procedury reklamacyjnej na wypadek stwierdzenia przez Zamawiającego nieprawidłowości w realizacji przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o wskazanie prawidłowego procesu reklamacyjnego i odwoławczego w zakresie kar jakie Zamawiający może nałożyć na wykonawcę oraz w wykreślenie możliwości odmowy zapłaty w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji usługi, w przypadku gdy stwierdzona nieprawidłowość zostanie usunięta przez Wykonawcę.

W trosce o jednoznaczne postanowienia w tym zakresie konieczne jest stworzenie jasnych i klarownych reguł dotyczących tego procesu, tak aby i Zamawiający i Wykonawca mogli zabezpieczyć swoje przyszłe interesy, a opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały i możliwy do realizacji. Brak regulacji w tym zakresie powoduje naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ustawy pzp w związku z art. 16 ustawy pzp. Dlatego konieczne jest uzupełnienie w tym zakresie postanowień §11 wzoru Umowy i stworzenie przejrzystych zasad w zakresie swoich uprawnień do nakładania kar umownych oraz przejrzystych zasad co do możliwości odwołania się od nich przez przyszłego wykonawcę. Stworzenie prostych zasad pozwoli na wyeliminowanie sporów już na etapie realizacji umowy. Dyspozycja art. 99 ustawy pzp determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego, który ma przystąpić do kalkulacji ceny, skonstruowanie przez Zamawiającego jasnej procedury reklamacyjnej umożliwi skalkulowanie ceny oferty. W chwili obecnej opis przedmiotu zamówienia i uzależnienie określonych konkretnie obowiązków wykonawcy od tego czy ma on możliwość uniknięcia niesłusznie nałożonej kary umownej czy

też nie, nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie oferty. Kary umowne mają wymiar istotny dla Wykonawcy, który aktywnie uczestniczy na rynku zamówień publicznych, bowiem stanowią one podstawę do tego by opisywać w kolejnych, innych postępowaniach tzw. oświadczenia samoocyszczające. Zatem kwestia braku jednoznacznej i szczegółowej procedury reklamacyjnej ma przełożenie nie tylko na pozycję wykonawcy w tym postępowaniu, ale także na przyszłość. Wysokość kar umownych i ich dolegliwość może być różna z uwagi na fakt, że kwestia ta nie jest uregulowana w ramach jednoznacznej procedury reklamacyjnej. Ryzyko wykonania zamówienia i nieotrzymania za nie zapłaty na mocy postanowień § 11 ust. 2 wzoru Umowy, ponieważ umowa nie pozwala na naprawienie ewentualnych nieprawidłowości wykonawcy jest nie do zaakceptowania. W obliczu braku jednoznacznej procedury reklamacyjnej, każdy Wykonawca założy inną rezerwę na pokrycie ewentualnych kar umownych lub braku zapłaty za usługę. Z tych przyczyn oferty przygotowane zostaną w oparciu o różne założenia, które Zamawiający bez problemu może ujednolicić poprzez wskazanie jednoznacznej procedury reklamacyjnej. To sprawi, że oferty będą nieporównywalne i w sposób sztuczny, zawyżona zostanie ich cena. Brak procedury reklamacyjnej sztucznie „pompuje” cenę oferty, ponieważ racjonalny wykonawca musi założyć, że nawet gdy Zamawiający niesłusznie nałoży na niego kary umowne, to będzie on zobowiązany do ich zapłaty w postaci pomniejszenia bieżącego wynagrodzenia.

Dodatkowo postanowienia § 11 ust. 2 wzoru Umowy pozwalają Zamawiającemu na odmówienie zapłaty za usługę w przypadku, gdy wykonawca nawet w niewielkiej części nie wykona prawidłowo świadczenia lub gdy usunie niezwłocznie ewentualną nieprawidłowość.

W konsekwencji powyższego wnosimy o zmianę postanowień dokumentacji przetargowej w taki sposób, aby została w niej zawarta procedura reklamacyjna i następujące informacje:

- 1) w jakim terminie i w jakiej formie Zamawiający będzie przysyłał wykonawcy sporządzony protokół reklamacyjny? Musi być to taki czas aby realne i możliwe było przeprowadzenie weryfikacji zasadności nałożenia kary umownej.**
- 2) Jaki termin na odpowiedź na zgłoszoną reklamację ma przyszły wykonawca?**
- 3) Jaki termin na usunięcie ewentualnej nieprawidłowości umożliwi Wykonawcy uniknięcie nałożenia na niego kary umownej?**
- 4) Wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy w przypadku, gdy stwierdzone naruszenie powstanie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, lub gdy jego stwierdzenie nie będzie wynikało z jednoznacznie udowodnionego i udokumentowanego nienależytego wykonania umowy. Chodzi o wyeliminowanie sytuacji jaka wynika z aktualnego brzmienia SWZ, w której Zamawiający jest uprawniony do nałożenia kary umownej na Wykonawcę. Obecna regulacja powoduje, że Wykonawca może zostać obciążony karą umowną za wszelkie zawinienia jakie Zamawiający subiektywnie uzna za słuszne, bez prawa do możliwości weryfikacji zasadności nałożenia kary umownej lub umożliwienia wykonawcy natychmiastowego usunięcia naruszenia w celu uniknięcia kary lub odmowy zapłaty za wykonaną usługę.**
- 5) Wyeliminowania możliwości nałożenia kary i odmowy zapłaty wynagrodzenia za nienależyte wykonanie, w przypadku natychmiastowego usunięcia nienależytego wykonania, przy czym natychmiastowe usunięcie to takie, które zostało dokonane w możliwe szybkim czasie;**
- 6) Umożliwienie potrącenia kar umownych, tylko w zakresie w jakim wystąpienie nienależytego wykonania umowy jest ewidentne i nie budzi wątpliwości.**
- 7) Wskazanie w jakich sytuacjach konkretnie, enumeratywnie Zamawiający ma prawo skorzystać z wykonania zastępczego, o którym mowa w § 11 ust. 3 wzoru Umowy?”**

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że niewłaściwe oczyszczenie trasy solarki może być stwierdzone podczas bieżącej kontroli wykonywanego zadania. W celu potwierdzenia źle wykonanej pracy konieczna

będzie kontrola odczytów systemu GPS potwierdzająca niewykonanie zadania zgodnie z wydanym poleceniem Dyżurnego ZDMiKP.

Kontrola dotyczy:

- gramatury posypu jezdni,
- użycia pługa.

Na podstawie tych danych można określić zakres niewłaściwego oczyszczenia trasy.

Dotyczy podpunktów od 1-7:

Informacja o źle wykonanym zadaniu będzie przekazywana na bieżąco podczas prowadzonej kontroli wykonywanych zadań w ramach prowadzonej Akcji Zimowej.

Poprawa jakości wykonanych prac powinna zostać wykonana natychmiast po zgłoszeniu przez Dyżurnego ZDMiKP ze względu na bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego.

Zgłoszenia będą dotyczyły tylko stwierdzonych zaniedbań podczas bieżącej kontroli w terenie prowadzonych prac przez Wykonawcę.

Kary umowne będą potrącane tylko w przypadku ewidentnego i nie budzącego wątpliwości zaniedbania na drodze w trakcie prowadzonej Akcji Zimowej.

Zamawiający ma prawo skorzystać z wykonania zastępczego w przypadku nieuzasadnionego powtarzającego się opóźnienia w wyjeździe solarek na rejon zimowego utrzymania lub odmowy wykonania polecenia Dyżurnego ZDMiKP.

Dotrzymanie standardu zimowego utrzymania dróg u doświadczonego Wykonawcy nie powinno budzić wątpliwości.

10. „Zgodnie z postanowieniami §12 ust. 1 pkt 8 wzoru Umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w przypadku powtarzających się opóźnień w realizacji Umowy Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia, za trzydniowym pisemnym uprzedzeniem, po uprzednim wezwaniu do zaprzestania naruszeń. Ponieważ postanowienie to jest rażąco niekorzystne dla Wykonawcy i uprawnia Zamawiającego do zakończenia umowy, konieczne jest aby Zamawiający jednoznacznie, enumeratywnie wskazać i wyjaśnić w jakich konkretnie przypadkach – jakiego rodzaju opóźnienia ma tu na myśli? Ewentualnie wnoszę o wykreślenie §12 ust. 1 pkt 8 wzoru Umowy jako niejednoznacznego i powodującego ryzyko, które jest niemożliwe do oszacowania przy kalkulowaniu ceny oferty.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że ww. projektowany zapis umowny dotyczy udokumentowanych w Dzienniku dyżurów zimowego utrzymania, notoryczne powtarzających się zawinionych przez Wykonawcę opóźnień w realizacji zadania takich jak: wyjazd solarek na rejon, niestosowanie się do poleceń Dyżurnego ZDMiKP w sprawie użycia gramatury soli lub chlorku wapnia oraz użycia pługu.

Dodatkowo, Zamawiający **zmienia § 12 ust. 1 pkt 8) projektowanych postanowień umowy**, który po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„8) w przypadku powtarzającej się zwłoki w realizacji Umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia, za trzydniowym pisemnym uprzedzeniem, po uprzednim wezwaniu do zaprzestania naruszeń.”

Pytania – zestaw II z dnia 02.07.2024 r.

1. „Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie uwag:
projektowane postanowienia umowy - załącznik nr 1 do SWZ §11
Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia oświadcza, że wykona je z należytą starannością, dlatego zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kar umownych co najmniej o połowę stawek, które są zdaniem Wykonawcy wygórowane.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, na zmianę zapisów § 11 projektowanych postanowień umowy i pozostawia je w aktualnym brzmieniu.

Jednocześnie, Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 1 zestawu I z dnia 01.07.2024 r.

II. W związku ze zmianami treści SWZ określonymi w pkt I. niniejszego pisma, w załączeniu Zamawiający przekazuje następujące załączniki:

- Projektowane postanowienia Umowy – uwzględniające wprowadzone zmiany zaznaczone **tłem koloru żółtego**, stanowiące **nowy Załącznik nr 1 do SWZ**;

III. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wszystkich zainteresowanych Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z ich treścią i należyte przygotowanie i złożenie ofert, w związku z tym, Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do dnia 24.07.2024 r. godz.10:00** i na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp dokonuje zmiany treści SWZ w tym zakresie, tj.:

- *dotychczasową datę „16.07.2024 r.”, zawartą w pkt XII.1. i XII.2. SWZ, dotyczącą terminu składania i otwarcia ofert, zmienia na datę: „24.07.2024 r.”*

Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

- *dotychczasową datę „13.10.2024 r.”, zawartą w pkt X. SWZ, dotyczącą terminu związania ofertą, zmienia na datę: „21.10.2024 r.”*

IV. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 treści SWZ stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (ID 938384).

p.o. Dyrektora ZDMiKP

podpis nieczytelny

Wojciech Nalazek

(podpis kierownika zamawiającego)