



Dobrzyniewo Duże, dnia 11 czerwca 2024 r.

Rir.271.9.2024

Strona prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) pn.: „Budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego w Gminie Dobrzyniewo Duże w miejscowości Szacity oraz w miejscowości Pogorzałki ul. Kolejowa” – część II

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotycząca części II przedmiotowego zamówienia

Działając na podstawie 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający – Gmina Dobrzyniewo Duże, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) w ramach części II, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn.: „Budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego w Gminie Dobrzyniewo Duże w miejscowości Szacity oraz w miejscowości Pogorzałki ul. Kolejowa” oraz podaje do wiadomości następujące informacje:

W prowadzonym postępowaniu, ramach II części zamówienia pn. Budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego nN 0,4 kV w miejscowości Pogorzałki, ul. Kolejowa, gm. Dobrzyniewo Duże, złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty	Kryterium 1: Cena brutto wykonania zamówienia (C) – 60,00 pkt.	Kryterium 2: Okres gwarancji (G) - 40,00 pkt.	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1.	ENERGIES Zdzisław Łukaszuk, ul. Michała Pietkiewicza 2A/1, 15-689 Białystok				Oferta nie podlegająca ocenie.
2.	Kamsystem Adam Cyłko, ul. Dojlidy Górne 63A, 15-581 Białystok				Oferta nie podlegająca ocenie.
3.	ELSEB Sebastian Ruciński, ul. Konrada Wallenroda 14, 15-132 Białystok	203 589,60 PLN	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4.	„INSBUD” Sylwia Olszewska Gieczyn, ul. Bielna 6g, 18-400 Łomża				Oferta nie podlegająca ocenie.
5.	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko				Oferta nie podlegająca ocenie.
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki				Oferta nie podlegająca ocenie.
7.	ELEKTROMAR Marek Kaczyński, ul. Sitariska 18, 18-300 Zambrów				Oferta nie podlegająca ocenie.
8.	JAKOR Piotr Korzeniewski sp. j. Stanisławowo 14, 15-604 Stanisławowo				Oferta nie podlegająca ocenie.



Do realizacji przedmiotu zamówienia w ramach części II Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy nr 3:

ELSEB Sebastian Ruciński,
ul. Konrada Wallenroda 14,
15-132 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z opisem zawartym w SWZ, jego oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp, treść oferty jest zgodna z treścią SWZ. Oferta została złożona w terminie składania ofert, w postaci elektronicznej i została prawidłowo opatrzona kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę.

Oferta najkorzystniejsza została oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w treści SWZ i otrzymała najwyższą łączną punktację spośród ofert nie podlegających odrzuceniu wynoszącą 100,00 pkt. Ocena oferty Wykonawcy w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ przedstawia się następująco: 60,00 pkt. w ramach *Kryterium Cena brutto wykonania zamówienia* – cena całkowita brutto z oferty Wykonawcy wynosi 203 589,60 zł, w ramach *Kryterium Okres gwarancji* – 40,00 pkt, zaś punktacja została obliczona na podstawie schematu wskazanego w dziale 18 SWZ.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **ELSEB Sebastian Ruciński, ul. Konrada Wallenroda 14, 15-132 Białystok** przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w ramach II części zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.): *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Natomiast zgodnie z art. 239 ust. 2 powołanej ustawy: *Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.*