



Poznań, 27 maja 2024 roku

**Do wszystkich uczestników
postępowania.**

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY.

2. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY PUBLIKOWANA NA STRONIE WWW.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej w zakresie klasoużytków dla działek ewidencyjnych, stanowiących grunty pod rowami”.

Zamawiający - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, działając zgodnie z:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023.1605 ze zm.) zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy UNIMAP Sp. z o.o. ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice NIP: 6343037922.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ocenił ofertę UNIMAP Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą. Przedmiotowy wykonawca w treści formularza oświadczył, iż będzie korzystał z usług podwykonawcy firmy InterTim Sp. z o.o. w zakresie 25 % całości prac. Wezwano wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W ramach podmiotowych środków dowodowych wykonawca przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego, oświadczając, że zamierza korzystać z zasobu innego podmiotu w zakresie wymaganego doświadczenia. Dowodem tegoż udostępnienia zasobu w złożonej ofercie ma być oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podpisane przez podmiot InterTim Sp. z o. o, z którego treści wynika w jakim zakresie podmiot udostępnia zasoby. Zamawiający potwierdza złożenie oświadczenie spółki InterTim Sp. z o.o. jednak z treści przedmiotowego oświadczenia nie wynika w jakim celu zostało ono złożone. Nie pełni ono także roli zobowiązania podmiotu do oddania mu dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Podmiot udostępniający nie zaznaczył w treści oświadczenia w jakim zakresie udostępnia zasoby. Z treści SWZ jasno wynikało jakie dokumenty i na jakim etapie postępowania wykonawca zobowiązany jest przedłożyć. Z treści ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SWZ wynika, że nie dopuszczalne jest powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego, po upływie terminu składania ofert. Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zobowiązanie podmiotu trzeciego lub inny podmiotowy środek dowodowy konieczne należy złożyć z ofertą. Ponadto z treści tego dokumentu musi wynikać oświadczenie woli podmiotu udostępniającego zasoby, który oddaje do dyspozycji wykonawcy niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia pod warunkiem udzielenia zamówienia wykonawcy. Art. 118 ust. 4 ustawy określa minimalną treść zobowiązania do oddania zasobu do dyspozycji wykonawcy. Żaden z przedstawionych w ramach oferty dokumentów nie spełnia powyższych wymagań. Zamawiający nie uznaje wyjaśnień wykonawcy i ocenia, że wykonawca nie spełnia wymagań w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w rozdziale VII ust. 1 pkt 4 lit. a).

Uzasadnienie prawne: W związku z brakiem spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w rozdziale VII ust. 1 pkt 4 lit. a)

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowa oferta zostaje odrzucona.

- art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 ze zm.) zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna**, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, NIP: 8130333537, który zaoferował:
 - cenę brutto: 30 702,03 zł
 - rękojmię za wady: 72 miesiące.

Wybrana oferta uzyskała największą ilość punktów w ramach postawionych w SWZ kryteriów oceny oraz spełnia wymagania określone w SWZ.

Podpisanie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w dniu **4 czerwca 2024 roku** (zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp).

Załącznik:

- Zestawienie zbiorcze wykonawców, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączną punktacją.

DYREKTOR
GEODETA POWIATOWY
Tomasz Powroźnik

Kierownik Wydziału
Zamówień Publicznych

Izabela Marek

ZESTAWIENIE ZBIORCZE WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WRAZ Z PUNKTACJĄ PRZYZNANĄ OFERTOM W POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIACH OCENY [cena – 60%, rękojmia za wady (w miesiącach) – 40%] ORAZ ŁĄCZNĄ PUNKTACJĄ.

Nr oferty	Wykonawca	KRYTERIA WYBORU OFERT				Łączna punktacja (K1+K2)
		Kryterium nr 1		Kryterium nr 2		
		ZAOFEROWANA CENA BRUTTO (Zł)	Waga 60% Punkty - cena (K1)	Rękojmia za wady (w miesiącach)	Waga 40% Punkty - RĘKOJMIA (K2)	
1	GEOPROFIL Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP: 7831728268	32 918,49	55,96	72	40,00	95,96
2	OPEGIEKA Sp. z o.o. al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg NIP: 5780004498	35 301,00	52,18	72	40,00	92,18
3	UNIMAP Sp. z o.o. ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice NIP: 6343037922	28 600,00		72		0*
4	„to fix XYZ” Sp. z o.o., ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin, NIP: 6731897120	34 440,00	53,49	72	40	93,49
5	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, NIP: 8130333537	30 702,03	60,00	72	40	100,00
6	GEOSERWIS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 40/206, 48-303 Nysa NIP: 7532184688	34 895,10	52,79	72	40	92,79

* Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b)

Kierownik Wydziału
Zamówień Publicznych

Izabela Marek