



ZP.271.23.2023.AR

Puck, dnia 19.10.2023 r.

## WYKONAWCY

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie i Żelistrzewie w ramach Projektu – Słoneczne Szkoły Powiatu Puckiego, w podziale na 2 części”.**

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla cz. I i II

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania, dla:

**Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.**

**Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.**

W dniu 31 sierpnia 2023 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do tego terminu wpłynęły **24 oferty** od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	150.060,00 zł.
2.	Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec	151.290,00 zł.
3.	Polska Grupa Energii Odnawialnej sp. z o.o. Ul. Kosynierów 22/46, 35-202 Rzeszów	196.120,95 zł.
4.	Interco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	202.950,00 zł.
5.	Bright Trading sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	207.204,85 zł.
6.	ZHU ELMECH Zenon Kortas Ul. Przemysłowa 12, 84-120 Władysławowo	196.829,52 zł.
7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prazuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	214.389,00 zł.
8.	Energynat Solutions sp. z o.o. Ul. Kościuszki 40A, 05-270 Marki	198.975,62 zł.

9.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	227.550,00 zł.
10.	IC Green Energy sp. z o.o. sp. k. Ul. Skarszewska 21, 83-110 Tczew	214.327,50 zł.
11.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	163.590,00 zł.
12.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	206.886,00 zł.
13.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	153.258,00 zł.
14.	KWARTZ sp. z o.o. Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo	198.662,30 zł.
15.	Energia Pomorze sp. z o.o. Ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin	196.590,90 zł.
16.	Lubie OZE sp. z o.o. Ul. Wesoła 46, Radostków – Kolonia 42-233 Mykanów	189.038,70 zł.
17.	SolarSpot Spółka Akcyjna Ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	208.822,56 zł.
18.	Era PV Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin	168.510,00 zł.
19.	EKOTEC sp. z o.o. Baldram 9a, 82-500 Kwidzyn	321.432,83 zł.
20.	Tani Prąd Łukasz Bieńkowski Ul. Jasia i Małgosi 37, 10-696 Olsztyn	191.880,00 zł.
21.	Hamlet Mkrtehyan VMINVEST Błękwit 29, 77-400 Złotów	190.219,50 zł.
22.	Konsorcjum Firm: 1. GLOBALECO Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin 2. ENERGYCO Sp. z o.o. Ul. Bursztynowe Wzgórza 9A 80-180 Jankowo Gdańskie	149.282,42 zł.
23.	Zielony Prąd Sp. z o.o. Ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek	216.500,00 zł.
24.	Atum Energy sp. zo.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	205.766,70 zł.

**Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.**

1. Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
2. KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo
3. Konsorcjum Firm: GLOBALECO Sp. z o.o., ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin, ENERGYCO Sp. z o.o., ul. Bursztynowe Wzgórza 9A, 80-180 Jankowo Gdańskie

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Bright Trading sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne i zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie moc instalacji tj. **49,5 kWp.**

W Zał. Nr 6.1 do SWZ dokumentacja techniczna, Zamawiający wskazał w ust. 7 Końcowy dobór mocy instalacji:

„Finalnie dobrana moc uwzględniająca wszystkie czynniki wynosi: **49,95 kWp.**”

Wobec powyższego rozwiązanie równoważne zaoferowane przez Wykonawcę posiada nieodpowiednią moc (kWp) co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

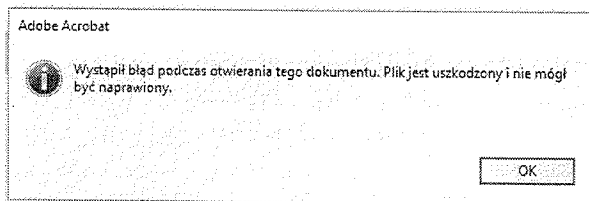
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również plik .pdf o nazwie „karty komponentów\_scalone-1\_signed”. Przy próbie otworzenia wskazanego pliku pojawia się informacja, że plik jest uszkodzony:



Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobaty, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobaty, specyfikacja techniczna,



system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

oraz:

**- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)**

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast Zamawiający nie może zapoznać się z treścią pliku o nazwie: „karty komponentów\_scalone-1\_signed”.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający w dniu 07.09.2023 r. wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: GLOBALECO Sp. z o.o., ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin, ENERGYCO Sp. z o.o., ul. Bursztynowe Wzgórza 9A, 80-180 Jankowo Gdańskie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił m. in. wykaz osób, w którym wskazał kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Jednocześnie Wykonawca dołączył uprawnienia budowlane wskazanej osoby, z których wynika, że posiada on uprawnienia budowlane **do projektowania** bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

W przedstawionym wykazie osób, Wykonawca wskazał również, że skieruje kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej oraz posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Jednocześnie Wykonawca dołączył uprawnienia budowlane wskazanej osoby, z których wynika, że posiada on uprawnienia budowlane **do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie**.

Zamawiający żądał również, aby kierownicy robót poza wspomnianymi wyżej uprawnienia budowlanymi posiadali co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Wykonawca natomiast wskazał tylko datę uzyskania uprawnień budowlanych oraz nie wskazał podstawy dysponowania wskazanymi osobami.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.09.2023 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 21.09.2023 r. przesłał jedynie uprawnienia budowlane innej osoby, z których wynika, że osoba której one dotyczą posiada uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń. Z przedstawionych uprawnień nie wynika ile wskazana osoba posiada doświadczenia zawodowego przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Przy czym uprawnienia zostały wydane w roku 2021, ani jaka jest podstawa dysponowania wskazaną osobą.

Wykonawca nie przesłał wykazu osób, z którego wynikałoby kogo skieruje do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa



w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w dniu 21.09.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla cz. II postępowania (Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie), a w dniu 27.09.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla cz. I postępowania (Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie). Natomiast Wykonawca WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie uchylił się od zawarcia umowy i nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w związku z czym Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 263 ustawy, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców albo unieważnić postępowanie.

W związku z tym, Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzył czynność badania ofert Wykonawców.

W dniu 09.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska, Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec, której oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Natomiast w dniu 17.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska z wezwaniem o wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą. W dniu 17.10.2023 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 263 jest zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.**

W dniu 31 sierpnia 2023 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do tego terminu wpłynęły **24 oferty** od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	150.060,00 zł.
2.	Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec	156.210,00 zł.
3.	Polska Grupa Energii Odnawialnej sp. z o.o. Ul. Kosynierów 22/46, 35-202 Rzeszów	206.000,00 zł.
4.	Interco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	212.790,00 zł.
5.	Bright Trading sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	222.427,21 zł.
6.	ZHU ELMECH Zenon Kortas Ul. Przemysłowa 12, 84-120 Władysławowo	223.331,10 zł.

7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prazuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	237.267,00 zł.
8.	Energynat Solutions sp. z o.o. Ul. Kościuszki 40A, 05-270 Marki	213.694,30 zł.
9.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	227.550,00 zł.
10.	IC Green Energy sp. z o.o. sp. k. Ul. Skarszewska 21, 83-110 Tczew	236.652,00 zł.
11.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	178.350,00 zł.
12.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	202.827,00 zł.
13.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	159.408,00 zł.
14.	KWARTZ sp. z o.o. Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo	191.523,66 zł.
15.	Energia Pomorze sp. z o.o. Ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin	251.801,00 zł.
16.	Lubie OZE sp. z o.o. Ul. Wesoła 46, Radostków – Kolonia 42-233 Mykanów	217.697,70 zł.
17.	SolarSpot Spółka Akcyjna Ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	213.123,87 zł.
18.	Era PV Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin	178.227,00 zł.
19.	EKOTEC sp. z o.o. BalDRAM 9a, 82-500 Kwidzyn	325.528,73 zł.
20.	Tani Prąd Łukasz Bieńkowski Ul. Jasia i Małgosi 37, 10-696 Olsztyn	199.260,00 zł.
21.	Hamlet Mkrtychyan VMINVEST Błękwit 29, 77-400 Złotów	200.674,50 zł.
22.	Konsorcjum Firm: 1. GLOBALECO Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin 2. ENERGYCO Sp. z o.o. Ul. Bursztynowe Wzgórza 9A 80-180 Jankowo Gdańskie	161.509,77 zł.
23.	Zielony Prąd Sp. z o.o. Ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek	231.770,00 zł.
24.	Atum Energy sp. zo.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	221.455,35 zł.



### Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
2. KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo
3. Energia Pomorze sp. z o.o., ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Bright Trading sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne i zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie moc instalacji tj. **49,5 kWp.**

W Zał. Nr 6.1 do SWZ dokumentacja techniczna, Zamawiający wskazał w ust. 7 Końcowy dobór mocy instalacji:

„Finalnie dobrana moc uwzględniająca wszystkie czynniki wynosi: **49,95 kWp.**”

Wobec powyższego rozwiązanie równoważne zaoferowane przez Wykonawcę posiada nieodpowiednią moc (kWp) co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

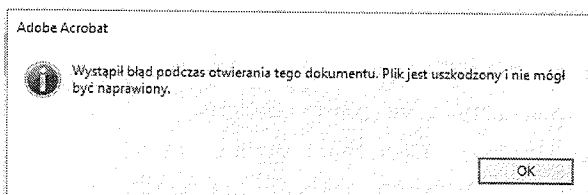
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również plik .pdf o nazwie „karty komponentów\_scalone-1\_signed”. Przy próbie otworzenia wskazanego pliku pojawia się informacja, że plik jest uszkodzony:



Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdujących się na Formularzu oferty



**Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

oraz:

**- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)**

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast Zamawiający nie może zapoznać się z treścią pliku o nazwie: „karty komponentów\_scalone-1\_signed”.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Energia Pomorze sp. z o.o., ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca w formularzu oferty zał. Nr 1 do SWZ zamieścił dwie strony z numerem 2, i tym samym podał dwie różne ceny dla cz. II zamówienia. Pierwsza cena to: 251.801,00 zł. brutto, druga cena (z drugiej strony) to: 261.359,00 zł. brutto

Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że z całą pewnością doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową.

Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W tym przypadku doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Skoro Wykonawca Energia Pomorze sp. z o.o. złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Pzp. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców.





Zamawiający w dniu 21.09.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla cz. II postępowania (Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie), a w dniu 27.09.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla cz. I postępowania (Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie). Natomiast Wykonawca WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie uchylił się od zawarcia umowy i nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w związku z czym Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 263 ustawy, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców albo unieważnić postępowanie.

W związku z tym, Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzył czynność badania ofert Wykonawców.

W dniu 09.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska, Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec, której oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Natomiast w dniu 17.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska z wezwaniem o wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą. W dniu 17.10.2023 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 263 jest zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Z poważaniem**  
WOJCI GMIŃNY PUCK  
Tadeusz Puszkarczyk

