Ostrów Wielkopolski dnia: 2024-11-07

**Powiat Ostrowski,
Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim**

Al. Powstańców Wielkopolskich 16

63-400 Ostrów Wielkopolski

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

|  |
| --- |
| **ZAWIADOMIENIE****o unieważnieniu postępowania** |

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zamówienia: | Dostawa sprzętu i usług realizowanych w ramach projektu grantowego "Cyberbezpieczny Samorząd" |
| Numer referencyjny: | RPZ.272.15.2024 |

Zamawiający, **Powiat Ostrowski, Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:

|  |  |
| --- | --- |
| Część nr | **Temat**Uzasadnienie prawne i faktyczne |
| 4 | **Dostawa access pointów**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.Uzasadnienie faktyczne:W zadaniu nie złożono żadnej oferty. |
| 2 | **Dostawa UTM**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W dokumentach postępowania określił je jako "szczegółowe specyfikacje techniczne wraz z nazwą i modelem proponowanego urządzenia lub karty katalogowe potwierdzające spełnianie wymogów Zamawiającego". Wykonawca wraz z ofertą złożył ogólne specyfikacje przedstawiające całą grupę produktów i szerokie spektrum możliwości ich konfiguracji czy właściwości. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz wskazówkami zawartymi w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do Ustawy – przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zachodzi w takiej sytuacji, gdy zostają one niezłożone lub złożone niekompletne (np. brak przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich elementów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia).Art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Tym samym oferta, do której załączono przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełniania wymogów Zamawiającego, podlega odrzuceniu. Tak było w przypadku oferty Wykonawcy.Zamawiający w pierwszej kolejności uznał, że uzupełnienie jest możliwe poprzez zawężenie specyfikacji do zakresu ofertowanych przedmiotów, lecz po ponownej analizie uznał, że założenie to jest błędne. Dlatego też ofertę Wykonawcy odrzucił i unieważnił postępowanie dla części nr 2. |
| 1 | **Dostawa środowiska serwerowo-macierzowego oraz usługa jego instalacji i konfiguracji**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W dokumentach postępowania określił je jako "szczegółowe specyfikacje techniczne wraz z nazwą i modelem proponowanego urządzenia lub karty katalogowe potwierdzające spełnianie wymogów Zamawiającego". Wykonawca wraz z ofertą złożył ogólne specyfikacje przedstawiające całą grupę produktów i szerokie spektrum możliwości ich konfiguracji czy właściwości. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz wskazówkami zawartymi w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do Ustawy – przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zachodzi w takiej sytuacji, gdy zostają one niezłożone lub złożone niekompletne (np. brak przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich elementów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia).Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Zamawiający w pierwszej kolejności uznał, że uzupełnienie jest możliwe poprzez zawężenie specyfikacji do zakresu ofertowanych przedmiotów, lecz po ponownej analizie stwierdził, że założenie to jest błędne. Co więcej, art. Art. [107](https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-107) ust. 3 Ustawy przedstawia wyjątki, których zaistnienie skutkuje niemożnością lub niecelowością wezwania o uzupełnienie brakującego przedmiotowego środka dowodowego. Chodzi tutaj np. o przesłanki unieważnienia postępowania wyrażone w art. 255 Ustawy, z czym mamy do czynienia w omawianym przypadku. Zamawiający nie jest obecnie bowiem w stanie zapewnić większych środków na realizację przedmiotu zamówienia.  |
| 3 | **Dostawa przełączników sieciowych**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W dokumentach postępowania określił je jako "szczegółowe specyfikacje techniczne wraz z nazwą i modelem proponowanego urządzenia lub karty katalogowe potwierdzające spełnianie wymogów Zamawiającego". Wykonawca wraz z ofertą złożył ogólne specyfikacje przedstawiające całą grupę produktów i szerokie spektrum możliwości ich konfiguracji czy właściwości. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz wskazówkami zawartymi w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do Ustawy – przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zachodzi w takiej sytuacji, gdy zostają one niezłożone lub złożone niekompletne (np. brak przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich elementów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia).Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Zamawiający w pierwszej kolejności uznał, że uzupełnienie jest możliwe poprzez zawężenie specyfikacji do zakresu ofertowanych przedmiotów, lecz po ponownej analizie stwierdził, że założenie to jest błędne. Co więcej, art. Art. [107](https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-107) ust. 3 Ustawy przedstawia wyjątki, których zaistnienie skutkuje niemożnością lub niecelowością wezwania o uzupełnienie brakującego przedmiotowego środka dowodowego. Chodzi tutaj np. o przesłanki unieważnienia postępowania wyrażone w art. 255 Ustawy, z czym mamy do czynienia w omawianym przypadku. Zamawiający nie jest obecnie bowiem w stanie zapewnić większych środków na realizację przedmiotu zamówienia. |
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