

Kraków dnia 06.11.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W ZADANIU NR 1

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Znak sprawy: MCN.5.261.40.2023

Stosując się do dyspozycji przepisu art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, Zamawiający - Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon zawiadamia o unieważnieniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego, urządzeń drukujących i akcesoriów komputerowych do Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon**, w Zadaniu nr 1 pn. „Komputery stacjonarne i przenośne” na podstawie przepisu art. 255 pkt. 2 w brzmieniu: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.”*

UZASADNIENIE

Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 12.09.2023r. do godz. 12:00 na realizację Zadania nr 1 pn. „Komputery stacjonarne i przenośne” oferty złożyli:

- 1 MAXTO ITS Sp. z o.o. REGON: 382932868 z siedzibą w Modniczce przy ul. Willowej 87,
- 2 Web-Profit Maciej Kuźlik REGON: 241354688 z siedzibą w Piekarach Śląskich przy ul. ul. Spokojnej 18;
- 3 MBA System Sp. z o.o. REGON: 381138708 z siedzibą w Warszawie przy ul. J. Chłopickiego 18.

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, zamawiający stwierdził:

Nieusuwalną niezgodność treści oferty złożonej przez wykonawcę MAXTO ITS Sp. z o.o. polegającą na niewskazaniu parametrów oferowanych dla pozycji 2.19. w Załączniku nr 3a do SWZ – Formularz Cenowy – Opis Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający w kolumnie „PARAMETR WYMAGANY” pod numerem 2.19 zapisał „Pozostałe wymagania: podstawa odłączana bez użycia narzędzi, VESA 100mm. Monitor musi zostać dostarczony wraz z kablem zasilającym, DisplayPort oraz USB-C do podłączenia Laptopa dostarczanego w tym zamówieniu. Dostarczony Monitor musi być w pełni kompatybilny z dostarczanym laptopem.” Natomiast wykonawca kolumnę „PARAMETR OFEROWANY” pozostawił nieuzupełnioną. Tożsama okoliczność zachodzi w pozycji 3.4 oraz w pozycji 3.5., gdzie zamawiający w kolumnie „PARAMETR WYMAGANY” zapisał odpowiednio: „Pamięć RAM: min. 16GB, możliwość rozbudowy do 64GB, dwa sloty pamięci.” oraz „Pamięć masowa: min. 512GB SSD M.2 NVMe.”, wykonawca zaś nie uzupełnił kolumny „PARAMETR OFEROWANY”. Pismem z dnia 30.10.2023r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty poprzez podanie linków do materiałów źródłowych potwierdzających spełnianie przez zaferowany przedmiot zamówienia wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia.

Z treści udostępnionych materiałów jednoznacznie nie wynika, że zaoferowany monitor DELL 24 USBC HUB MONITOR I P2422HE posiada możliwość bez narzędziowego odłączenia podstawy, a także gwarantuje pełną kompatybilność z zaoferowanym laptopem DELL Latitude 5440.

Ponadto, z treści materiałów źródłowych nie sposób jednoznacznie wskazać pojemności zaoferowanej pamięci masowej w komputerze typu AiO, bowiem producent dla modelu Dell OptiPlex All-in-One 7410 przewidział pojemności dysków od 256GB do 2TB.

Powyższe niezgodności nie mogą być sanowane w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp bowiem czynność ta prowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty. Uwzględniając powyższe zamawiający odrzucił ofertę powyższego wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy w brzmieniu: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*”

Nieusuwalną niezgodność treści oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT Maciej Kuźlik polegającą na zaoferowaniu parametrów gwarancji odmiennych od wymaganych przez zamawiającego w kolumnie „PARAMETR WYMAGANY” dla pozycji 1.20. Zamawiający w kolumnie „PARAMETR WYMAGANY” pod numerem 1.20 zapisał „Min. 2- letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta. Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego. Czas trwania gwarancji będzie brany pod uwagę w ostatecznej ocenie oferty. Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta. W przypadku awarii dysk twardy zostaje u Zamawiającego. Możliwość pobrania aktualnych wersji sterowników oraz firmware urządzenia za pośrednictwem strony internetowej producenta również dla urządzeń z nieaktywnym wsparciem technicznym. Dedykowany portal techniczny producenta, umożliwiający Zamawiającemu zgłaszanie awarii oraz samodzielne zamawianie zamiennych komponentów. Możliwość sprawdzenia kompletnych danych o urządzeniu na jednej witrynie internetowej prowadzonej przez producenta (automatyczna identyfikacja komputera, konfiguracja fabryczna, konfiguracja bieżąca, Rodzaj gwarancji, data wygaśnięcia gwarancji, data produkcji komputera, aktualizacje, diagnostyka, dedykowane oprogramowanie, tworzenie dysku recovery systemu operacyjnego).” Wykonawca w kolumnie „PARAMETR OFEROWANY” powielił zapis wprowadzony przez zamawiającego. Jednakże w toku postępowania zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości co do zgodności zaoferowanych warunków gwarancji ze stanem rzeczywistym, w szczególności możliwości zgłaszania awarii poprzez portal producenta, jak również możliwości sprawdzenia kompletnych danych o urządzeniu na jednej witrynie internetowej prowadzonej przez producenta (automatyczna identyfikacja komputera, konfiguracja fabryczna, konfiguracja bieżąca, rodzaj gwarancji, data wygaśnięcia gwarancji, data produkcji komputera, aktualizacje, diagnostyka, dedykowane oprogramowanie, tworzenie dysku recovery systemu operacyjnego). Portal udostępniony przez producenta pod adresem <https://pcsupport.lenovo.com/pl/pl/> nie umożliwia zgłaszania awarii za jego pośrednictwem zgodnie z wymaganiami zamawiającego lecz jedynie umożliwia podgląd zgłoszeń dokonanych odrębnymi kanałami. Przedmiotowy portal nie umożliwia również sprawdzenia kompletnych danych o urządzeniu w dedykowanej konfiguracji, a jedynie podgląd do konfiguracji fabrycznej danego modelu urządzenia.

Powyższe niezgodności nie mogą być sanowane w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp bowiem czynność ta prowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty. Uwzględniając powyższe zamawiający odrzucił ofertę powyższego wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy w brzmieniu: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”*

Nieusuwalną niezgodność treści oferty złożonej przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o. polegającą na zaoferowaniu w pozycji nr 3 komputera AiO z odmienną ilością i rozmieszczeniem portów aniżeli wymagana przez zamawiającego. W pozycji 3.21. pn. wbudowane porty, zamawiający wymagał zaoferowania komputera wyposażonego na panelu tylnym między innymi w 2x USB 3.2 Gen 1 typ A (dedykowany do ładowania) i 2x USB 3.2 Gen 2 typ A. Wykonawca zaoferował komputer ThinkCentre M90a Gen 3 AIO wyposażony w jedynie w trzy porty USB-A 3.2 Gen 1 oraz jeden port USB-C 3.2 Gen 2. W pozycji 3.21. pn. wbudowane porty, zamawiający wymagał zaoferowania komputera wyposażonego w następujące porty na panelu bocznym: 1x USB 3.2 Gen, 2x1 Type-C, 1x Uniwersalny audio port (combo), 1x USB 3.2 Gen 1 typ A (dedykowany do ładowania), wykonawca zaoferował natomiast komputer wyposażony w 3 porty USB-A 3.2 Gen 2.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy zamawiający postanowił jak na wstępie.