

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Oznaczenie sprawy: ZP.BIF.271.7.2022

Majdan Królewski, dnia 02.09.2022r.

ZAMAWIAJĄCY:
Gmina Majdan Królewski
ul. Rynek 1A
36-110 Majdan Królewski

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówieni publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: ***Dostawę, montaż i konfigurację sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Gminy Majdan Królewski na potrzeby realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”.***

Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych – nr 2022/BZP 00284685/01 z dnia 2022-07-29

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 roku poz. 1129 z późn. zm. dalej jako ustawa Pzp) zamawiający: Gmina Majdan Królewski zawiadamia o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Dostawa, montaż i konfigurację sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Gminy Majdan Królewski na potrzeby realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Do dnia składania ofert tj. 08.08.2022 r. do godz. 14.00 do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria wyboru ofert			Ocena Ofert
		CENA (C)	GWARAN CJA (G)	TERMIN REALIZACJI (T)	

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Oznaczenie sprawy: ZP.BIF.271.7.2022

1.	Domino Data Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Przy Torze 1 35-205 Rzeszów	187 944, 00 zł	36 (60 na serwery)	Do 30 dni	Oferta odrzucona na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	222 568,50 zł	60 (60 na serwery)	Do 20 dni	Oferta odrzucona na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Dokonane przez Zamawiającego wstępne badanie i ocena złożonych ofert wskazuje, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom. W związku z tym Wykonawca powinien zostać wezwany na podstawie postanowień części IX pkt 2 SWZ do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych wymaganych w dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W tym miejscu powstaje wątpliwość związana z treścią załącznika do oferty „OPZ - Załącznik nr 1.1 do SWZ” (w załączeniu) będącym przedmiotowym środkiem dowodowym, gdzie Wykonawca podał model i producenta urządzenia, natomiast nie umieszczono w sposób niebudzących wątpliwości parametrów oferowanych urządzeń. Podobna sytuacja występuje w przypadku oferty złożonej przez firmę Domino Data Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Przy Torze 1 35-205 Rzeszów, gdzie w jednym z dokumentów opisanym w ofercie: *OF_Majdan-sig.pdf* (bez nazwy) Wykonawca określił oferowane urządzenia wraz podaniem producenta, ale nie zostały szczegółowo określone parametry oferowanych urządzeń, z tą różnicą, iż dołączonym dokumencie znajduje się informacja o oferowanym okresie gwarancji dotyczącym poszczególnych urządzeń.

W świetle powyższego wezwanie wykonawcy (wykonawców) do przedłożenia dokumentów wykazujących specyfikację przedmiotu dostawy może stanowić, niedopuszczalne negocjacje dotyczące złożonej oferty, co może rodzić negatywne skutki dla zamawiającego. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp możliwość wyjaśniania treści ofert istnieje jedynie, gdy nie prowadzi do zmiany treści tej oferty. Sytuacja, w której w wyniku wyjaśnień dochodziłoby do uzupełnienia deklaracji wykonawcy w przedmiocie oferowania danej funkcjonalności czy parametru, prowadzi do istotnej zmiany treści oferty. Uprawnienie

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Oznaczenie sprawy: ZP.BIF.271.7.2022

zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do żadnych negocjacji z wykonawcą, którego treść oferty podlega wyjaśnieniu, a także dokonania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może jednak prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania. Zdaniem zamawiającego wezwanie do złożenia uzupełnionego, czy też poprawionego przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w części IX lit. d) SWZ na gruncie obowiązujących przepisów i postanowień SWZ nie jest możliwa, a złożone oferty podlegają odrzuceniu, ze względu na nie spełnianie warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ww. ustawy Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty i udostępnia niezwłocznie informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Wójt – Jerzy Wilk