

Grudziądz, dnia 02.02.2024 r.

ZDM.ZP.261.2.1.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa ulic: Południowej, Skowronkowej, Jaskółczej oraz nowoprojektowanego odcinka ulicy pomiędzy ulicami Południową i Skowronkową w Grudziądzu**” (z podziałem na dwie części)

IV Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 284 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) wyjaśniam co następuje:

24. Dot. części 1 (ul. Południowa). Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach zadania do wykonania jest tylko zakres z branży drogowej i kanał technologiczny?

Odpowiedź:

Tak.

25. Dot. części 1 (ul. Południowa). Prosimy o potwierdzenie że zadanie nie obejmuje wykonania: przebudowy oświetlenia, przebudowy kolizji elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, przebudowy sieci wodociągowej. Na ww. branże nie została zamieszczona dokumentacja, ale znajdują się pliki SST. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne dodanie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż część 1 nie obejmuje wykonania: przebudowy oświetlenia, przebudowy kolizji elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, przebudowy sieci wodociągowej.

26. Dot. części 1 (ul. Południowa). Prosimy o informację czy w ramach zadania zachodzi konieczność wykonania wycinek drzew i krzewów? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie w jakim zakresie oraz uzupełnienie dokumentacji o plan wycinek.

Odpowiedź:

Nie zachodzi taka konieczność.

27. Dot. części 1 (ul. Południowa). Prosimy o informację czy zadanie obejmuje wykonanie nasadzeń? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie w jakim zakresie (gatunki drzew i krzewów, wielkości drzew i krzewów, ilości nasadzeń przewidzianych do wykonania) oraz przekazanie dokumentacji na branżę zieleń (w przekazanej dokumentach znajdują się tylko SST).

Odpowiedź:

Zadanie (część 1) nie obejmuje wykonania nasadzeń.

28. Dot. części 1 (ul. Południowa). Czy Zamawiający potwierdza wykonanie ciągu pieszo-rowerowego na całej szerokości o nawierzchni bitumicznej i przekroju drogowym (bez obrzeży)?

Odpowiedź:

Tak.

29. Dot. części 1 (ul. Południowa). Na przekazanych przekrojach normalnych w konstrukcjach m.in. jezdni, ciągu pieszo-rowerowego nie zostały wrysowane odsadzki dla kolejnych warstw poniżej warstwy ścieralnej (wg dokumentacji wszystkie warstwy konstrukcji mają tą samą szerokość i tą samą powierzchnię). Prosimy o korektę przekroi bądź wskazanie zasady stosowanych odsadzek tak aby wszyscy potencjalni Wykonawcy mogli je uwzględnić w swoich kalkulacjach.

Odpowiedź:

Należy wykonać odsadzkę na każdej warstwie o szerokości 5 cm po obu stronach.

30. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Prosimy o potwierdzenie że zadanie nie obejmuje wykonania: oświetlenia (Skowronkowa, Nowoprojektowana), przebudowy sieci elektrycznej sn i nn (Skowronkowa, Nowoprojektowana), sieci telekomunikacyjnej (Nowoprojektowana), przebudowy sieci wodociągowej (Skowronkowa). Na ww. branżę nie została zamieszczona dokumentacja, ale znajdują się pliki SST. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne dodanie brakujących dokumentacji.

Odpowiedź:

W ramach części 2 do wykonania jest branża dotycząca oświetlenia drogowego, sieci teletechnicznej. Projekty do tych branż zostały załączone w postępowaniu przetargowym.



31. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Prosimy o informację czy w ramach zadania zachodzi konieczność wykonania wycinek drzew i krzewów? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie w jakim zakresie oraz uzupełnienie dokumentacji o plan wycinek.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał wycinki drzew, jednakże Wykonawca zobligowany jest do wyznaczenia geodezyjnego pasa drogowego i dokonania ewentualnej docinki .

32. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Prosimy o potwierdzenie, że zadanie nie obejmuje zakresu ul. Jaskółczej wraz z przyległym parkingiem (branża drogowa, wycinki, oświetlenie, kanał technologiczny, sieci elektryczne nn i sn, sieci telekomunikacyjne, sieć wodociągowa).

Odpowiedź:

Zadanie dotyczące części 2 nie obejmuje w żadnym zakresie ul. Jaskółczej.

33. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Czy Zamawiający potwierdza wykonanie ciągu pieszo-rowerowego na całej szerokości o nawierzchni bitumicznej i przekroju drogowym (bez obrzeży)?

Odpowiedź:

Tak.

34. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Na przekazanych przekrojach normalnych w konstrukcjach m.in. jezdni, ciągu pieszo-rowerowego nie zostały wrysowane odsadzki dla kolejnych warstw poniżej warstwy ścieralnej (wg dokumentacji wszystkie warstwy konstrukcji mają tą samą szerokość i tą samą powierzchnię). Prosimy o korektę przekroi bądź wskazanie zasady stosowanych odsadzek tak aby wszyscy potencjalni Wykonawcy mogli je uwzględnić w swoich kalkulacjach.

Odpowiedź:

Należy wykonać odsadzkę na każdej warstwie o szerokości 5 cm po obu stronach.

35. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Wykonanie nawierzchni z kostek betonowych (chodnik, jezdnia na parkingu) oraz płyt ażurowych (miejsca parkingowe). Czy Zamawiający potwierdza, że kostki/ażury mają zostać ułożone na 5 cm

podsypance piaskowej (jak wskazują opis techniczny i przekroje), czy też na podsypance cementowo – piaskowej o gr. 5 cm (powszechnie stosowanej)?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, iż nawierzchnie z kostek betonowych (chodnik, jezdnia na parkingu) oraz płyt ażurowych (miejsca parkingowe). mają zostać ułożone na 5 cm podsypance piaskowej.

36. Dotyczy D-04.07.01a, D.05.03.05B, D-05.03.05a SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość zaprojektowania mieszanek mineralno-asfaltowych w oparciu o obowiązujące instrukcje techniczne WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę.

37. Dotyczy D-04.07.01a W SST stwierdziliśmy niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy. W pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 22 P natomiast w pkt. 5.2 podano uziarnienie dla mieszanki AC 16 P. Prosimy o potwierdzenie, że warstwę podbudowy z betonu asfaltowego należy wykonać z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 22 P jak wskazano w projekcie wykonawczym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż warstwę podbudowy należy wykonać z betonu asfaltowego należy wykonać z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 22 P jak wskazano w projekcie wykonawczym.

38. Dotyczy D-04.07.01a W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu drogowego 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 przywołanymi w SST w pkt. 10.3, pozwoli zwiększyć odporność mieszanki mineralno-asfaltowej na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę.

39. Dotyczy D.05.03.05B W SST w pkt 2.1 dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3 wskazano do zastosowania asfalt drogowy 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysokich wymagań odporności mieszanki na deformacje trwałe. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu drogowego 35/50, który pozwoli osiągnąć wymagane parametry dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej w zakresie odporności na deformacje trwałe i wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT-2.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę.

40. Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 2.2 dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie z wymaganiami technicznymi WT-1 materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej dla kategorii ruchu KR 1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki z AC 16 W nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o uzupełnienie SST o wymagania dla kruszywa drobnego niełamanego lub potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą można stosować kruszywo drobne niełamane zgodne z wymaganiami WT-1.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż można stosować kruszywo drobne niełamane zgodne z wymaganiami WT-1.

41. Dotyczy D-04.07.01a, D.05.03.05B, D.05.03.05a W SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych mają być zgodne z tablicą 16 obowiązujących wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wolne przestrzenie mają być zgodne z WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

42. W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S na drodze pieszo-rowerowej. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S na drodze pieszo-rowerowej należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż warstwę ścieralną na drodze pieszo-rowerowej należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

43. W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak SST dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S na drodze pieszo-rowerowej. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę na warstwę ścieralną z AC 11 S na drodze rowerowej należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż warstwę ścieralną na drodze pieszo-rowerowej należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014.

44. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Prosimy o informację czy zadanie obejmuje wykonanie nasadzeń? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie w jakim zakresie (gatunki drzew i krzewów, wielkości drzew i krzewów, ilości nasadzeń przewidzianych do wykonania)

Odpowiedź:

Należy przewidzieć do nasadzenia 925 szt. sosny pospolitej w długości około 310 metrów przy ROD Sarniak.

45. Dotyczy punktu I SWZ oraz § 4 ust. 6 i 7 załączników 2a i 2b do SWZ. Z punktu I SWZ wynika, że Zamawiającym jest Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu; w SWZ ani ogłoszeniu o zamówienie nie wskazano, aby w niniejszym postępowaniu występował inny/dodatkowy zamawiający – co potwierdza komparycja załączników 2a i 2b do SWZ, wskazująca Gminę – miasto Grudziądz – Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu jako jedyne i wyłącznego Zamawiającego. Z SWZ, a zwłaszcza z załączników 2a i 2b do SWZ, wynika również, że całość wynagrodzenia Wykonawcy ma zostać zapłacona przez CCGT Grudziądz Sp. z o.o., nazwaną w załącznikach 2a i 2b do SWZ „Płatnikiem”; w § 4 ust. 6 załączników 2a i 2b do SWZ wprost wskazano, że „CCGT zobowiązuje się do pokrycia całości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2, za realizację przedmiotu umowy”, zaś w § 4 ust. 7 załączników 2a i 2b do SWZ dodano, że „Wykonawca niniejszym

wyraża zgodę na realizację płatności ze strony CCGT za wykonanie przedmiotu umowy i oświadcza niniejszym, że nie będzie kierował żadnych roszczeń finansowych, związanych z realizacją przedmiotu umowy wobec Zamawiającego” (wyjątkiem ma być kara umowna za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego). Proszę wobec powyższego wyjaśnić, co zostanie podane w informacji, którą Zamawiający ma obowiązek podać zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, tj. informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; w szczególności, czy Zamawiający poda kwotę, którą on sam dysponuje, czy też poda kwotę, którą nie dysponuje Zamawiający, a którą dysponuje Płatnik. Wykonawca wskazuje w tym kontekście, że – zgodnie z doktryną i orzecznictwem – Zamawiający udostępnia informację, którą on sam dysponuje lub będzie dysponować; wg komentarza do ustawy wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych ma to być kwota „wynikająca aktualnie z budżetu zamawiającego, planu finansowego lub innego dokumentu pełniącego podobne funkcje planistyczne”, zaś Krajowa Izba Odwoławcza wskazała m.in., że „kwota ta wynika z możliwości finansowych Zamawiającego określonych w jego planie finansowym lub innym spełniającym te funkcje dokumencie” (por. wyrok KIO z 06.04.2022 ws. KIO 755/22), że jest to kwota „którą zamawiający realnie posiada lub będzie posiadał” (por. wyrok KIO z 25.04.2018 ws. KIO 558/18), że w odniesieniu do tej kwoty Zamawiający jest (ma być) „dysponentem środków finansowych” (por. wyrok KIO z 10.04.2015 ws. KIO 622/15), a ponadto wyjaśniła, dlaczego istnieje powyższa regulacja: „ratio legis tego przepisu jest oczywiste: zamawiający nie może zaciągnąć zobowiązania, na które go nie stać” (por. wyrok KIO z 05.01.2017 ws. KIO 2414/16). W przypadku niniejszego postępowania z dokumentów zamówienia jednoznacznie wynika, że wszystkie koszty realizacji zamówienia ma pokryć Płatnik, a środki na ten cel mają trafić bezpośrednio od Płatnika do Wykonawcy, bez udziału czy pośrednictwa Zamawiającego – w efekcie nie są ani nie będą to środki, którymi Zamawiający dysponuje (będzie dysponował). Wykonawca wskazuje ponadto, że przyjęty sposób finansowania przedmiotowego zamówienia odbiega nie tylko od sytuacji, w której zamawiający finansuje zamówienie ze środków własnych, ale także od sytuacji, w których zamawiający korzysta z finansowania zewnętrznego, np. z kredytu czy rządowego lub unijnego funduszu (w takich przypadkach bank, fundusz ani zarządzający nim podmiot nie stają się przecież stroną umowy w sprawie zamówienia publicznego z własnymi obowiązkami i uprawnieniami – a takie rozwiązanie przyjęto w załącznikach 2a i 2b do SWZ).

Odpowiedź:

Płatnik oraz Zamawiający są stroną porozumienia, na mocy którego płatnik m.in. zobowiązany jest sfinansować realizację przedmiotowej inwestycji. Strony wzajemnie uzgodniły również przewidywany budżet na sfinansowanie inwestycji, jak również procedurę ewentualnego zwiększenia tego budżetu w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty będzie ten budżet przekraczała. Stąd uzasadnionym jest pogląd, że „kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” (art. 222 ust. 4 oraz 255 pkt 3 PZP) to w istocie kwota, jaką Płatnik oraz Zamawiający wzajemnie uzgodnili i to taka kwota zostanie przekazana do wiadomości wykonawcom przed upływem terminu otwarcia ofert.

46. Dotyczy punktu I SWZ oraz § 4 ust. 6 i 7 załączników 2a i 2b do SWZ. Wykonawca wskazuje, że ustawowym obowiązkiem Zamawiającego – jako inwestora w rozumieniu art. 647 kc – jest dokonanie zapłaty umówionego wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy. Z § 4 ust. 6 i 7 załączników 2a i 2b do SWZ wynika, że obowiązek ten ma zostać w całości przerzucony na Płatnika – podmiot, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Prawa zamówień publicznych ani inwestorem w rozumieniu kodeksu cywilnego – zaś Zamawiający nie będzie w jakimkolwiek zakresie uczestniczył w dokonaniu zapłaty (nie będzie nawet pośrednikiem w tym zakresie) ani nie będzie odpowiadał za to, czy Wykonawca otrzyma zapłatę. Wykonawca wskazuje, że takie rozwiązanie jest wprost sprzeczne z art. 647 kc, gdyż neguje jeden z nielicznych ustawowych obowiązków inwestora. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tej sprzeczności przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Istotą wyjaśniania treści specyfikacji warunków zamówienia jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, co do jej brzmienia. Instytucja wyjaśniania treści SWZ nie stanowi opinii prawnej, informacji prawnej ani pouczenia w zakresie podstaw prawnych. W przypadku, gdy wykonawca kwestionuje zgodność z prawem specyfikacji warunków zamówienia, przysługuje mu prawo do złożenia odwołania od treści specyfikacji do Krajowej Izby Odwoławczej w terminach oraz na zasadach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na to, że wniosek sprowadza się w istocie do wniosku o zmianę (a nie wyjaśnienie) treści specyfikacji, Zamawiający pozostawia to pytanie bez rozpoznania.

47. Dotyczy § 4 ust. 6 i 7 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wyjaśnić, czy – wobec brzmienia tych przepisów – Wykonawca będzie uprawniony żądać od Zamawiającego gwarancji zapłaty za roboty budowlane. Wykonawca przypomina, że – zgodnie z art. 649(2) § 1 kc – „Nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa wykonawcy (generalnego wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego wobec tego, że choć Gminę – miasto Grudziądz – Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu wskazano w dokumentach zamówienia jako jedyne i wyłączne Zamawiającego, a zatem inwestora w rozumieniu przepisów art. 647 i nast. kc, to – zgodnie z § 4 ust. 6 załączników 2a i 2b do SWZ – obowiązek zapłaty całego wynagrodzenia Wykonawcy obciąża tylko Płatnika, zaś – zgodnie z § 4 ust. 7 załączników 2a i 2b do SWZ – Wykonawca ma oświadczyć, że nie będzie kierował żadnych roszczeń finansowych, związanych z realizacją przedmiotu umowy, wobec Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z uwagi na rolę Płatnika, w razie wystąpienia Wykonawcy o gwarancję zapłaty, udzieli jej Płatnik.

48. Dotyczy § 4 ust. 6 i 7 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wyjaśnić, czy – wobec brzmienia tych przepisów – Wykonawca będzie uprawniony żądać od Płatnika gwarancji zapłaty za roboty budowlane. Wykonawca przypomina, że – zgodnie z art. 649(2) § 1 kc –

„Nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa wykonawcy (generalnego wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego wobec tego, że choć Gminę – miasto Grudziądz – Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu wskazano w dokumentach zamówienia jako jedyne i wyłącznego Zamawiającego, a zatem inwestora w rozumieniu przepisów art. 647 i nast. kc, to – zgodnie z § 4 ust. 6 załączników 2a i 2b do SWZ – obowiązek zapłaty całego wynagrodzenia Wykonawcy obciąża tylko Płatnika, zaś – zgodnie z § 4 ust. 7 załączników 2a i 2b do SWZ – Wykonawca ma oświadczyć, że nie będzie kierował żadnych roszczeń finansowych, związanych z realizacją przedmiotu umowy, wobec Zamawiającego. Ukształtowana przepisami załączników 2a i 2b do SWZ rola i pozycja Płatnika jest niejasna, a żądanie od niego ww. gwarancji zapłaty tym bardziej uzasadnione, że nie jest on zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z uwagi na rolę Płatnika, w razie wystąpienia Wykonawcy o gwarancję zapłaty, udzieli jej Płatnik.

49. Dotyczy § 4 ust. 15 oraz § 10 ust. 13 i 14 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę przerwania przez Zamawiającego obowiązku dokonania bezpośredniej zapłaty na Płatnika. Wykonawca wskazuje, że ww. obowiązek wynika wprost z ustawy, a art. 465 ust. 1 Pzp nie przewiduje ani nie dopuszcza możliwości, aby zamawiający – na którym obowiązek ten spoczywa – mógł uwolnić się od niego w drodze czynności prawnej (w tym zawierając umowę).

Odpowiedź:

Istotą wyjaśniania treści specyfikacji warunków zamówienia jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, co do jej brzmienia. Instytucja wyjaśniania treści SWZ nie stanowi opinii prawnej, informacji prawnej ani pouczenia w zakresie podstaw prawnych. W przypadku, gdy wykonawca kwestionuje zgodność z prawem specyfikacji warunków zamówienia, przysługuje mu prawo do złożenia odwołania od treści specyfikacji do Krajowej Izby Odwoławczej w terminach oraz na zasadach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na to, że wniosek sprowadza się w istocie do wniosku o zmianę (a nie wyjaśnienie) treści specyfikacji, Zamawiający pozostawia to pytanie bez rozpoznania.

50. Dotyczy § 4 ust. 5, § 5 ust. 4 i 5, § 7 ust. 3 pkt 2, § 12 ust. 6 i 12 oraz § 16 ust. 5 załączników 2a i 2b do SWZ. Proszę wyjaśnić rolę Płatnika podczas odbiorów robót. Wykonawca wskazuje, że z § 4 ust. 5, § 5 ust. 4 i 5, § 12 ust. 6 i 12 oraz § 16 ust. 5 załączników 2a i 2b do SWZ wynika, że Płatnik będzie dokonywał odbiorów robót; jedynie w § 7 ust. 3 pkt 2 załączników 2a i 2b do SWZ złagodzone to do „współdziałania przy odbiorze przedmiotu umowy”. Proszę jednoznacznie wyjaśnić czy Płatnik będzie – niezależnie od Zamawiającego – dokonywał odbiorów robót (innymi słowy: czy będzie dokonywał własnych odbiorów), a jeśli tak, to czy będzie związany stanowiskiem Zamawiającego i inspektora nadzoru. Jeśli Płatnik nie będzie dokonywał odrębnych odbiorów i wszystkie odbiory będą dokonywane przez Komisję Odbioru, o której mowa w §

12 ust. 6 załączników 2a i 2b do SWZ, proszę wyjaśnić, co przedstawiciele Płatnika w ww. komisji będą związani stanowiskiem przedstawicieli Zamawiającego i inspektora nadzoru. Wykonawca zwraca uwagę, że przyjęta w załącznikach 2a i 2b do SWZ konstrukcja czyni Zamawiającego wolnym od odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy – w efekcie to, czy Zamawiający dokona odbioru robót od Wykonawcy, ma znaczenie znacznie mniejsze od tego, czy takiego odbioru dokona Płatnik. Wykonawca wskazuje ponadto, że o ile Zamawiający – jako inwestor w rozumieniu kodeksu cywilnego – ma ustawowy obowiązek dokonania odbioru, który jedynie w niewielkim stopniu może być modyfikowany umownie, o tyle Płatnik, który nie jest ani zamawiającym w rozumieniu Prawa zamówień publicznych ani inwestorem w rozumieniu kodeksu cywilnego – jest w tym zakresie związany tylko umową. W powyższych wnioskach o wyjaśnienie SWZ Wykonawcy chodzi zatem przede wszystkim o taką sytuację, w której Płatnik lub jego przedstawiciele w Komisji Odbioru odmawia dokonania odbioru, a Zamawiający lub jego przedstawiciele w ww. komisji lub inspektor nadzoru dokonują odbioru.

Odpowiedź:

Przedstawiciele Płatnika będą uczestnikami Komisji Odbioru, która dokonywać będzie odbiorów, sam Płatnik nie będzie dokonywał „własnych” odbiorów. Dla Wykonawcy i Płatnika wiążące będą ustalenia dokonane przez Komisję Odbioru, która przy odbiorach działa w imieniu Zamawiającego.

51. Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1 załączników 2a i 2b do SWZ oraz punktu 8.2. „Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu” SST D-M-00-00-00 „Wymagania ogólne”. (1) Proszę wyjaśnić sprzeczność między ww. postanowieniami przyszłej umowy, zgodnie z którymi dokonywanie „odbiorów robót zanikających lub ulegających zakryciu” jest obowiązkiem Zamawiającego, a ww. postanowieniem SST, zgodnie z którym odbiór jw. dokonuje inspektor nadzoru. (2) Proszę potwierdzić, że odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu nastąpi „nie później jednak niż w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia wpisem do dziennika budowy i powiadomienia o tym fakcie Inspektora nadzoru” (tak w punkcie 8.2. SST D-M-00-00-00); w razie braku potwierdzenia (w szczególności w przypadku wyjaśnienia, w odpowiedzi na pytanie poprzednie, że ww. odbiór dokonywać będzie Zamawiający, a nie inspektor nadzoru) proszę podać termin na dokonanie albo odmowę dokonania ww. odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu dokonywać będzie Inspektor Nadzoru nie później jednak niż w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia wpisem do dziennika budowy i powiadomienia o tym fakcie Inspektora nadzoru.

52. Dotyczy § 10 ust. 16 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę ograniczenia odpowiedzialności za zapłatę dla Podwykonawców tylko do wynagrodzenia, a z pominięciem odsetek. Wykonawca wskazuje, że w załącznikach 2a i 2b do SWZ przyjęto, że za bezpośrednią zapłatę dla Podwykonawców ma odpowiadać Płatnik, a nie Zamawiający. Abstrahując od zgodności takiego rozwiązania z ustawą, brak w takim

przypadku podstaw do zastosowania przywileju pozwalającego dokonać powyższego ograniczenia (płatność tylko należności głównej, bez odsetek), albowiem wynika on z art. 465 ust. 3 Pzp – a zatem mogą z niego korzystać wyłącznie zamawiający. Płatnik nie jest zamawiającym, wobec czego nie może skorzystać z powyższego ograniczenia swojej odpowiedzialności. Dodać w tym zakresie wypada, że uprzywilejowanie jw. nie przysługuje inwestorom na gruncie przepisów kodeksu cywilnego – art. 647¹ § 3 kc nie mówi przecież, że „prywatny zamawiający” może poprzestać na zapłaceniu podwykonawcom należności głównej. Skonstruowana w załącznikach 2a i 2b do SWZ rola Płatnika jest znacznie bliższa inwestorowi z kodeksu cywilnego niż zamawiającemu z Prawa zamówień publicznych, wobec czego ograniczenie jego odpowiedzialności wobec Podwykonawców jak w § 10 ust. 16 załączników 2a i 2b do SWZ nie ma nie tylko podstaw, ale także nie znajduje uzasadnienia.

Odpowiedź:

Istotą wyjaśniania treści specyfikacji warunków zamówienia jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, co do jej brzmienia. Instytucja wyjaśniania treści SWZ nie stanowi opinii prawnej, informacji prawnej ani pouczenia w zakresie podstaw prawnych. W przypadku, gdy wykonawca kwestionuje zgodność z prawem specyfikacji warunków zamówienia, przysługuje mu prawo do złożenia odwołania od treści specyfikacji do Krajowej Izby Odwoławczej w terminach oraz na zasadach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na to, że wniosek sprowadza się w istocie do wniosku o zmianę (a nie wyjaśnienie) treści specyfikacji, Zamawiający pozostawia to pytanie bez rozpoznania.

53. Dotyczy § 13 ust. 5 załączników 2a i 2b do SWZ. Proszę wyjaśnić sprzeczność tych postanowień przyszłej umowy z art. 453 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane”. Przepis ustawowy nie przewiduje warunku zwrotu zabezpieczenia w postaci uznania zamówienia za należycie wykonane przez podmiot inny niż zamawiający (w tym przypadku: przez Płatnika), natomiast warunek taki przewidziano w § 13 ust. 5 załączników 2a i 2b do SWZ („Kwota wynosząca 70% wysokości Zabezpieczenia zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia zakończenia robót i uznania przez Zamawiającego i Płatnika za należycie wykonane tj. podpisania protokołu odbioru końcowego”).

Odpowiedź:

Jak wskazano wyżej, przedstawiciele Płatnika uczestniczą w pracach Komisji Odbiorowej na podstawie odrębnych ustaleń z Zamawiającym. Podpisanie protokołu odbioru końcowego następuje natomiast na podstawie ustaleń Komisji Odbiorowej. Z uwagi na to, że Płatnik odpowiada za zapłatę wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy oraz jego przedstawiciele biorą udział w procedurze odbiorowej, uzasadnione jest, aby do zwolnienia zabezpieczenia dochodziło po podpisaniu protokołu odbioru końcowego, który to dokument potwierdza także uznanie zakończenia robót przez należycie wykonane również przez Płatnika.

54. Dotyczy § 16 załączników 2a i 2b do SWZ: czy, a jeśli tak – w jakiej sytuacji – Płatnik może odstąpić od umowy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy? Czy w przypadku odstąpienia od umowy tylko przez Płatnika będzie ona wiązać Wykonawcę i Zamawiającego, w tym zobowiązywać Wykonawcę do dalszej realizacji zamówienia? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie SWZ w powyższym zakresie, albowiem postanowienia § 16 załączników 2a i 2b do SWZ sprawiają wrażenie, jakby pochodziły z wzoru umowy, którą mają zawrzeć tylko dwie strony (zapewne zamawiający i wykonawca); w efekcie odstąpienie od umowy przez którąkolwiek z nich m.in. zatrzymuje wykonanie zamówienia/robót; tymczasem w przedmiotowej sprawie chodzi o umowę trójstronną, co może mieć wpływ na konsekwencje odstąpienia od umowy przez tylko jedną ze stron.

Odpowiedź:

Rola Płatnika w realizacji Umowy ograniczona jest wyłącznie do czynności wypłaty wynagrodzenia, Zamawiający nie przewiduje samodzielnego odstąpienia od Umowy przez Płatnika.

55. Dotyczy § 19 ust. 2 pkt 1 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wyjaśnić – jeśli to możliwe, na przykładzie – jak należy rozumieć „zmięnię wskaźnika zmiany cen produkcji budowlano-montażowej”, o której mowa w tych przepisach przyszłych umów. Czy pisząc o „zmianie wskaźnika zmiany cen” Zamawiający miał na myśli (1) zmianę cen ww. produkcji czy (2) wskaźnik cen ww. produkcji czy (3) inny parametr dot. ww. produkcji ogłaszany przez GUS? Wykonawca wskazuje, że w kwartalnym komunikacie Prezes GUS ogłasza zmianę cen ww. produkcji, natomiast wskaźniki cen ww. produkcji publikowane są miesięcznie; zmiana cen jw. podawana jest procentowo w stosunku do poprzedniego kwartału, natomiast wskaźnik cen podawany jest liczbą i jest odnoszony do wskaźników z kilku innych okresów.

Odpowiedź:

Intencją postanowienia było, że każda ze stron może żądać zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów wyrażającą się w istocie wskaźnikiem zmiany cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanym kwartalnie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w kwartale poprzedzającym zgłoszenie żądania zmiany wynagrodzenia w stosunku do kwartału poprzedniego, w sytuacji gdy wskaźnik ten przekroczył określoną w umowie wartość.

56. Dotyczy § 19 ust. 2 pkt 1 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wyjaśnić skąd wymagane, aby zmiana, o której mowa w tych przepisach przyszłych umów, wynosiła aż 20% w stosunku do kwartału poprzedniego. Zakładając, że przez „zmięnię wskaźnika zmiany cen produkcji budowlano-montażowej” należy rozumieć zmianę cen ww. produkcji, Wykonawca wskazuje, że w komunikacie Prezesa GUS z 19.05.2023 ws. zmian cen ww. produkcji w I kw. 2023 ogłoszono, że ceny te wzrosły w stosunku do IV kw. 2022 o 1,7%, w komunikacie z 18.08.2023 ws. zmian cen ww. produkcji w II kw. 2023 ogłoszono, że ceny te wzrosły w stosunku do I kw. 2023 o 2,1%, a w komunikacie z 20.11.2023 ws. zmian cen ww. produkcji w III kw. 2023 (jest to ostatni dostępny komunikat w ww. sprawie) ogłoszono, że ceny te wzrosły w stosunku do II kw. 2023 o 2,2%. Wzrost o 20% w stosunku do

poprzedniego kwartału nie wystąpił ani w szczycie pandemii COVID-19 ani nawet w okresie bezpośrednio po inwazji rosyjskiej na Ukrainę w lutym 2022; wzrostu o 20% w stosunku do poprzedniego kwartału można się spodziewać chyba tylko w przypadku głębokiego kryzysu gospodarczego, wręcz zapaści gospodarczej, do tego następującej w krótkim czasie. Wykonawca wskazuje, że powyższy wymóg (który – co należy odnotować – nie jest jedynym warunkiem waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy; w § 19 ust. 4 załączników 2a i 2b do SWZ określono bowiem drugi warunek waloryzacji) oznacza, że mechanizm waloryzacyjny opisany w § 19 załączników 2a i 2b do SWZ niemal na pewno nie znajdzie zastosowania, a zatem ma on charakter pozorny – tymczasem art. 439 Pzp wprowadzono, aby zapewnić realne, działające mechanizmy waloryzacji wynagrodzeń wykonawców. Jak wskazuje się w orzecznictwie, celem klauzul waloryzacyjnych jest przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy (por. m.in. wyrok KIO z 25.05.2022 ws. KIO 1151/22)

Odpowiedź:

Postanowienia § 19 ust. 2 pkt 1 załączników 2a i 2b do SWZ są jasne i nie wymagają wyjaśnienia w zakresie wysokości wskaźnika, która uprawnia wykonawcę do złożenia wniosku o waloryzację, a wniosek zmierza wyłącznie do zmiany postanowienia, które wykonawca kwestionuje. W przypadku, gdy wykonawca kwestionuje zgodność z prawem specyfikacji warunków zamówienia, przysługuje mu prawo do złożenia odwołania od treści specyfikacji do Krajowej Izby Odwoławczej w terminach oraz na zasadach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W związku z tym, zamawiający pozostawia to pytanie bez rozpoznania.

57. Dotyczy OPZ. Zgodnie z OPZ „Wykonawca Wykonujący część II inwestycji zobowiązany będzie do zapewnienia ciągłego dostępu do terenu budowy elektrowni gazowo – parowej oraz do skoordynowania swoich prac z inwestorem w/w inwestycji czyli z CCGT Grudziądz”. Proszę wymienić wszystkie ograniczenia w dostępie do terenu budowy i prowadzeniu robót przez Wykonawcę wynikające z ww. obowiązków; jeśli ograniczenia te będą występować czasowo – proszę wskazać, kiedy to nastąpi. Wykonawca zwraca uwagę, że ma nie tylko zrealizować zamówienie publiczne w określonym terminie, ale także wykonać Kamienie Milowe określone w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, w tym musi podać terminy ich realizacji – liczone w tygodniach od przekazania placu budowy. Nie jest jasne jak Wykonawca ma określić te terminy, jeśli nie ma wiedzy nt. zapowiedzianych w przytoczonym wyżej fragmencie OPZ ograniczeń dostępu do terenu budowy i w prowadzeniu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje ograniczeń w dostępności terenu poza tymi opisanymi w HRF. Wykonawca powinien dla części 2 przewidzieć, iż zobowiązany jest do ciągłego zapewnienia dostępności do terenu CCGT (poprzez bramę tymczasową wykonaną przez CCGT lub istniejącą bramę docelową zgodnie z zapisami HRF).

58. Dotyczy § 19 ust. 3 załączników 2a i 2b do SWZ: proszę wyjaśnić, dlaczego zmiana wynagrodzenia na skutek waloryzacji wynosi tylko „5% kwoty nominalnej łącznego wynagrodzenia netto określonej w dniu zawarcia umowy”. Wykonawca wskazuje, że

Zamawiający – z jednej strony – uzależnia waloryzację od niespotykanego, skokowego wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej, wynoszącego 20% w stosunku do poprzedniego kwartału, a – z drugiej strony – przewiduje, że waloryzacja nie może spowodować wzrostu wynagrodzenia ponad 105% początkowego wynagrodzenia netto. Takie rozwiązanie nie spełnia wymogu, aby mechanizm waloryzacji służył przywróceniu stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy (przywróceniu zasady ekwiwalentności świadczeń stron umowy).

Odpowiedź:

Postanowienia § 19 ust. 3 załączników 2a i 2b do SWZ są jasne i nie wymagają wyjaśnienia w zakresie wysokości wskaźnika, która uprawnia wykonawcę do złożenia wniosku o waloryzację, a wniosek zmierza wyłącznie do zmiany postanowienia, które wykonawca kwestionuje. W przypadku, gdy wykonawca kwestionuje zgodność z prawem specyfikacji warunków zamówienia, przysługuje mu prawo do złożenia odwołania od treści specyfikacji do Krajowej Izby Odwoławczej w terminach oraz na zasadach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W związku z tym, zamawiający pozostawia to pytanie bez rozpoznania.

59. Dot. części 1 (ul. Południowa). Czy Zamawiający potwierdza zapis SST „od km 1+462,19 do 1+577,16 należy wymienić grunt do głębokości 1,1m”? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie na jakiej szerokości dokonać wymiany gruntu (pod konstrukcją jezdni, czy również pod konstrukcją ciągu pieszo-rowerowego

Odpowiedź:

Wymiana gruntu na całej szerokości pasa drogowego.

60. Dot. części 1 (ul. Południowa). Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekroje normalne oraz przekroje poprzeczne dla przedmiotowego odcinka ul. Południowej tj. od km 0+000 do km 1+675.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej zamieszczone są przekroje poprzeczne dla całej długości drogi. Przekroje normalne - na tym odcinku obowiązuje przekrój rys. nr D.4.1

61. Dot. części 2 (Nowoprojektowana i ul. Skowronkowa). Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekroje poprzeczne dla przedmiotowego odcinka Nowoprojektowanego i ul. Skowronkowej.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej zamieszczone są przekroje poprzeczne dla całej długości drogi.

62. W projekcie wykonawczym oświetlenie uliczne - tj. oprawy należy wykonać z wysokoprężną lampą sodową typu MASTER SON-T PIA Plus. Są to oprawy z lampami starego typu - tzw. oświetlenie na źródło sodowe. Bardzo proszę o informację czy wycenić zamienniki opraw w technologii LED.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści zamienny opis dotyczący oświetlenia drogowego dla części 2.

Z-ca Dyrektora
/-/ Jarosław Murgała

Opr. Łukasz Cybulski/Agnieszka Sudziarska