



KOMENDA GŁÓWNA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

Warszawa, 18 maja 2021 r.

BF-IV-2370/ 4 -20/21

do uczestników postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zapór przeciwpowodziowych, nr sprawy: BF- IV - 2370/4/21.

W związku z wątpliwościami Wykonawców dotyczącymi specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz.U. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia co następuje.

Pytanie 1. – dotyczy Załącznika nr 1a pkt 1.2:

„Zapora przeciwpowodziowa wielokrotnego użytku, dwukomorowa, składająca się z dwóch rękawów:

- rękawa wewnętrznego – przeznaczonego do napełniania wodą;
- rękawa zewnętrznego – stanowiącego powłokę ochronną.”

Czy zamawiający dopuści zapórę przeciwpowodziową wielokrotnego użytku wykonaną w technologii jednokomorowej z opatentowanym systemem zapobiegającym przemieszczaniu się zapory pod naporem wody oraz eliminującym toczenie się jej przy napełnianiu na pochyłym terenie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zapory przeciwpowodziowej wielokrotnego użytku wykonanej w technologii jednokomorowej z opatentowanym systemem zapobiegającym przemieszczaniu się zapory pod naporem wody oraz eliminującym toczenie się jej przy napełnianiu na pochyłym terenie.

Pytanie 2 dotyczy Załącznika nr 1a pkt 1.4:

„Rękawy zapory trójwarstwowe wykonane z folii polietylenowej (LDPE) o podwyższonej wytrzymałości na uszkodzenia mechaniczne oraz o wysokiej elastyczności zapewniającej szczelność zapory.

Grubość folii rękawa wewnętrznego: min. 0,18 mm.

Grubość folii rękawa zewnętrznego: min. 0,20 mm.

Materiał odporny na promieniowanie UV.

Kolor rękawa zewnętrznego: czerwony, żółty, lub pomarańczowy.”

Czy zamawiający wymagając jednocześnie długotrwałej gwarancji (nawet 109 miesięcy) dopuści wykonanie zapory z zewnętrznym rękawem wykonanym z tkaniny poliestrowej oraz określi minimalny wymagany poziom odporności materiału zewnętrznego na:

- siły zrywające min 600 N w wątku i osnowie (wg PN-EN ISO 13934-1) lub równoważnej,

- siły rozdzielającej min 20 N w wątku i osnowie (wg PN-EN ISO 13937-2) lub równoważnej,
 - światło (odbarwienie) w stopniu min 5 (PN-EN ISO 105-B02) lub równoważnej ?
- Brak określenia minimalnych odporności materiału może skutkować bezzasadnością roszczeń gwarancyjnych oraz doprowadzić do otrzymania przez zamawiającego wyrobów nie posiadających odpowiednich cech użytkowych.*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie zapory z zewnętrznym rękawem wykonanym z tkaniny poliestrowej oraz określa minimalny wymagany poziom odporności materiału zewnętrznego na poziomie:

- siły zrywające min. 600 N w wątku i osnowie (wg PN-EN ISO 13934-1 lub równoważnej),
- siły rozdzielające min. 20 N w wątku i osnowie (wg PN-EN ISO 13937-2 lub równoważnej),
- światło (odbarwienie) w stopniu min. 5 (PN-EN ISO 105-B02 lub równoważnej).

Pytanie 3 dotyczy Załącznika nr 2a i 2b:

Czy zamawiający dopuści zmianę zapisów § 7 ust. 2 w następujący sposób:

„Wykonawca w ramach gwarancji zobowiązuje się do usunięcia powstałych wad w terminie do 30 dni licząc od dnia otrzymania wezwania do ich usunięcia w formie pisemnej.”

Zaproponowane 14 dni stanowi zbyt krótki okres potrzebny na kompleksową ocenę zasadności roszczenia Zamawiającego oraz zdefiniowania i podjęcia działań Wykonawcy spełniających żądania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 7, ust. 2 w załączniku 2a i 2b na następujący:

„WYKONAWCA w ramach gwarancji zobowiązuje się do usunięcia powstałych wad w terminie do 30 dni licząc od dnia otrzymania wezwania do ich usunięcia w formie pisemnej”.

Pytanie 4 dotyczy Załącznika nr 2a i 2b:

Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów § 7 ust. 5 w następujący sposób:

„Jeżeli naprawa gwarancyjna tego samego elementu lub części danego wyrobu przekroczy liczbę dwóch, ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje prawo do wymiany przedmiotu Umowy na nowy i wolny od wad lub równoważny albo lepszy (z zachowaniem w szczególności właściwości technicznych, użytkowych, kolorystyki i materiału).”

Projektowana Umowa przewiduje zapisy wprowadzające nadmierną odpowiedzialność Wykonawcy za przekroczenie terminu realizacji roszczeń gwarancyjnych tj. karę umowną, wykonanie zastępcze oraz zmianę roszczenia Zamawiającego na wymianę całego wyrobu na nowy, nawet wówczas gdy naprawie podlega niewielki element wyrobu. W ocenie Wykonawcy odpowiedzialność winna zostać ograniczona maksymalnie do kar umownych oraz wykonania zastępczego, a nadto modyfikacja roszczenia Zamawiającego winna odnosić się do niesprawnego elementu wyrobu, który mimo podejmowanych czynności

usprawniających nadal posiada ujawniające się usterki, nie zaś w stosunku do całego wyrobu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 7, ust. 5 w załączniku 2a i 2b na następujący:

„Jeżeli naprawa będzie trwała dłużej niż 30 dni lub będzie miała miejsce więcej niż 2 razy w okresie gwarancji, ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje prawo do wymiany przedmiotu Umowy na nowy i wolny od wad lub równoważny albo lepszy (z zachowaniem w szczególności właściwości technicznych, użytkowych, kolorystyki i materiału)”.

Pytanie 5 dotyczy Załącznika nr 2a i 2b:

Czy zamawiający dopuści zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt 1), 3) oraz ust. 4 w następujący sposób:

1) „WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1, nie więcej jednak niż 10 % tego wynagrodzenia;”

3) „za każdy dzień zwłoki w usunięciu przez WYKONAWCĘ wad gwarancyjnych, ponad termin określony w § 7 ust. 2, WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1, nie więcej jednak niż 10 % tego wynagrodzenia;”

4) „Łączna wysokość naliczonych WYKONAWCY kar umownych z kilku tytułów nie może przekroczyć limitu 20 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1.”
Wykonawca konstruując cenę, musi brać pod uwagę wszelkie ryzyka związane z realizacją ewentualnej umowy, w związku z czym wysokość obciążeń ma również wpływ na ofertę cenową.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 8, ust. 1, pkt 1) i 3) oraz ust. 4 w załączniku 2a i 2b na następujące:

„1). WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1, nie więcej jednak niż 10% tego wynagrodzenia”;

„3) za każdy dzień zwłoki w usunięciu przez WYKONAWCĘ wad gwarancyjnych, ponad termin określony w § 7 ust. 2, WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1, nie więcej jednak niż 10% tego wynagrodzenia”;

„4. Łączna wysokość naliczonych WYKONAWCY kar umownych z kilku tytułów nie może przekroczyć limitu 20 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1”.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuści w Części II – zapory przeciwpowodziowe o przekroju okrągłym,

wysokość min. 0,8 m dodatkowy kolor materiału który jest również używany na rynku do produkcji zapór przeciwpowodziowych, potocznie nazywany khaki, a fachowo jest to wojskowa zieleń określona według wzornika RAL 6003, lub RAL 6006 ?

W związku z dostępnością takiego materiału na rynku o podwyższonej jakości (poprzez zastosowanie w wojskowości), jednocześnie spełniającego wszelkie warunki Zamawiającego podniesie jakość, ale i co najważniejsze konkurencyjność składanych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w Części II zamówienia – „Zapora przeciwpowodziowa o przekroju okrągłym, średnica min. 0,8 m – 2 750 szt ”, kolor zapory khaki określany wg wzornika RAL 6003 lub RAL 6006.

Pytanie 7:

Czy zamawiający dopuszcza ofertę rozwiązania z tkaniny poliestrowej obustronnie pokrytej PVC? Rozwiązanie również systemowe gdzie gdzie dwie zapory będą równoległe w przesunięciu i stożkowym łączeniu ze zintegrowanym łącznikiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ze względu na nieprecyzyjne zadanie pytania. Nie zostało określone, do której części zamówienia i którego punktu odnosi się pytanie.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający rozważy wyrażenie zgody na wydłużenie okresu dostawy o jeden miesiąc (na 6 m-cy) od chwili podpisania umowy? Swoją prośbę motywujemy faktem zakłócenia łańcuchów dostaw materiałów bazowych spowodowanych pandemią wirusa SARS-CoV-2, które to do dnia dzisiejszego nie zostały w pełni odbudowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie okresu dostawy zapór o jeden miesiąc (na 6 miesięcy) od dnia podpisania umowy.

Pytanie 9:

Załącznik 1b do SIWZ, L.p. 5:

Czy Zamawiający dopuści zaporę, która posiada nasadę wlewową storz 52 zamocowaną bezpośrednio na zaporze, z zastosowaniem podkładu ertalonowego?

Takie rozwiązanie nie wymagałoby zastosowania rękawa do napełniania, ponieważ wlew znajdowałby się bezpośrednio na poszyciu zapory.

Rozwiązanie chroni przedmiot zamówienia przed nieumyślnym uszkodzeniem mechanicznym.

Uzasadnienie: z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, że zapory wyposażone w rękaw do napełniania, zakończony łącznikiem 52, mogą ulegać uszkodzeniom mechanicznym.

Ratownicy/użytkownicy zaporów podczas stresogennych akcji zabezpieczenia p.powodziowego szarpiają za ww. rękaw nalewowy z dużą siłą, chcąc przenieść lub przesunąć zaporę w inne miejsce.

Takie nieświadome działanie doprowadza do mechanicznego uszkodzenia rękawa i zmusza do odesłania zapory na płatny serwis pozagwarancyjny z powodu uszkodzenia mechanicznego.

Do przenoszenia zapor są dedykowane uchwyty na krańcach zapory, wymienione w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w części 1b zaporę przeciwpowodziową z nasadą wlewową storz 52, zamocowaną bezpośrednio na zaporze, z zastosowaniem podkładu ertalonowego. Nasada powinna być wyposażona w pokrywę zabezpieczoną przed zgubieniem, np. poprzez mocowanie łańcuszkiem.

Pytanie 10:

Załącznik 2a do SIWZ [projekt umowy]:

Czy w zakresie § 8, ust. 1., pkt 1) Zamawiający dopuści następującą treść: WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0.1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa § 3 ust.1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1;

Uzasadnienie: kara umowna na poziomie 0.5% wynagrodzenia brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu dostawy, jest zbyt drastyczna mając na uwadze ilość i wartości materiału produkcyjnego, do którego należy zaliczyć również stal [metalowe kosze transportowe] i aluminium [armatura przyłączeniowa] oraz globalne problemy logistyczne w zakresie transportu towarów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, określonej w Załączniku 2a do SIWZ, § 8, ust. 1, pkt 1).

Natomiast Zamawiający zmienia zapisy § 8, ust. 1, pkt 1) i 3) oraz ust. 4 w załączniku 2a i 2b, zgodnie z wyżej udzieloną odpowiedzią w pkt 5.

Pytanie 11:

Załącznik 2a do SIWZ [projekt umowy]:

Czy w zakresie § 8, ust. 1., pkt 2) Zamawiający dopuści następującą treść:

W przypadku gdy zwłoka w terminie realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust.1, przekroczy 14 dni ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy z winy WYKONAWCY.

W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie WYKONAWCY, WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o który mowa w § 3 ust.1

Uzasadnienie: zawarty w umowie termin umożliwiający odstąpienie od umowy, określony na 7 dni zwłoki, jest zbyt drastyczny mając na uwadze ilość i wartości materiału produkcyjnego, do którego należy zaliczyć również stal [metalowe kosze transportowe] i aluminium [armatura przyłączeniowa] oraz globalne problemy logistyczne w zakresie transportu towarów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Załączniku 2a do SIWZ § 8, ust. 1, pkt. 2).

Opublikowane wyjaśnienia są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

KOMENDANT GŁÓWNY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.

nadbryg. Krzysztof HEJDUK
Zastępca Komendanta Głównego