

Warszawa, 3 kwietnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej
w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o.
ul. Kępa 19, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
e-mail: sekretariat@zgwk.pl
nr tel: 44 724 22 92
KRS: 0000125241
NIP: 7732171153

Odwołujący: Ziemia Polska Sp. z o.o.
ul. Gottlieba Daimlera 1, 02-460 Warszawa
e-mail: magdalena.kiljanska@ziemiapolska.pl
nr tel.: +48 726 900 088
KRS: 0000313475
NIP: 1181965404

reprezentowana przez:

Bartosz Rejmak - Pełnomocnik

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Odbiór i zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów wytwarzanych w oczyszczalni ścieków w Tomaszowie Mazowieckim”, oznaczenie sprawy: TWI.3201.2.2023, nr ogłoszenia w Dz. U.UE: 2023/S 025-068387

Wpis: 15 000 zł – dowód uiszczenia – załącznik nr 1

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Ziemia Polska Sp. z o.o. („**Odwołujący**”), (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej – załącznik nr 2, aktualny wydruk z KRS Odwołującego – załącznik nr 3) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („**PZP**” albo „**ustawa**”), w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o. („**Zamawiający**”) w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Odbiór i zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów wytwarzanych w oczyszczalni ścieków w Tomaszowie Mazowieckim”, oznaczenie sprawy: TWI.3201.2.2023, („**Postępowanie**”), niniejszym:

- I. Składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu w części 1 zamówienia, polegających na:
 1. Wyborze oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm Altervita Sp. z o.o. Sp.K. oraz Rekultywacja Odra Bobrowniki Sp. z o.o. („**Konsorcjum**”) w zakresie części 1 zamówienia;

Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

2. Zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w zakresie części 1 zamówienia;
3. Zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

II. Czynnościom (zaniechaniom) Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP w zw. art. 117 ust. 2 i 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w zakresie części 1 zamówienia, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, ponieważ Konsorcjum nie złożyło oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy, a oświadczenie takie jest wymagane w związku z określeniem przez Zamawiającego warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) PZP w związku z art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 57 pkt 2 PZP oraz art. 126 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w zakresie części 1 zamówienia, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, który to warunek dotyczy posiadania ważnej przez cały okres realizacji zamówienia decyzji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania i transportu odpadów;
3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP w związku z art. 125 ust. 4 PZP oraz art. 117 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych („KSH”) oraz art. 205 § 1 KSH poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w zakresie części 1 zamówienia, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, ponieważ dokument JEDZ oraz część podmiotowych środków dowodowych dotyczących jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Altervita Sp. z o.o. S.K.) zostały złożone nieprawidłowo z uwagi na ich podpisanie z naruszeniem sposobu reprezentacji Altervita Sp. z o.o. S.K., a co za tym idzie uznać należy, że jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie złożył wymaganych przez ustawę oświadczeń;
4. Art. 239 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 57 pkt 2 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) PZP oraz art. 126 ust. 1 PZP poprzez wybór z naruszeniem przepisów ustawy oferty Konsorcjum w zakresie części 1 zamówienia jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Konsorcjum:
 - a) Nie złożyło oświadczenia zawierającego informację, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy;
 - b) Nie wykazało spełnienia określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, który to warunek dotyczy posiadania ważnej przez cały okres realizacji zamówienia decyzji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania i transportu odpadów;
 - c) Nie złożyło prawidłowego oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych dotyczących jednego z członków Konsorcjum (Altervita Sp. z o.o. S.K.).

Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

5. Art. 239 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 57 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia pomimo wykazania przez Odwołującego spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu i złożeniu najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu w zakresie części 1 zamówienia.

III. Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
3. Odrzucenia oferty Konsorcjum;
4. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Informacja o wyborze oferty w zakresie części 1 zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Postępowania w dniu 23 marca 2023 r., w związku z czym termin do wniesienia odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

1. INTERES ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący jest potencjalnym Wykonawcą zamówienia i złożył ofertę w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia. Z tego względu niewątpliwie jest, że Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia.

Oferta Odwołującego plasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert złożonych w zakresie części 1 zamówienia. Wskazane naruszenia ustawy naraziły Odwołującego na znaczną szkodę w postaci utraty zamówienia. Gdyby Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy, oferta Odwołującego zostałaby wybrana.

2. BRAK OŚWIADCZENIA Z ART. 117 UST. 4 PZP

W niniejszym Postępowaniu Zamawiający określił warunek udziału w Postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (co zostało rozwinięte w dalszej części uzasadnienia – zob. pkt 3a). W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek taki jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z tych Wykonawców posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.

W związku z określeniem przez Zamawiającego warunku udziału w Postępowaniu, wobec Konsorcjum zaktualizował się obowiązek dokumentacyjny, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP. W myśl tej regulacji, **Konsorcjum było zobligowane złożyć wraz z ofertą oświadczenie zawierające informacje o tym, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.** Konsorcjum nie złożyło takiego oświadczenia, co czyni jego ofertę niezgodną z przepisami PZP.

Obowiązek złożenia przez Konsorcjum oświadczenia zawierającego informację w przedmiocie podziału ról na etapie realizacji zamówienia jest tym bardziej istotny z uwagi na fakt, że Konsorcjum przedłożyło pozwolenie na przetwarzanie odpadów (z którego i tak nie wynika spełnienie warunku – zob. pkt 3) udzielone tylko jednemu z Wykonawców (firmie Rekultywacja Odra Bobrowniki Sp. z o.o.). **Brak złożenia oświadczenia uniemożliwia weryfikację, czy w zakresie zagospodarowania odpadów zamówienie będzie realizowane przez Wykonawcę, który posiada niezbędne uprawnienia do**

Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

prowadzenia tego rodzaju działalności gospodarczej. Warto zauważyć, że zarówno Rekultywacja Odra Bobrowniki Sp. z o.o., jak i Altevita Sp. z o.o. S.K. jako przedmiot działalności w KRS wskazały działalność związaną ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów, co dodatkowo utrudnia identyfikację podmiotu, który będzie realizować zamówienie oraz spełnienia przez niego warunku posiadania uprawnień.

Poniższy fragment wyroku KIO z dnia 31 maja 2022 r. potwierdza istotność brakującego oświadczenia: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum nie może następować w sposób dowolny. **Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia.** Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. **W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, wykonawca ma obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy.**”¹*

Powyższe potwierdza, że brak odrzucenia oferty Konsorcjum, które nie złożyło oświadczenia zawierającego informacje o tym, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy, stanowi poważne naruszenie przepisów ustawy.

3. BRAK WYKAZANIA SPEŁNIENIA WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

a) Określenie przez Zamawiającego warunku udziału w Postępowaniu

W rozdziale VIII SWZ, w punkcie 3.2, lit. a) Zamawiający określił warunek udziału w Postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Zamawiający wskazał, że **wymaga, aby Wykonawca wykazał, że posiada ważną decyzję na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i transportu odpadów** (z wyszczególnieniem ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, sklasyfikowanych zgodnie z katalogiem odpadu 19 08 05), a także inne stosowne decyzje, konieczne do realizacji przedmiotu umowy. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego warunek ten zostaje spełniony, jeżeli co najmniej jeden z tych Wykonawców posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.

W rozdziale V SWZ, w punkcie 7 Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do posiadania ważnych zezwoleń (decyzji) właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i/lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie stosowania komunalnych osadów ściekowych. W SWZ wskazano, że **dokumenty te muszą posiadać termin ważności obejmujący cały okres realizacji zamówienia.**

W rozdziale IX SWZ, w punkcie 2.5 Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żąda przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w

¹ Wyrok KIO z dnia 31 maja 2022 r., KIO 1253/22, Legalis.

Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

związku z czym wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, m.in. decyzji na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i transportu odpadów (z wyszczególnieniem ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, sklasyfikowanych zgodnie z katalogiem odpadu 19 08 05), **aktualnej na cały okres realizacji niniejszego zamówienia.**

W rozdziale VI SWZ, w punkcie 1 Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w ciągu **12 miesięcy** od dnia podpisania umowy. W § 1 ust. 9 projektu umowy (załącznik nr 4a do SWZ) również wskazano 12 miesięcy jako termin realizacji zamówienia.

Z powyższego wynika, że warunkiem udziału w niniejszym Postępowaniu było posiadanie przez Wykonawcę decyzji na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i transportu odpadów, której termin ważności obejmuje okres 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Skoro termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6 marca 2023 r., decyzja przedłożona przez Wykonawcę w Postępowaniu powinna być ważna co najmniej do końca marca 2024 r. (przy założeniu, że umowa zostałaby zawarta do końca marca 2023 r.) W przypadku przedłożenia decyzji z krótszym terminem ważności, uznać należy, że Wykonawca nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty.

b) Decyzja przedłożona przez Konsorcjum

W dniu 8 marca 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia podmiotowych środków dowodowych – w tym decyzji na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i transportu odpadów aktualnej na cały okres realizacji niniejszego zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Konsorcjum przedstawiło decyzję Starosty Nowosolskiego z dnia 4 kwietnia 2019 r. nr BŚ.6233.8.2018.MGG, udzielającą firmie Rekultywacja Odra Bobrowniki Sp. z o.o. zezwolenia na przetwarzanie – odzysk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne poza instalacjami w ramach zamknięcia i rekultywacji składowiska odpadów w Bobrownikach, gm. Otyń („Pozwolenie”). Konsorcjum przedłożyło również dwie decyzje zmieniające Pozwolenia, w tym ostatnią z dnia 29 października 2021 r. nr BŚ.6233.16.2020.MGG, wydaną przez Starostę Nowosolskiego, zgodnie z którą termin obowiązywania Pozwolenia zmieniono na **31 grudnia 2023 r.**

Odpowiadając na wezwanie, Konsorcjum złożyło wyjaśnienia z dnia 20 marca 2023 r. w przedmiocie terminu ważności Pozwolenia. Konsorcjum wskazało, że Pozwolenie nie wygaśnie w dniu 31 grudnia 2023 r., ponieważ został złożony wniosek o wydanie nowego zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z wyjaśnieniami Konsorcjum Pozwolenie korzysta z przedłużenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach („**UO**”). **Przedłożone dokumenty nie potwierdzają jednak wyjaśnień Konsorcjum, a tym samym brak jest podstaw do uznania, że spełnia ono warunki udziału w postępowaniu.**

Należy podkreślić, że Konsorcjum nie przedłożyło przedmiotowego wniosku. Co więcej, nie wskazało nawet, w jakiej dacie ten wniosek został złożony. **Uniemożliwia to weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu w momencie złożenia oferty.** Brak informacji o dacie złożenia wniosku nasuwa wątpliwość, czy w momencie składania oferty Konsorcjum dysponowało Pozwoleniem ważnym przez cały okres realizacji umowy. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2022 r. „Nie

Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

budzi wątpliwości, że postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu wykonawcy obowiązani są spełniać przez cały czas trwania postępowania, już od wyznaczonego przez zamawiającego dnia składania ofert.”²

Niezależnie od daty złożenia wniosku, w świetle przedstawionych podmiotowych środków dowodowych nie sposób stwierdzić, czy Konsorcjum rzeczywiście dysponuje Pozwoleniem aktualnym co najmniej do końca marca 2024 r. Należy zauważyć, że brak przedłożenia przedmiotowego wniosku uniemożliwia weryfikację, czy został on złożony poprawnie i do właściwego organu, oraz czy w związku z tym sprawie nadano bieg lub wniosek nadawał się do nadania sprawie biegu. Wykazanie skutecznego złożenia wniosku jest tym bardziej istotne z uwagi na sankcję pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Zgodnie z art. 226a ust. 2 pkt 2 UO, zezwolenie na przetwarzanie odpadów wygasa w dniu następującym po dniu, w którym wniosek o wydanie nowego zezwolenia właściwy organ pozostawił bez rozpatrzenia. Z tego względu lakoniczna informacja Konsorcjum na temat przedłużenia Pozwolenia nie była wystarczająca do uznania, że spełnia ono warunki udziału w postępowaniu.

Wątpliwość dotycząca spełnienia kluczowego warunku udziału w postępowaniu jest nie do zaakceptowania z perspektywy zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. W świetle braku złożenia dokumentów potwierdzających dysponowanie przez Konsorcjum Pozwoleniem ważnym przez cały okres realizacji umowy, spełniona została przesłanka odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP.

c) Brak możliwości roszszerzającej interpretacji warunku udziału w postępowaniu

Jak zostało wyjaśnione w punkcie 2a) odwołania, treść SWZ nie pozostawia wątpliwości co do wymogu przedłożenia Pozwolenia z datą ważności obejmującą cały okres realizacji umowy. Warto zauważyć, że Konsorcjum nie złożyło wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie, w związku z czym SWZ nie został dostosowany przez Zamawiającego do tej indywidualnej sytuacji. Tym bardziej brak jest możliwości dostosowania treści SWZ do niejasnych okoliczności przedłużenia ważności Pozwolenia.

W wyjaśnieniach z dnia 20 marca 2023 r. Konsorcjum przywołało fragment projektu umowy, zgodnie z którym Wykonawca oświadcza, że posiada ważną decyzję na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania i transportu odpadów, a w przypadku zmiany tej decyzji lub uzyskania nowej, zobowiązuje się do jej dostarczenia w terminie 14 dni od dnia jej wydania. Z postanowienia tego – w ocenie Konsorcjum – miałyby wynikać, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyłącznie oświadczenia, że posiada ważną decyzję (bez konieczności oświadczenia, że termin jej ważności wynosi określony czas) i Wykonawca zobowiązany jest, w razie jej zmiany lub wydania nowej decyzji, przedstawić tę decyzję Zamawiającemu. Należy zauważyć, że proponowana interpretacja jest błędna, ponieważ postanowienie projektu umowy **odnosi się wyłącznie do etapu realizacji umowy**. Fakt, że **dopiero przy podpisywaniu umowy** Zamawiający wymaga jedynie oświadczenia o ważności decyzji oraz zobowiązania do aktualizowania dokumentacji **jest bez znaczenia dla wcześniejszego etapu postępowania o udzielenie zamówienia**. Na etapie składania, badania i oceny ofert Zamawiający wymaga przedłożenia decyzji ważnej przez cały okres realizacji umowy i jest to warunek niezbędny w świetle postanowień SWZ. Tylko oferta Wykonawcy, którego decyzja przeszła pozytywną weryfikację,

² Wyrok KIO z 11.01.2022 r., KIO 3753/21, LEX nr 3333227

Barbosh Rejmak
Pełnomocnik

może zostać wybrana i tylko z takim Wykonawcą może zostać podpisana umowa na zamówienie publiczne.

Należy podkreślić, że postanowienia SWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu nie mogą być przedmiotem subiektywnej interpretacji Wykonawców. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 15 listopada 2021 r. „**Warunek należy odczytywać dokładnie tak jak on jest napisany, literalnie i niedopuszczalna jest jakakolwiek wykładnia rozszerzająca, interpretująca dane postanowienia SWZ. Niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów są jakiegokolwiek interpretacje postanowień SWZ oparte na przekonaniu czy intencjach danego podmiotu, który stara się nadać im znaczenie, jakie nie wynika z ich literalnej treści. Takie działanie jest niezgodne z zasadami p.z.p. i przekracza granice oceny w ramach wytycznych określonych w SWZ.**”³

Ponadto warto wskazać, że „Prawo do uzyskania wyjaśnień nie może być jednak rozumiane jako uprawnienie do domagania się jakichkolwiek dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku lub prawdziwość oświadczenia. (...) Za niedopuszczalne należałoby zatem uznać takie działanie zamawiającego, które będzie zmierzało do usunięcia braków oferty czy też wątpliwości pojawiających się na jej tle za wykonawcę – zamawiający nie może bowiem podejmować czynności za wykonawcę w celu wykazania, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji zamawiający stałby się bowiem rzecznikiem jednego z uczestników postępowania, takie działanie zaś może i powinno być potraktowane jako naruszające zasadę równego traktowania wykonawców.”⁴

W świetle braku złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych przez Konsorcjum, wybór jego oferty w zakresie części 1 zamówienia bez wątplenia stanowił naruszenie przepisów ustawy.

4. WADLIWOŚĆ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 4 PZP, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (w niniejszym postępowaniu – JEDZ), składa każdy z Wykonawców. Wezwaniem z dnia 8 marca 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych, **zaznaczając, że w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, oświadczenia powinien złożyć każdy z Wykonawców.**

Część dokumentów złożonych przez Konsorcjum jest wadliwa z uwagi na podpisanie ich niezgodnie z zasadami reprezentacji Altervita Sp. z o.o. S.K.

Wadliwe są następujące dokumenty dotyczące Altervita Sp. z o.o. S.K:

- Jednolity Europejski Dokument Zamówienia z dnia 13 marca 2023 r.,
- oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z dnia 13 marca 2023 r.,
- oświadczenie o aktualności informacji zawartych w JEDZ z dnia 16 marca 2023 r.,
- oświadczenie o braku przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach z dnia 17 marca 2023 r.

³ Wyrok KIO z 15.11.2021 r., KIO 2821/21, LEX nr 3324903.

⁴ Prawo zamówień publicznych. Komentarz art. 128 PZP Paweł Granecki, Iga Granecka.


Bartosz Rejmak
Pełnomocnik

Powyższe dokumenty zostały podpisane wyłącznie przez p. Bartosza Smolaka, podczas gdy z KRS Altervita Sp. z o.o. (jedyne komplementariusz Altervita Sp. z o.o. S.K.) wynika zasada reprezentacji łącznej. Prawidłowo złożone oświadczenia powinny zostać opatrzone podpisami dwóch członków zarządu – Bartosza Smolaka oraz Jarosława Kuźbika. Tym samym przedłożone dokumenty nie stanowią ważnych oświadczeń woli Altervita Sp. z o.o. S.K.

Na marginesie należy zauważyć, że pełnomocnictwo z dnia 2 marca 2023 r. udzielone Bartoszowi Smolakowi przez członków Konsorcjum nie zawiera umocowania do działania w imieniu każdego z członków Konsorcjum osobno, co wyklucza umocowanie do składania oświadczeń przez Bartosza Smolaka w imieniu Altervita Sp. z o.o. S.K.

Przedstawione wyżej naruszenia bez wątpienia wpływają na wynik Postępowania. Zamawiający wybrał ofertę w warunkach naruszenia przepisów ustawy, niezgodną z PZP. Gdyby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy, wybrana zostałaby oferta Odwołującego.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

Bartosz Rejmak

Pełnomocnik

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Odpis z KRS Odwołującego
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Warszawa, 31 marca 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz Ziemia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-460), przy ul. Gottlieba Daimlera 1, NIP 1181965404, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców pod nr KRS 0000313475, (dalej: „Spółka”), niniejszym udzielam pełnomocnictwa następującym pracownikom Spółki:

Bartosz Rejmak
nr dowodu: DAX409850

– każdemu z osobna –

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz do reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu prowadzonym przez

Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o., ul. Kępa 19, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „*Odbiór i zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów wytwarzanych w oczyszczalni ścieków w Tomaszowie Mazowieckim*”, oznaczenie sprawy: TWI.3201.2.2023, nr ogłoszenia w Dz. U.UE: 2023/S 025-068387

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej, do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika oraz do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie.

W imieniu Spółki:

Katarzyna Maliszewska
Wiceprezes Zarządu

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-04-03, 10:22:30
Numer rachunku: 10 1020 1068 0000 1802 0370 4707
Właściciel rachunku: ZIEMIA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
GOTTLIEBA DAIMLERA 1, 02-460 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	10 1020 1068 0000 1802 0370 4707 RACHUNEK GŁÓWNY ZP
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	ODWOŁANIE ZIEMIA POLSKA SP. Z O.O., ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE 19 08 05 Z OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W TOMASZOWI E MAZOWIECKIM, TWI.3201.2.2023
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2023-04-03
Data waluty	2023-04-03
Identyfikator transakcji	35930500900053663

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-04-03, 10:22:50
Numer rachunku: 31 1020 1068 0000 1902 0379 4393
Właściciel rachunku: ZIEMIA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
GOTTLIEBA DAIMLERA 1, 02-460 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	31 1020 1068 0000 1902 0379 4393 KADRY I PŁACE ZP
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD M.ST. WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Tytuł	OPŁATA ZA PEŁNOMOCNICTWO - P. BARTO SZ REJMAK, DOT. ODWOŁANIA DO KIO, ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE OSADÓW ŚC IEKOWYCH, TWI.3201.2.2023
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2023-04-03
Data waluty	2023-04-03
Identyfikator transakcji	35930502500016821