



Szpital Powiatowy Sp. z o.o.
ul. Doktora Jerzego Gerarda Koppa 1 E
87-400 Golub-Dobrzyń

Centrala - tel. 56 683 22 91 do 93

Sekretariat - tel./fax - 56 683 2205

NIP: 878-16-89-844

Regon: 871552334

e-mail: sekretariat@szpitalgolub.pl

Znak sprawy: **DTZ.382.6.2024**

Golub-Dobrzyń, dnia 18 czerwca 2024 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania: „**Dostawa energii elektrycznej do Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. w Golubiu – Dobrzyniu na rok 2025**”.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023, poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż w niniejszym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez:

ONE S.A. ul. Adama Naruszewicza 27 lok. 2, 02-627 Warszawa.

Jednocześnie Zamawiający podaje do wiadomości informacje o wszystkich złożonych ofertach wraz z przyznaną punktacją.

L.P.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty uwzględnionej do oceny	Liczba punktów w kryterium CENA 100%
1.	Entrade Sp. z o.o. Ul. Poznańska 86/88 05-850 Jawczyce	444 030,00 zł	87,11
2.	ONE S.A. Ul. Adama Naruszewicza 27 lok. 2 02-627 Warszawa	386 835,00 zł	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował tryb przewidziany w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp. Do upływu terminu składania ofert dodatkowych złożono dwie oferty. Zamawiający przeprowadził badanie ofert dodatkowych, w wyniku którego stwierdził, że obydwie oferty dodatkowe podlegają odrzuceniu, a do oceny uwzględnił oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Wykonawca wskazany powyżej, tj. ONE S.A. złożył ofertę najkorzystniejszą. W ramach przyjętego kryterium oceny oferta Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów (100 pkt). Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów w/w ustawy. Oferta Wykonawcy została sporządzona zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Powyższe przesłanki

dają podstawę do wyboru oferty w/w Wykonawcy jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że w ramach prowadzonego postępowania odrzucił następujące oferty dodatkowe:

Wykonawca ONE S.A.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych przesłał ofertę dodatkową w sposób niezgodny z zapisami Rozdziału XIV. W art. 68 ustawy Pzp wskazano obowiązek Zamawiającego w postaci takiego doboru środków komunikacji elektronicznej do przekazywania ofert w postępowaniu, aby zapewnione zostało zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewnienie możliwości zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, na podstawie art. 67 p.z.p. zamawiający zamieścił w Rozdziale XIV SWZ. Wykonawca ONE S.A. przesłał ofertę dodatkową nie szyfrując jej, lecz przekazując jako zwykłą wiadomość do Zamawiającego, co narusza zasady wskazane powyżej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy uznać, że oferta dodatkowa nie została złożona skutecznie, a więc Wykonawca związany jest ofertą pierwotną złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca Entrade sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w postępowaniu unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przeprowadził ją ponownie. Skutkiem tejże czynności było ponowne badanie i ocena ofert. W wyniku ponowionych czynności Zamawiający stwierdził, że oferta dodatkowa złożona przez Entrade Sp. z o.o. nie zawiera żadnego z podpisów tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Złożenie oferty będzie uznane za skuteczne, jeżeli wykonawca przekaże ją wraz z właściwym podpisem, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty. W opisanym stanie faktycznym Wykonawca złożył ofertę nie zachowując dyspozycji zawartej w art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp w ust. 2 stanowi, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu

przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Ordynator
Oddziału Chorób Wewnętrznych
lek. Zbigniew Mężykowski
/podpis na oryginale/