

Leżajsk, 19.12.2022 r.

Zn.spr.: S.270.1.7.2022

**Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w części nr 03
w postępowaniu „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie
Nadleśnictwa Leżajsk w roku 2023”**

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamia o odrzuceniu w części 03 postępowania oferty złożonej przez Konsorcjum Zakład Usług Leśnych Marek Mazurek Kopanie Żołyńskie 86a, 37 – 110 Żołyńia, Usługi Leśne Pelc Łukasz, Wydrze 261a, 37 – 110 Żołyńia. Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 2 unieważnia postępowanie w części nr 03.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 4 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, (zgodnie z Art. 104 KC - Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.)

Art. 255 ust. 2) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert uznał, że oferta Wykonawcy Konsorcjum Zakład Usług Leśnych Marek Mazurek Kopanie Żołyńskie 86a, 37 – 110 Żołyńia, Usługi Leśne Pelc Łukasz, Wydrze 261a, 37 – 110 Żołyńia w części nr 03 została podpisana przez Pana Marka Mazurek dnia 22 listopada 2022 r. Do złożonej oferty, nie został załączony



dokument pełnomocnictwa dla Pana Marka Mazurek do reprezentowania Konsorcjum w imieniu Pana Łukasza Pelc.

Dnia 29 listopada 2022 r. zostało wysłane pełnomocnictwo za pośrednictwem platformy zakupowej (<https://platformazakupowa.pl/forum/get/topics/for/auction/680241#>) podpisane przez Pana Łukasza Pelc kwalifikowanym podpisem dnia 29 listopada 2022r. W dniu 9 grudnia Wykonawca przesłał skan papierowego pełnomocnictwa, również za pośrednictwem w/w platformy zakupowej, udzielonego przez Pana Łukasza Pelc, Panu Markowi Mazurkowi zawarte przed Notariuszem dnia 9 grudnia 2022 r. W związku z tym, że oba pełnomocnictwa opatrzone są datą późniejszą niż dzień składania ofert tj. 25 listopada 2022 r., Zamawiający uznał, że skoro pełnomocnictwo dla osoby, o której mowa wyżej, składającej ofertę w imieniu Konsorcjum, musi obejmować umocowanie do jej złożenia w imieniu Wykonawców, powinno zostać udzielone w dacie nie późniejszej, niż dzień złożenia oferty ponieważ z przesłanych pełnomocnictw nie wynika, że Pan Marek Mazurek w dniu składania oferty był umocowany do działania w imieniu Konsorcjum.

W przedmiotowym postępowaniu na część nr 03 wpłynęła tylko jedna oferta Konsorcjum Zakład Usług Leśnych Marek Mazurek Kopanie Żołyńskie 86a, 37 – 110 Żołyńia, Usługi Leśne Pelc Łukasz, Wydrze 261a, 37 – 110 Żołyńia. W/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Złożenie przez Pana Łukasza Pelc pełnomocnictwa z punktu widzenia materialnoprawnego nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pan Marek Mazurek był umocowany do podpisania i złożenia oferty w imieniu Konsorcjum w dacie, w której tych czynności dokonał, a jedynie, że umocowano go do tego dopiero w dniu 29 listopada 2022 r. i od tego momentu był uprawniony do dokonywania w imieniu Konsorcjum czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa. „Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty – przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument

pełnomocnictwa wystawiony jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu – czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128). Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp - komentarz do art. 218 Pzp>). Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Nietożłączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H.

Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowepzp/repozytorium-dokumentow-nowepzp/komentarz-do-nowego-pzp> - komentarz do art. 226 Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Konsorcjum nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął.

Zenon Szkamruk
Nadleśniczy

Do wiadomości:

1. Strona postępowania
2. A/a