

Leszno, 27.05.2024

Wyjaśnienia nr 3 wraz z modyfikacją nr 2

do postępowania przetargowego nr DI/07/2024: Zaprojektowanie i realizacja modernizacji istniejącej ciepłowni „Zatorze” poprzez budowę układu wysokosprawnej kogeneracji dla zadania pn. „Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji na biomasę o mocy 2,4 MWe i 10 MWt w Lesznie/ MPEC w Lesznie”

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. informuje, że wpłynęły zapytania dotyczące postępowania i udziela na nie odpowiedzi oraz wyjaśnień:

1. Wykonawca wnosi o rozważenie możliwości zmiany postanowienia § 2 poprzez skreślenie ust. 7 pkt 7.11 Umowy.

Przedmiotem postępowania nie jest świadczenie usług serwisowych po upływie okresu udzielonej gwarancji jakości. Wzór umowy serwisowej nie jest załącznikiem do SWZ, ani w inny sposób nie jest objęty niniejszym postępowaniem. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie traktowane być może natomiast jako zobowiązania do zawarcia umowy serwisowej, której treść nie jest mu znana

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z Umowy ust. 7 pkt 7.11 w § 2 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

2. Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia § 3 ust. 10 Umowy. Wykonawca wskazuje, że trudno zaakceptować *a priori* zrzeczenie się wszelkich roszczeń z tytułu wstrzymania realizacji inwestycji, a rozwiązanie to wprost godzi w równowagę stron stosunku prawnego. Z uwagi na zakres oraz czas realizacji, wykonanie przedmiotu Umowy wymaga zaangażowania znacznego zakresu personelu. Wstrzymania prac na okres aż trzech miesięcy potencjalnie przesądzać może o wydłużeniu czasu wykonania Umowy, a co się z tym wiąże znacznego wzrostu kosztów jej wykonania w zakresie chociażby wysokości wynagrodzenia zaangażowanego personelu

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

3. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 4 ust. 18 Umowy, poprzez nadanie mu treści:
„18. Pierwszym okresem sprawozdawczym jest miesiąc kalendarzowy następujący bezpośrednio po dniu podpisania Umowy. Ostatnim okresem sprawozdawczym jest miesiąc kalendarzowy, w którym nastąpi podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego i Przejęcia do Eksploatacji”.

Wykonawca wnosi o zmianę celem doprecyzowania obowiązków Wykonawcy, zważywszy na objęte Umową obowiązki w Wykonawcy w okresie udzielonej gwarancji jakości na Przedmiot Umowy

Odpowiedź:



Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy. Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, że w okresie gwarancji jakości nie wymaga sporządzania przez Wykonawcę Raportów o Postępie Robót.

4. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 8 ust. 1 Umowy, poprzez nadanie mu treści „1. Zamawiający wymaga od Wykonawcy i/lub Podwykonawcy, aby osoby wykonujące następujące roboty budowlane w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego stanowiącego przedmiot Umowy tj.: roboty ogólnobudowlane, roboty instalacyjne, roboty technologicznomontażowe, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, zwane dalej „pracownikami”, w okresie realizacji niniejszej umowy zostały zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 z późn. zm.).”

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści Umowy do przepisu art. 95 ust. 1 Pzp, poprzez wyraźne odesłanie do warunków wykonywania pracy określonych przez Kodeks pracy. Wykonawca wskazuje, że pozostaje w stałej kooperacji z szeregiem mikro przedsiębiorców, w których właściciel czy współwłaściciele pozostają bezpośrednio zaangażowani w wykonywanie konkretnych prac fizycznych. Rodzaj wzajemnej współpracy zdecydowanie nie wypełnia ram stosunku pracy, a przedsiębiorcy Ci nie są zainteresowani nawiązaniem współpracy w ramach stosunku pracy. Utrzymanie postanowienia w niezmienione treści praktycznie wyłącza legalne skorzystanie z ich usług na potrzeby inwestycji

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy. Jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć realizację części robót innym przedsiębiorcom, podmioty takie winny zostać zgłoszone jako podwykonawcy.

5. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozróżnienia pojęć „części szybkozużywające się” dostarczana w ramach wynagrodzenia i „części eksploatacyjne”, których koszt ponosi Zamawiający. Z uwagi na bliskoźnaczność wskazanych terminów w potocznym języku branżowym, celem należytej kalkulacji oferty niezbędnym jest sprecyzowanie zakresu dostaw jakie stanowić będą koszt wykonania Umowy w okresie udzielonej gwarancji jakości

Odpowiedź:

Zgodnie ze słowniczkiem pojęć w § 1 ust. 42 i 43 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

6. Wykonawca wnosi o możliwość zmiany postanowienia § 12 ust. 10 Umowy, poprzez nadanie mu treści:

„10. Każdorazowe zatrudnienie Podwykonawcy zobowiązuje Wykonawcę do aktualizacji załącznika nr 5 do niniejszej umowy co nie wymaga sporządzenia aneksu do niniejszej Umowy.” Obowiązki w zakresie zgłaszania oraz uzyskania zgody na osobę podwykonawcy opisane są postanowieniami § 12 Umowy. Konieczność potwierdzenia powyższego zawarciem odrębnego aneksu wydaje się stanowić dodatkowy, zbędny obowiązek formalno-porządkowy. Z uwagi na zakres inwestycji, kontraktowanie poszczególnych podwykonawców następować będzie w określonych odstępach czasu

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści postanowienia § 12 ust. 10 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

7. Wykonawca wnosi o dodanie postanowienia § 14 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu treści „8. Ocena spełnienia przez Przedmiot Umowy wszelkich Parametrów Gwarantowanych, w szczególności podczas pomiarów Parametrów Gwarantowanych odbywać się będzie przy zachowaniu Warunków gwarancyjnych, w tym szczególności dotyczących paliwa, wskazanych w pkt 1.3.2 PFU”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie § 14 ust. 4 w proponowanej treści:

„4. Ocena spełnienia przez Przedmiot Umowy wszelkich Parametrów Gwarantowanych, w szczególności podczas pomiarów Parametrów Gwarantowanych odbywać się będzie przy zachowaniu Warunków gwarancyjnych, w tym szczególności dotyczących paliwa, wskazanych w pkt 1.3.2 PFU”

8. Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia § 16 ust. 31 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

9. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 16 ust. 33 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„33. Wykonawca nie odpowiada w ramach rękojmi za wady:

- 33.1 powstałe na skutek normalnego zużycia się urządzeń, materiałów, lub ich części;
- 33.2 powstałe na skutek szkód wynikłych z winy Użytkownika, a szczególnie z tytułu użytkowania i konserwacji niezgodnych z DTR-ką lub zasadami eksploatacji i użytkowania przekazanymi przez Wykonawcę;
- 33.3 powstałe na skutek modyfikacji, napraw i zmian w przedmiocie gwarancji dokonanych przez Zamawiającego wbrew instrukcjom eksploatacji przekazanym przez Wykonawcę;
- 33.4 powstałe na skutek zadziałania siły wyższej takiej jak stan wojny, stan klęski żywiołowej itp.;
- 33.5 powstałe po okresie obowiązywania gwarancji.”

Wykonawca wnosi o ujednoczenie przypadków wyłączających odpowiedzialność za Przedmiot Umowy, niezależnie od reżimu prawnego stanowiącego uprawnienia Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

10. Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia § 17 ust. 6 lit. c) i k) Umowy, jako stanowiącego zbyt daleko idącą konsekwencję w stosunku do zakresu ewentualnego ryzyka dla praw i obowiązków Zamawiającego z tytułu naruszenia Umowy. Wykonawca wskazuje, że w przypadku naruszenia zasad powierzania wykonania Przedmiotu Umowy osobom trzecim, ogół odpowiedzialności cywilnej wobec takich osób spoczywa na Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

11. Wykonawca wnosi o zmianę treści § 18 Umowy, poprzez zakreślenie kar umownych na wypadek zwłoki Wykonawcy w wykonaniu poszczególnych obowiązków, w miejsce kar umownych zastrzeżonych na wypadek opóźnienia Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje na treść przepisu art. 433 pkt 1) Pzp. Zgodnie z wolą ustawodawcy, poza sytuacjami szczególnie uzasadnionymi, podstawowym rozwiązaniem są kary za „zwłokę”, a nie za „opóźnienie”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści postanowień § 18 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

12. Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia § 18 ust. 2.1.6 Umowy, względnie znacznego ograniczenia wysokości kary.

Wykonawca wskazuje, że z tytułu naruszenia zasad zgłaszania podwykonawców, zgodnie z umową naliczone będą kary w wysokości 5.000 zł za brak zgody Zamawiającego oraz 5% za przedłożenia zawartej umowy. Wykonawca zakłada, że brak w zakresie złożenia zawartej umowy, może zostać uzupełniony, a tym samym usunięta podstawa naliczenia kary w wysokości 5%. W przypadku projektu umowy, takiej możliwości nie ma, gdyż umowa z podwykonawcą została już zawarta. Jednocześnie, kara w wysokości 5% wartości Umowy pozostaje rażąco wygórowana w stosunku do wszelkich ryzyk prawnych Zamawiającego, który w przypadku braku akceptacji podwykonawcy (wprost czy w sposób dorozumiany), nie odpowiada za zobowiązania względem jego osoby.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści postanowień § 18 ust. 2.1.4 – 2.1.6 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

13. Wykonawca wnosi o zmiany postanowienia § 18 ust. 2.1.7 Umowy, poprzez nadanie mu treści: „2.1.7 w przypadku stwierdzenia, że osoba, o której mowa w §8 ust.1, która winna być zatrudniona na podstawie umowy o pracę, nie ma zawartej umowy – 100 złotych za każdą osobę. Wskazana kara umowna zostanie naliczona Wykonawcy, bez względu na to, czy taka osoba została dopuszczona do pracy przez niego czy też zatrudnionego przez Podwykonawcę, z którym Wykonawca zawarł umowę o podwykonawstwo;”

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

14. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 18 ust. 2 pkt 2.1.1 oraz pkt 2.1.2 Umowy poprzez zmniejszenie kary umownej za każdy wskazany czas o 50% wartości proponowanej we wzorze. Z uwagi na szacowaną wartość Umowy, wskazany wysokość kary umownej w ujęciu nominalnym uznana być może za rażąco zawyżoną w stosunku do realnych dolegliwości Zamawiającego związanych z opóźnieniem wykonania Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany projektu umowy.

15. Wykonawca wnosi o zmiany postanowienia § 18 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania następujących Parametrów Gwarantowanych:

- 3.1 niespełnienie warunku uzyskania mocy znamionowej bloku kogeneracyjnego zgodnie z zadeklarowaną przez Wykonawcę wartością określoną w §14 ust.1, Tabela poz. 1 podczas ruchu próbnego oraz w okresie gwarancji i rękojmi – kara umowna za niedotrzymanie mocy znamionowej poniżej poziomu gwarantowanego wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy kolejne 2% obniżenia wartości znamionowej kotła, nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto;
- 3.2 niedotrzymanie warunku maksymalnej różnicy temperatur 3°C pomiędzy wodą wychodzącą z ekonomizera, a spalinami wychodzącymi z układu odzysku ciepła ze spalin określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 15 – kara umowna za niespełnienie warunku wynosi 1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy kolejny 1°C ponad dopuszczalną różnicę temperatur 3°C, nie więcej niż 3% wynagrodzenia brutto;
- 3.3 niedotrzymanie wymaganej dyspozycyjności godzinowej układu CHP (produkcja en. cieplnej + en. elektrycznej) liczonej w ciągu roku kalendarzowego od dnia podpisanego protokołu końcowego odbioru robót w okresie gwarancyjnym – kara umowna wynosi 3.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę niedotrzymania warunku dyspozycyjności określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 14;
- 3.4 niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 2 - kara wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy kolejne 2% obniżenia znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu, nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto, za każdy stwierdzony przypadek;
- 3.5 niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę minimalnej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 4 - kara wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każde kolejne 2% obniżenia znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu w stosunku do mocy minimalnej, nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.6 niedotrzymanie średniorocznej sprawności energetycznej bloku kogeneracyjnego w każdym kolejnym roku obowiązywania gwarancji - kara wynosi:
- 0,4% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty % niedotrzymania zadeklarowanej sprawności przez Wykonawcę określony w §14 ust.1, Tabela poz. 6
 - 1% wartości wynagrodzenia umownego brutto w przypadku niedotrzymania wymaganej przez Zamawiającego minimalnej sprawności określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 6 tj. 86%, za każdy kolejne 2% obniżenia minimalnej sprawności, nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.7 niedotrzymanie standardów emisji zanieczyszczeń do powietrza instalacji biomasowej zgodnie z tzw. Dyrektywą MCP określonych w §14 ust.1, tabela poz. 9,10,11 – skutkuje odstąpieniem od Umowy i naliczeniem kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność zgodnie z ust.2.1.15.”

Wykonawca wnosi o uzależnienie wysokości kary umownej od zakresu naruszenia Parametrów Gwarantowanych. Proponowana przez Zamawiającego metodyka naliczania kar skutkować może naliczenie znacznej wartości kar (do 10% wynagrodzenia) z tytułu nieznacznego odstąpienia od Gwarantowanych Parametrów, pozostającego bez znaczenia dla pracy instalacji, a tym samym dla ewentualnej szkody Zamawiającego. Wobec braku przesłanki szkody w ocenie zasadności kary umownej, powyższe rodzić może daleko idące pokrzywdzenie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza następujące korekty do § 18 ust. 3 Umowy:

Było:

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania następujących Parametrów Gwarantowanych:

- 3.1. niespełnienie warunku uzyskania mocy znamionowej bloku kogeneracyjnego zgodnie z zadeklarowaną przez Wykonawcę wartością określoną w §14 ust.1, Tabela poz. 1 podczas ruchu próbnego oraz w okresie gwarancji i rękojmi – kara umowna za niedotrzymane mocy znamionowej poniżej poziomu gwarantowanego wynosi 10% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.2. niedotrzymanie warunku maksymalnej różnicy temperatur 3°C pomiędzy wodą wychodzącą z ekonomizera, a spalinami wychodzącymi z układu odzysku ciepła ze spalin określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 15 – kara umowna za niespełnienie warunku wynosi 3% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.3. niedotrzymanie wymaganej dyspozycyjności godzinowej układu CHP (produkcja en. cieplnej + en. elektrycznej) liczonej w ciągu roku kalendarzowego od dnia podpisanego protokołu końcowego odbioru robót w okresie gwarancyjnym – kara umowna wynosi 5000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę niedotrzymania warunku dyspozycyjności określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 14;
- 3.4. niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 2 - kara wynosi 10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy stwierdzony przypadek;
- 3.5. niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę minimalnej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 4 - kara wynosi 10% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.6. niedotrzymanie średniorocznej sprawności energetycznej bloku kogeneracyjnego w każdym kolejnym roku obowiązywania gwarancji - kara wynosi:
 - 0,4% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty % niedotrzymania zadeklarowanej sprawności przez Wykonawcę określony w §14 ust.1, Tabela poz. 6
 - 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto w przypadku niedotrzymania wymaganej przez Zamawiającego minimalnej sprawności określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 6 tj. 86%
- 3.7. niedotrzymanie standardów emisji zanieczyszczeń do powietrza instalacji biomasowej zgodnie z tzw. Dyrektywą MCP określonych w §14 ust.1, tabela poz. 9,10,11 – skutkuje odstąpieniem od Umowy i naliczeniem kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność zgodnie z ust.2.1.15.

Jest:

„3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania następujących Parametrów Gwarantowanych:

- 3.1. *niespełnienie warunku uzyskania mocy znamionowej bloku kogeneracyjnego zgodnie z zadeklarowaną przez Wykonawcę wartością określoną w §14 ust.1, Tabela poz. 1 podczas ruchu próbnego oraz w okresie gwarancji i rękojmi – kara umowna za niedotrzymane mocy znamionowej poniżej poziomu gwarantowanego wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każde kolejne 2% obniżenia wartości znamionowej kotła, nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto;*
- 3.2. *niedotrzymanie warunku maksymalnej różnicy temperatur 3°C pomiędzy wodą wychodzącą z ekonomizera, a spalinami wychodzącymi z układu odzysku ciepła ze spalin określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 15 – kara umowna za niespełnienie warunku wynosi 1% wynagrodzenia umownego*



brutto, za każdy kolejny 1°C ponad dopuszczalną różnicę temperatur 3°C, nie więcej niż 3% wynagrodzenia brutto;

- 3.3. niedotrzymanie wymaganej dyspozycyjności godzinowej układu CHP (produkcja en. ciepłej + en. elektrycznej) liczonej w ciągu roku kalendarzowego od dnia podpisanego protokołu końcowego odbioru robót w okresie gwarancyjnym – kara umowna wynosi 5.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę niedotrzymania warunku dyspozycyjności określonego w §14 ust.1, Tabela poz. 14;
- 3.4. niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 2 - kara wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każde kolejne 2% obniżenia znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu, nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto, za każdy stwierdzony przypadek;
- 3.5. niedotrzymanie gwarantowanej zadeklarowanej przez Wykonawcę minimalnej mocy elektrycznej turbozespołu określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 4 - kara wynosi 2% wynagrodzenia umownego brutto za każde kolejne 2% obniżenia znamionowej mocy elektrycznej turbozespołu w stosunku do mocy minimalnej, nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto;
- 3.6. niedotrzymanie średniorocznej sprawności energetycznej bloku kogeneracyjnego w każdym kolejnym roku obowiązywania gwarancji - kara wynosi:
- 0,4% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty % niedotrzymania zadeklarowanej sprawności przez Wykonawcę określony w §14 ust.1, Tabela poz. 6
 - 1% wartości wynagrodzenia umownego brutto w przypadku niedotrzymania wymaganej przez Zamawiającego minimalnej sprawności określonej w §14 ust.1, Tabela poz. 6 tj. 86%, za każdy kolejne 1% obniżenia minimalnej sprawności;
- 3.7. niedotrzymanie standardów emisji zanieczyszczeń do powietrza instalacji biomasowej zgodnie z tzw. Dyrektywą MCP określonych w §14 ust.1, tabela poz. 9,10,11 – skutkuje odstąpieniem od Umowy i naliczeniem kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność zgodnie z ust.2.1.15.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez zastąpienie dotychczasowego załącznika nr 9 do SWZ (projekt umowy) dokumentem załączonym do niniejszej modyfikacji SWZ.

Prezes Zarządu
Dyrektor Naczelny
Bartosz Rzeźniczak

Załączniki:

1. Załącznik nr 9 – ujednolicony tekst wzoru Umowy