



Nr sprawy: DZP.26.131.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania nr DZP.26.131.2024 na rozbiórkę obiektów zlokalizowanych w Łodzi przy ul. Dowborczyków 5 i Słupskiej 9/13

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującym kryterium:
Cena – 100 %

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/ Uwagi
1	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840		Oferta odrzucona
2	DEMCO Konrad Kamiński 92-701 Łódź, Moskwa NIP 6581597941		Oferta odrzucona
3	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 Sosnowiec, ul. Ludwika Mierosławskiego 3 NIP 629-20-24-162	26,62	III
4	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, Gazomska, 9 NIP 7711102112		Oferta odrzucona
5	TOMASZ KUBRYN "TOM-STAR" 92-637 Łódź, ul. Macieja Rataja 40 NIP 728-128-68-58	75,61	II
6	MARIUSZ KUBRYN 92-637 Łódź, Rataja 38 NIP 7281159172		Oferta odrzucona
7	Tree Capital Sp. z o.o. ul. Łubna 50c, 05-532 Baniocha NIP 1231281809	18,22	IV
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP 7711970831	100,00	I
9	SAM ANDRZEJ SOŁOWSKI, ŁUKASZ SOŁOWSKI SPÓŁKA CYWILNA 91-321 Łódź, ul. Sędziowska 15 NIP 7262698287		Oferta odrzucona

I. Odrzucono ofertę następującego wykonawcy:

ZRW-PIOTR FELINOWSKI, ŁÓDŹ, UL. G.H.GRUDZIŃSKIEGO 47 M1, NIP 727 111 98 40

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia zostały złożone po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

DEMCO Konrad Kamiński, 92-701 Łódź, MoskwaUzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 22.08.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

MARIUSZ KUBRYN, 92-637 Łódź, Rataja 38Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 22.08.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

SAM ANDRZEJ SOŁOWSKI, ŁUKASZ SOŁOWSKI SPÓŁKA CYWILNA, 91-321 Łódź, ul. Sędziowska 15Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 26.08.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz, 97-310 Wola Moszczenicka, Gazomska 9Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności żądając wskazania kosztu pracy pracowników wraz z kosztami pracodawcy ponoszonych za pracowników. W postępowaniu Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia skierowania osób zatrudnionych na umowę o pracę. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przy kalkulacji cen oferty zastosował stawkę r-godz. brutto w wysokości 29,00 zł. Stawka r-godz. wraz z kosztami pracodawcy za pracownika od 1 lipca 2024 r. (a więc w czasie realizacji zamówienia) wynosi min. 30,84 zł. Wobec powyższego wykonawca kalkulując cenę oferty przyjął stawkę r-godz. poniżej minimalnego wynagrodzenia.

Wykonawca kalkulując ofertę nie uwzględnił przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za prace.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 1441/21, stwierdza: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, że złożona przez Wykonawcę oferta była

w swej treści niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę”.

KIO w wyroku z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22: „Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W niniejszym przypadku wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty wskazując, że kalkulacja cenowa oferty była nieprawidłowa, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

Zgodnie z art. 226. ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy pzp. W niniejszym przypadku naruszony został przepis art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp, który stwierdza, że wyjaśnienia ceny muszą być zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego od 01.07.2024 r. lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Przytoczoną argumentację potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która orzeka, że powyższą sytuację, tj. przyjęcie za podstawę obliczenia ceny oferty wynagrodzenia w kwocie niższej niż przewidziana w ustawie, należy pochylić nie tylko jako podstawę odrzucenia związaną z rażąco niską ceną, ale również jako okoliczność uzasadniającą odrzucenie oferty jako niezgodność z pzp i błąd w obliczeniu ceny. Przykładowo można powołać wyroki KIO 1489/18, KIO 527/19, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Ga 209/18. W orzeczeniu KIO 1489/18 Izba uzasadniając, iż oferta zawiera błąd w cenie z uwagi na poziom wynagrodzeń poniżej płacy minimalnej wskazała: W kwestii błędu w obliczeniu ceny skład orzekający podziela zaprezentowane w doktrynie stanowisko, zgodnie z którym „Weryfikacja prawidłowości wyliczenia ceny lub kosztu powinna dotyczyć również prawidłowego rozumienia przez wykonawcę powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza mających wpływ na obliczenie ceny lub kosztu wykonania przedmiotu zamówienia (...) Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa (...)”

II. Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez:

ZWZ Pirek Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

III. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Specjalista
Wydziału Zamówień Publicznych

Izabela Strzelczyk